



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ**  
107996, г. Москва, ул. Новая Басманная, дом. 10

**именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

06 ноября 2008 г.

Дело № А40-56233/08-92-474

Резолютивная часть решения объявлена 29 октября 2008 года.

Полный текст решения изготовлен 06 ноября 2008 года.

**Арбитражный суд в составе судьи Уточкина И.Н.**

Протокол вел судья Уточкин И.Н.

С участием:

От заявителя: Губин А.А. дов. от 05.02.2008;

от ФАС России: Гаврилов Д.А. дов. от 11.08.2008; Гриднев Е.И. дов. от 01.04.2008;

от 3-го лица: Захаров Р.А. дов. от 03.03.2008;

Рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Дочернего предприятия «Имидж Холдинг» акционерной компании «Имидж Холдинг АпС» к Федеральной антимонопольной службе (ФАС России), третье лицо: ООО «Русь-Алко», об оспаривании решения от 09.06.2008 г. по делу №1 14/580-07

**УСТАНОВИЛ:**

Дочернее предприятие «Имидж Холдинг» акционерной компании «Имидж Холдинг АпС» обратилось в арбитражный суд с заявлением к Федеральной антимонопольной службе об оспаривании решения от 09.06.2008 г. по делу №1 14/580-07.

Заявление Дочернего предприятия «Имидж Холдинг» акционерной компании «Имидж Холдинг АпС» (далее – Предприятие) с учетом письменных объяснений мотивировано тем, что оспариваемое решение не соответствует законодательству и нарушает права и законные интересы заявителя, поскольку действия заявителя по направлению письма от 02.11.07 г. в адрес ООО «Ашан» были направлены исключительно на защиту своей интеллектуальной собственности. В оспариваемом решении не указано, каким образом сведения, изложенные в указанном письме, могут причинить убытки или нанести ущерб деловой репутации ООО «Русь-Алко», что не соответствует ст. 49 ФЗ «О защите конкуренции». Предписание ФАС России исполнено заявителем, однако это не означает согласие с данным предписанием.

Представители Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России) возражали против заявления по основаниям, изложенным в письменных объяснениях, ссылаясь на то, что оспариваемое решение соответствует законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя. Факт того,

что информация, распространенная заявителем в письме от 02.11.07 г., является ложной, подтверждается сертификатом соответствия Госстандарта №РОСС RU.11P71.B02281, а также экспертным заключением ФГУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Московской области» от 12.04.2007 г. №2654-8, при этом предписание об устранении нарушений заявителем исполнено, что подтверждает факт согласия с оспариваемым решением.

ООО «Русь-Алко» против заявления возражало по основаниям, изложенным в письменном отзыве, поддержало доводы представителей ФАС России.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства, суд признал заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Предусмотренный ч. 4 ст. 198 АПК РФ срок для обращения в арбитражный суд с заявленными требованиями соблюден Дочерним предприятием «Имидж Холдинг» акционерной компании «Имидж Холдинг АпС».

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из материалов дела следует, что 09.06.2008 ФАС России принято решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 1 14/580-07, которым действия заявителя, выразившиеся в распространении информации о несоответствии водки «Медовуха» ГОСТу Р 51074-2003, признаны нарушающими пункт 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), не допускающего недобросовестную конкуренцию, выразившуюся в распространении ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Указанное решение принято антимонопольным органом по результатам рассмотрения заявления ООО «Русь-Алко» о нарушении антимонопольного законодательства Предприятием, выразившемся в распространении ложной информации.

В соответствии со статьей 22 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, а также предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно пп. 1, 2 п. 1 ст. 23, п. 1 ст. 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в соответствии со своими полномочиями возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства и выдает хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

Судом установлено, что дочернее предприятие «Имидж Холдинг» акционерной компании «Имидж Холдинг АпС» является хозяйствующим субъектом и осуществляет хозяйственную деятельность на рынке алкогольной

продукции. Предприятие владеет комбинированными товарными знаками по свидетельствам №№334711, 334712, 334713, 335595, 335596, зарегистрированными для товаров 32 и 33 класса МКТУ, а именно напитки медовые безалкогольные, напитки медовые слабоалкогольные, напитки алкогольные медовые. Также заявитель является правообладателем товарного знака по свидетельству №334809 для товаров по 32, 33, 35 и 43 классам МКТУ.

ООО «Русь-Алко», так же как и заявитель, осуществляет хозяйственную деятельность на рынке алкогольной продукции, в частности производит и реализует водку под названием «Медовуха».

Таким образом, Дочернее предприятие «Имидж Холдинг» и ООО «Русь-Алко» являются хозяйствующими субъектами-конкурентами на рынке алкогольной продукции.

Из материалов дела следует, что заявителем в ноябре 2007 года было направлено предупредительное письмо в адрес центрального офиса ООО «Ашан», являющегося контрагентом ООО «Русь-Алко», со следующими утверждениями:

- «Есть все основания полагать, что реализация продукции под наименованием «Водка особая. Медовуха» производства ООО «Русь-Алко» нарушает исключительные права интеллектуальной собственности Производителя» (Производитель по тексту письма - Дочернее предприятие «Имидж Холдинг» Акционерной компании «Имидж Холдинг АпС»);

- «Кроме того, обеспокоенность вызывает и тот факт, что этикетка продукции под наименованием «Водка особая. Медовуха» производства ООО «Русь-Алко» содержит ряд нарушений действующего законодательства о защите прав потребителей. В частности, не соблюден ряд положений Национального стандарта Российской Федерации «Продукты пищевые. Информация для потребителя. Общие требования» ГОСТ Р 51074-2003».

В ходе рассмотрения дела Комиссией ФАС России было установлено, что продукция ООО «Русь-Алко», водка «Медовуха», соответствует указанному ГОСТу, что подтверждается сертификатом соответствия системы сертификации ГОСТ Р Госстандарта России № РОСС БН.ПР71.В02281, а также экспертным заключением Федерального государственного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Московской области» № 2654-8 от 12.04.2007. Таким образом, распространенная информация, что при производстве водки «Медовуха» не соблюден ГОСТ Р 51074-2003, является ложной.

Антимонопольным органом установлено, что информация о том, что реализация продукции под наименованием «Водка особая. Медовуха» производства ООО «Русь-Алко» нарушает исключительные права интеллектуальной собственности заявителя, нашла подтверждение в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства 1 14/09-08.

Решением Комиссии ФАС России от 09.06.2008 года по делу № 1 14/09-08 установлено, что при производстве водки «Медовуха» используется комбинированное обозначение, которое, согласно справке о результатах сравнительного анализа Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 17.01.08. №14/31-10295/23, предоставленной по запросу ответчика, сходно до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам №№ 334711, 334712, 334713, 334809, 335595, 335596. Таким образом, указанная информация не является ложной, неточной, либо искаженной.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция по распространению ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки

хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Согласно статье 4 Закона о защите конкуренции, в которой дано определение недобросовестной конкуренции, недобросовестная конкуренция - это любые направленные на приобретение преимуществ в предпринимательской деятельности действия хозяйствующих субъектов, которые противоречат положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и могут причинить или причинили убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанести ущерб их деловой репутации.

Антимонопольным органом правомерно установлено, что в действиях заявителя присутствуют все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в статье 4 Закона о защите конкуренции:

1) действия заявителя были направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности над конкурентом, а именно в создании негативного отношения к продукции ООО «Русь-Алко», что в свою очередь ведет к перераспределению покупательской активности не в пользу водки «Медовуха», произведенной ООО «Русь-Алко»;

2) противоречие требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, выражается в том, что заявитель распространил ложную информацию о продукте конкурента;

3) способность нанести ущерб деловой репутации ООО «Русь-Алко», выражается в том, что, распространив указанное письмо, заявитель тем самым попытался создать мнение, что водка «Медовуха» не соответствует законодательству Российской Федерации, что полностью не соответствует действительному положению дел.

Доводы Дочернего предприятия «Имидж Холдинг» акционерной компании «Имидж Холдинг АпС» о несоответствии оспариваемого решения п. 1 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции, а также о том, что признание комбинированного обозначения «Медовуха» сходным до степени смешения с товарными знаками, принадлежащими заявителю, является нарушением п. 3.4 ГОСТ Р 51074-2003, рассмотрены судом и признаны не соответствующими фактическим обстоятельствам дела, а также основанными на неверном толковании норм законодательства.

Суд также отклоняет как не соответствующий нормам действующего законодательства довод заявителя о том, что антимонопольный орган обязан доказать наступление убытков у ООО «Русь-Алко» в результате распространения заявителем спорных сведений. По смыслу пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в пределах предоставленных ему полномочий выявляет только факт нарушения, которое может послужить основанием для причинения конкурирующему субъекту убытков. При этом порядок установления и возмещения убытков, возникших в результате совершения такого нарушения, определяется нормами гражданского законодательства. Право заявить требование о возмещении убытков по праву и по размеру принадлежит лицу, которое считает, что его право нарушено, установленным антимонопольным органом фактом недобросовестной конкуренции по Закону о защите конкуренции.

Учитывая изложенное, требования заявителя не могут быть удовлетворены ввиду отсутствия оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 201 АПК РФ.

Судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины, подлежат распределению в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

подлежат распределению в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

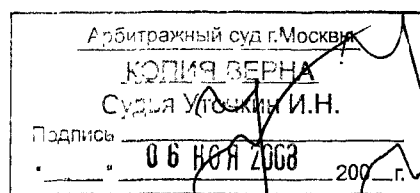
На основании ст.ст. 10, 13 Гражданского кодекса РФ, ст.ст. 4, 14, 22, 23, 39, 41 ФЗ от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», руководствуясь ст. ст. 4, 27, 29, 65, 69, 71, 110, 123, 156, 167-170, 199-201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Проверив на соответствие Федеральному закону от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», отказать в удовлетворении заявления Дочернего предприятия «Имидж Холдинг» акционерной компании «Имидж Холдинг АпС» к Федеральной антимонопольной службе (ФАС России) об оспаривании решения от 09.06.2008 г. по делу №1 14/580-07.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**Судья:**



**Уточкин И.Н.**