



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело А40-42640/08-147-372

Резолютивная часть решения оглашена 25.09.08

Решение изготовлено в полном объеме 01.10.08

Арбитражный суд в составе судьи: Дейна Н.В.

единолично

Рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению ООО «Русь-Алко» к ФАС РФ, 3-е лицо – ДП «Имидж Холдинг» о признании незаконным решения от 09.06.08 по делу № 1 14/9-08

Лица, участвующие в деле, указаны в протоколе судебного заседания.

УСТАНОВИЛ:

ООО «Русь-Алко» обратилось в арбитражный суд с заявлением к ФАС РФ о признании незаконным решения от 09.06.08 по делу № 1 14/9-08.

В судебное заседание представитель заявителя явился, поддержал заявленные требования, ссылается на то, что решение незаконно в силу того, что отсутствуют конкурентные отношения между организациями. ДП «Имидж Холдинг» не ведет хозяйственную деятельность на территории Российской Федерации. Товар не является взаимозаменяемым, поскольку имеет место значительная разница в цене. Обозначения, сходные до степени смешения с товарными знаками ДП «Имидж Холдинг», не используются. Просит требование удовлетворить.

Представитель ответчика явился в судебное заседание, ссылается на то, что решение является правомерным, считает, что действия ООО «Русь-Алко» нарушают п. 4 ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции», выражены во введении в оборот водки «Медовуха» на рынке алкогольной продукции с использованием комбинированного обозначения, которое является сходным до степени смешения с товарным знаком ДП «Имидж Холдинг». Просит требования оставить без удовлетворения.

Представитель третьего лица явился в судебное заседание, поддержал позицию ответчика в полном объеме.

Суд выслушав доводы сторон, исследовав материалы дела, пришел к выводу, что требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Оспариваемым решением от 09.06.08 по делу № 1 14/9-08 Комиссия ФАС России признала, что действия ООО «Русь-Алко» выразившиеся во введении в оборот водки «Медовуха», с незаконным использованием комбинированных товарных знаков по свидетельствам №№ 334711, 334712, 334713, 334809, 335595, 335596, по 33 классу МКТУ нарушают п. 4 ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции», не допускающей недобросовестную конкуренцию, связанную с продажей, обменом или иным введением в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, средства индивидуализации продукции.

Одним из признаков недобросовестной конкуренции является использование обозначения сходного с товарным знаком конкурента без его разрешения.

В судебном заседании на обозрение суда представлены охраняемые товарные знаки ДП «Имидж Холдинг» и используемые ООО «Русь-Алко» этикетки при реализации водки «Медовуха».

При сравнительном визуальном анализе указанных обозначений, суд приходит к выводу, что вывод контрольного органа о том, что они сходны до степени смешения, обоснован. В этикетках используется похожая цветовая гамма, один и тот же символ – бочка, а также имеет место сходство в написании слова «Медовуха».

Суд принимает представленную по данному вопросу справку Роспатента, где сделан вывод о том, может возникнуть вероятность смешения исследуемых обозначений за счет общего зрительного впечатления в силу наличия сходных изобразительных элементов – рамок с вогнутыми сторонами и усеченными углами, изображений сот, бочек и неохраняемых словесных элементов «медовуха».

По вопросу использования без разрешения правообладателя сходных с его товарным знаком обозначения установлено, что ООО «Русь-Алко» разрешение на использование рассматриваемого обозначения не получало. В Роспатенте регистрацию товарного знака не производило. В связи с чем вывод контрольного органа о нарушении ч. 3 ст. 1484 ГК РФ правомерен.

Что касается вопроса причинения убытков, то исходя из того, что реализуется аналогичный товар, вывод о перераспределении спроса на него на товарном рынке и как следствие неполучение части прибыли, обоснован.

При таких обстоятельствах, суд считает, что принятое решение правомерно, оснований для отмены не имеется.

Приведенный заявителем довод о том, что организации реализуют товар на разных товарных рынках и не являются конкурентами, опровергается представленными в материалы дела контрактами о поставках алкогольной продукции ДП «Имидж Холдинг» в Российскую Федерацию.

Довод о том, что товар не взаимозаменяем, в силу разницы в стоимости и в силу положений Приказа ФАС от 25.04.06 № 108 не принимается во внимание, поскольку указанный акт регулирует вопросы проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, к рассматриваемому предмету спора отношения не имеет.

Заявленное ходатайство о проведении экспертизы по вопросу смешения исследуемых обозначений суд отклоняет, поскольку считает возможным сделать вывод по представленным доказательствам. Представленную заявителем в материалы дела консультацию по данному вопросу суд оценивает наряду с другими доказательствами, не принимает, учитывая личное зрительное впечатление и соглашаясь с выводами Роспатента.

При таких обстоятельствах требования не подлежат удовлетворению в силу положений ст. 198 АПК РФ.

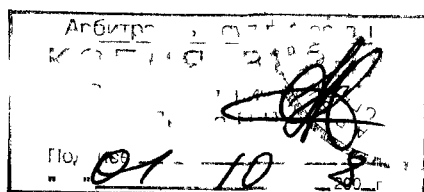
Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 176, 198, 201 АПК РФ суд

РЕШИЛ:

Требование ООО «Русь-Алко» о признании незаконным решения ФАС РФ от 09.06.08 по делу № 1 14/9-08 - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции в месячный срок.

СУДЬЯ



Н.В. Дейна