



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД г.МОСКВЫ

### Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Москва  
15 апреля 2008 г.

Дело А40-5829/08-106-66

Резолютивная часть решения объявлена 08 апреля 2008г.  
Мотивированное решение в полном объеме изготовлено 15 апреля 2008г.

#### **Арбитражный суд в составе:**

судьи Л.М. Богачевой, при ведении протокола судебного заседания судьей,  
**при участии**

от заявителя Табастиевой Ю.Г. (дов. от 05.10.07.),

от ответчика Цветковой Е.Б. ( дов. ИА/6854 от 28.03.08.),

от 3-го лица Зуйкова С.А.; Марканова Д.Ю. ( дов. 24/07 от 13.08.07.),

**рассмотрев в открытом судебном заседании дело**

**по заявлению Производственного предприятия «БИ-ЭС КОСМЕТИК», Беата Петровска, Славомир**

**к Федеральной антимонопольной службе (ФАС России)**

**3-е лицо: ООО «Би-Эс Косметик»**

о признании незаконным решения, обязанности возбудить дело о нарушении антимонопольного законодательства,

#### **УСТАНОВИЛ:**

Производственное предприятие «БИ-ЭС КОСМЕТИК», Беата Петровска, Славомир обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к ФАС России, в котором просит признать недействительным решение ФАС России № АК/20531 от 31.10.2007 об отказе в возбуждении административного производства в отношении ООО «БИ-ЭС Косметик» по признакам недобросовестной конкуренции и обязать ответчика устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем возбуждения административного производства в отношении ООО «БИ-ЭС Косметик» на основании п.2 ст. 14 Закона о конкуренции.

В судебном заседании заявитель уточнил, что под административным производством имеет в виду не производство по делу об административном правонарушении, а производство по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

В обоснование заявленных требований заявитель ссылается на то, что на основе представленных заявителем доказательств, ответчик установил в своем решении, что поскольку заявитель с 2000 года начал поставлять в Россию

свою продукцию, а также комплектующие, необходимые для производства продукции, готовой к реализации в торговых сетях, через ООО «БИ-ЭС Косметик», ООО «БИ-ЭС Косметик» по сути является агентом заявителя в смысле ст. 6 Парижской конвенции по охране промышленной собственности, предусматривающей случай регистрации товарного знака на агента или представителя того, кто является владельцем знака в одной из стран -участниц Парижской конвенции по охране промышленной собственности. Между тем, несмотря на то, что заявителем была представлена большая доказательственная база, подтверждающая недобросовестные действия ООО «БИ-ЭС Косметик», направленные на приобретение и использование прав на товарный знак BI-ES по свидетельству № 208 948, решение ответчика основано на одном единственном документе, представленном ООО «БИ-ЭС Косметик», а именно на письменном объяснении г-на Ярослава Артура Дрозда от 05.03.2007, о том, что регистрация товарного знака BI-ES по свидетельству № 208948 на имя ООО «БИ-ЭС Косметик» была осуществлена с согласия одного из партнеров заявителя, в связи с чем заявитель указал, что Ярослав Артур Дрозд был исключен из состава участников заявителя по решению от 09.08.2007 Окружного суда Республики Польша в г. Элблонге, VII Отделение по хозяйственным делам, т.к. он действовал вопреки интересам товарищества. Польской прокуратурой было доказано, что г-н Ярослав Дрозд непосредственно представлял интересы российской компании ООО «БИ-ЭС Косметик» за счет своего участия в качестве компаньона в товариществе заявителя. Кроме того, ответчиком не были проверены полномочия, г-на Дрозда осуществлять такие действия как выдача согласия на регистрацию товарного знака от имени товарищества. Правила представления товарищества содержатся в едином тексте Договора полного товарищества от 03.12.2002 года, который также был предоставлен в распоряжение ответчика. Г-н Дрозд не был вовлечен в какую-либо деловую деятельность компании. Поэтому его утверждения не являются достоверными.

По мнению заявителя ответчик в нарушение ст. 23 и ст. 44 Закона о конкуренции, несмотря на наличие очевидно достаточных оснований для возбуждения административного производства, необоснованно отказал в этом заявителю, приняв решение с учетом интересов одной стороны, нарушив тем самым законные права и интересы заявителя, установленные конституционно (п. 1 ст. 17, ст. 19 Конституции РФ). Ответчик необоснованно не принял во внимание тот факт, что использование ООО «БИ-ЭС Косметик» товарного знака BI-ES на упаковке продаваемого им товара вводит потребителей в заблуждение относительно производителя товара, что в свою очередь, является актом недобросовестной конкуренции согласно подпункту 2, пункта 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, ст. 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности. На упаковке косметической продукции, реализуемой ООО «Би-Эс Косметик», содержится информация об изготовителе данной продукции -«П.П. БИ-ЭС КОСМЕТИК», Париж. Эта информация не соответствует действительности, поскольку компания «П.П. БИ-ЭС КОСМЕТИК», Париж, во Франции не зарегистрирована. Соответственно, не существует и лицензионных соглашений в отношении «П.П. БИ-ЭС КОСМЕТИК», Париж, о передаче прав на использование товарного знака. Соответствующие доказательства были предоставлены в распоряжение ответчика. В оспариваемом решении ответчиком вообще не дана оценка указанным обстоятельствам и представленным доказательствам. В данном

случае, по мнению заявителя, налицо бездействие антимонопольного органа, который необоснованно не принял во внимание факт нарушения п. 2 ст. 14 Закона о конкуренции, касающийся незаконного приобретения и использования третьим лицом прав на фирменное наименование. Фирма заявителя была зарегистрирована под наименованием ПХУ «БИ-ЭС КОСМЕТИК» в соответствии с законодательством Польши и внесена в Реестр предпринимательской деятельности Мэрии города Илава 27.05.1996 под номером 3791/96. В декабре 1999 года Заявитель был преобразован из ПХУ «БИ-ЭС КОСМЕТИК» в производственное предприятие «БИ-ЭС КОСМЕТИК». ООО «БИ-ЭС Косметик» зарегистрировало собственное фирменное наименование ООО «БИ-ЭС КОСМЕТИК», которое является сходным до степени смешения с отличительной частью фирменного наименования Заявителя (BI-ES COSMETIC), в 2000 году. Таким образом, права заявителя на фирменное наименование возникли ранее прав ООО «БИ-ЭС Косметик». Заявитель и ООО «БИ-ЭС Косметик» ведут аналогичную деятельность - производство и сбыт парфюмерной продукции, т.е. являются конкурирующими субъектами на российском рынке. ООО «БИ-ЭС Косметик» до сих пор использует фирменное наименование, сходное до степени смешения с отличительной частью фирменного наименования Заявителя в отношении указанной деятельности.

Таким образом, по мнению Заявителя, действия ответчика по регистрации фирменного наименования и товарных знаков с использованием сходных до степени смешения обозначений, включая фирменное наименование и товарные знаки BI-ES, являются нарушением прав на фирменное наименование согласно ст. 1474 ГК РФ и представляют собой акт недобросовестной конкуренции согласно п. 2 ст. 14 Закона о конкуренции, ст. 8 и ст. 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности и подлежат запрету. Ответчик же в своем решении данным обстоятельствам не дал оценки.

Ответчик, против удовлетворения заявленного требования возражал по основаниям, изложенным в письменном отзыве, указывая на то, что заявитель не представил доказательства, подтверждающие реализацию на территории Российской Федерации в период 2000-2001 г.г. парфюмерной продукции с использованием комбинированного товарного знака, включающего словесное обозначение «BI-ES» по свидетельству № 137322, производимой Производственным предприятием «БИ-ЭС КОСМЕТИК», и соответственно, действия общества по приобретению и использованию товарного знака по свидетельству № 208948 не могут быть признаны недобросовестной конкуренцией. В связи с чем у ответчика отсутствовали основания для возбуждения дела об административном правонарушении, о чем в письме от 31.10.07 ответчик и сообщил заявителю. Материалами дела не подтверждается наличие условий, перечисленных в статье 198 АПК РФ, необходимых для признания решения государственного органа незаконным, в связи с чем, отсутствуют основания для удовлетворения требований заявителя к ФАС России.

Третье лицо против удовлетворения заявленного требования возражало, по основаниям, изложенным в письменном отзыве, в котором поддержало позицию ответчика.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей сторон, суд находит заявленное требование не обоснованным и не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.4 ст. 200 АПК РФ, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно гл.9 ФЗ от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 01.12.2007) "О защите конкуренции", федеральный антимонопольный орган рассматривает факты нарушения антимонопольного законодательства и принимает по ним решения, определения и предписания в пределах своей компетенции. Порядок рассмотрения дел определен Правилами, утвержденными названным органом.

В соответствии с п.1.7 Приказа ФАС РФ от 02.02.2005 N 12 "Об утверждении Правил рассмотрения дел о нарушениях антимонопольного законодательства", ФАС России (территориальный орган) предварительно рассматривает заявление, поданное с соблюдением настоящих Правил, и изучает документы и материалы, представленные с заявлением, в течение месяца со дня поступления заявления.

При предварительном рассмотрении заявления и изучении других документов и материалов ФАС России (территориальный орган): определяет, относится ли к компетенции федерального антимонопольного органа (территориального органа) данное дело; устанавливает наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства и определяет норму антимонопольного законодательства, которая подлежит применению; определяет достаточность материалов для возбуждения дела; определяет круг лиц, подлежащих привлечению к участию в деле; решает вопрос о возможности рассмотрения дела в порядке особого производства; решает иные вопросы, необходимые для правильного и всестороннего рассмотрения дела.

Суд считает, что оспариваемое решение принято в полном соответствии с Приказом ФАС РФ от 02.02.2005 N 12 "Об утверждении правил рассмотрения дел о нарушениях антимонопольного законодательства", в соответствии с п. 1.9 которого по результатам предварительного рассмотрения заявления ФАС России (территориальный орган): возбуждает дело о нарушении антимонопольного законодательства; отказывает в возбуждении дела в связи с тем, что рассмотрение вопросов, указанных в заявлении, не относится к компетенции ФАС России (территориального органа) либо в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства.

ФАС России (территориальный орган) обязан в течение месяца со дня поступления заявления уведомить заявителя в письменной форме об отказе в возбуждении дела.

ФАС России в обоснование принятого решения указала, что третье лицо было зарегистрировано на территории РФ 14.02.2000г., а заявка на товарный

знак была подана в 2001 году. Заявитель не предоставил доказательств того, что уже на 2000г. у заявителя были конкурентные отношения с третьим лицом, и третье лицо при этом вело себя недобросовестно. Третье лицо, начиная с 2000 года, занималось производством парфюмерии. Заявитель не доказал, что он осуществлял аналогичную деятельность, в том числе на территории РФ. При этом, заявитель не доказал, что данную деятельность он начал осуществлять ранее третьего лица, а также не доказал, что имеет права на товарный знак, возникшие ранее регистрации товарного знака третьего лица, в связи с чем ФАС России не усмотрела в действиях ООО «Империал групп» и Компании «P.P.Vi-Es Cosmetic SPJ.» (Польша) признаков нарушения антимонопольного законодательства, о чем уведомила заявителя обжалуемым актом от 31.10.07г. № АК/20531, указав на отсутствие правовых оснований для возбуждения дела в отношении ООО «Би-Эс-Косметик».

Не согласившись с данным решением, заявитель ссылается на то, что является владельцем знака в одной из стран -участниц Парижской конвенции по охране промышленной собственности; на недобросовестные действия ООО «БИ-ЭС Косметик», направленные на приобретение и использование прав на товарный знак VI-ES по свидетельству № 208 948, на незаконное приобретение и использования третьим лицом прав на фирменное наименование третьим лицом.

Из материалов дела следует, что третье лицо является правообладателем исключительного права на словесный товарный знак «VI-ES» по свидетельству № 208948 от 13.02.2002, зарегистрированного для товаров 3 класса МКТУ - косметические средства, духи и т.п. (т. 2, л.д. 67) и зарегистрировано Московской областной регистрационной палатой 14.02.2000 (свидетельством № 50:21:01166).

Права же на товарный знак и фирменное наименование могут быть оспорены только в установленном порядке. Разрешение споров о правах, без которого невозможно сделать вывод о наличии-отсутствии нарушений закона о конкуренции, находится за пределами компетенции ответчика.

Суд считает, что права заявителя оспариваемым решением не нарушены, поскольку из материалов дела, объяснений участников процесса и представленных доказательств следует, что между заявителем и третьим лицом имеется спор о праве на товарный знак и на фирменное наименование, который не разрешен до настоящего времени.

В частности, в производстве Арбитражного суда г. Москвы имеются дела № А40-64403\07-27-557, А40-64402\07-15-463 по заявлению ПП «БИ-ЭС КОСМЕТИК», Беата Пиотровка, Славомир Пиотровски, Спупка Явна к Федеральной службе по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам»; ФГУ «Палата по патентным спорам Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам», с участием третьего лица ООО «БИ-ЭС Косметик» о признании недействительными решений. Решением Арбитражного суда г. Москвы от 25.03.08. по делу № А40-64404\07-51-435 рассмотрен иск о признании недействительным решения Палаты по патентным спорам от 10.09.07. по возражению против предоставления правовой охраны товарному знаку со словесным элементом «Vi-Es» по заявке № 2001729854. Решение в законную силу не вступило, обжалуется в апелляционном порядке. В производстве Арбитражного суда Московской области находится дело № А41-К1-23718\07 по заявлению заявителя к третьему

лицу по настоящему делу о запрете использовать обозначения Би-ЭС КОСМЕТИК и обязанности изменить фирменное наименование.

Ответчик же по настоящему делу - ФАС России - не вправе устанавливать наличие-отсутствие прав у юридических лиц и разрешать между ними спор о праве, из представленных же на рассмотрение ответчика заявителем документов выводы, указанные в его жалобе, с неизбежностью не вытекают.

Ссылки заявителя на то, что решение необъективно, поскольку принято в пользу третьего лица без оценки представленных доказательств, суд находит несостоятельными, поскольку аналогичное заявление третьего лица о нарушении антимонопольного законодательства заявителем и его партнером ООО «Империал групп» также оставлено без удовлетворения, ответчик письмом от 12.02.08. за № АК\2716 не усмотрел в действиях заявителя нарушений антимонопольного законодательства.

В соответствии с ч.2 ст. 11 ГК РФ, Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Решение, принятое в административном порядке, может быть оспорено в суде.

В соответствии со статьей 28 ФЗ «О защите конкуренции» и ч.3 Приказа ФАС РФ от 02.02.2005 N 12 "Об утверждении правил рассмотрения дел о нарушениях антимонопольного законодательства", федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные наделенные функциями или правами указанных органов власти органы или организации (их должностные лица), коммерческие и некоммерческие организации (их руководители), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели вправе обратиться в суд или арбитражный суд с заявлением о признании недействительными полностью или частично решений и предписаний антимонопольного органа.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. На ответчика по данному делу возлагается лишь обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, совершения оспариваемых действий. Свою же законную заинтересованность должен доказать заявитель.

Согласно ст. 4 ч. 1 АПК РФ, заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Согласно ч. 1 ст. 198 АПК РФ, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный акт (решение или действие) не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Заявителем не доказано, что оспариваемый акт нарушает его какие-либо законные права и интересы в сфере предпринимательской и иной

экономической деятельности. Ссылки заявителя на нарушение законодательства о конкуренции несостоятельны, поскольку заявителем не доказано (не представлено на рассмотрение антимонопольного органа), что именно он является правообладателем товарного знака, а также фирменного наименования.

Суд считает, что оспариваемое уведомление соответствует закону и иным нормативным правовым актам и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Госпошлина в соответствии со ст. 110 АПК РФ относится на заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 167-170, 176, 198-201 АПК РФ суд

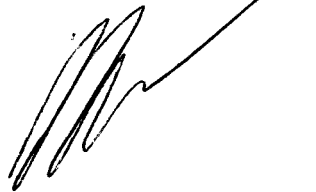
### **Р Е Ш И Л :**

Производственному предприятию «БИ-ЭС КОСМЕТИК», Польша в удовлетворении требований к ФАС России о признании недействительным решения ФАС России № АК/20531 от 31.10.07 об отказе в возбуждении административного производства о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «БИ-ЭС Косметик» но признакам недобросовестной конкуренции и обязанности ФАС России устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем возбуждения административного производства (дела о нарушении антимонопольного законодательства) в отношении ООО «БИ-ЭС Косметик» на основании п.2 ст. 14 Закона о конкуренции отказать.

Проверено на соответствие ФЗ « О защите конкуренции».

На решение может быть подана апелляционная жалоба в течение одного месяца с даты его принятия ( изготовления в полном объеме).

Судья



**Л.М. Богачева**