

КОПИЯ



АРБИТРАЖНЫЙ СУД города МОСКВЫ

именем Российской Федерации
решение

г. Москва
30 ноября 2007 года.

Дело № А40-42823/07-94-321

Резолютивная часть решения объявлена 23 ноября 2007 года.
Полный текст решения изготовлен 30 ноября 2007 года.

Арбитражный суд города Москвы
в составе: судьи Ерохина А.П.
при ведении протокола судебного заседания судьей Ерохиным А.П.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению
ЗАО «Газета «Новые Известия»
ответчик Федеральная антимонопольная служба
третье лицо ЗАО «Аргументы и факты»
о признании незаконным решения
при участии: от истца/заявителя: представитель Перменов Ю.И., дов. №114 от 16.02.2007г.
от ответчика/заинтересованного лица: представитель Цветкова Е.Б., дов. № НА/4706 от
06.04.2007
от третьего лица – не явка

УСТАНОВИЛ:

Заявитель ЗАО «Газета «Новые Известия» обратился с требованием к Федеральной антимонопольной службе о признании незаконным решения антимонопольного органа от 06.08.2007г. № АК/13314 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства и об обязанности антимонопольного органа принять решение о возбуждении в отношении ЗАО «Аргументы и факты» дела о нарушении антимонопольного законодательства. Требования заявлены со ссылкой на ст. 198 АПК РФ и ст. 14, 39 ФЗ «О защите конкуренции».

Заявитель доводы заявления поддержал.

Ответчик против удовлетворения заявления возражал по основаниям, изложенным в отзыве.

В судебном заседании 19.11.2007г. в порядке ст. 163 АПК РФ объявлялся перерыв протокольным определением до 23.11.2007г.

Третье лицо, извещенное надлежащим образом о месте и времени рассмотрения заявления, в судебное заседание не явилось, отзыв не представило. Заявление рассмотрено в соответствии со ст. 156 АПК РФ в отсутствие представителя третьего лица.

После перерыва представитель заявителя заявил ходатайство об уточнении исковых требований на основании ст. 49 АПК РФ. Из рассмотренного судом заявления представителя ЗАО «Газета «Новые Известия» и пояснений заявителя следует, что требования ЗАО «Газета «Новые Известия» фактически не изменяются, а только еще раз подтверждаются.

Заявитель ЗАО «Газета «Новые Известия» настаивал на удовлетворении требования к Федеральной антимонопольной службе о признании незаконным решения антимонопольного органа, изложенного в письме от 06.08.2007г. № АК/13314, об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства и об обязанности

антимонопольного органа принять решение о возбуждении в отношении ЗАО «Аргументы и факты» дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В судебном заседании заявитель настаивал на удовлетворении заявленных требований по основаниям, изложенным в заявлении, указав, что заявителем ЗАО «Газета «Новые Известия» в антимонопольный орган было подано заявление о пресечении проявления недобросовестной конкуренции со стороны ЗАО «Аргументы и факты». Обращаясь с заявлением в Федеральную антимонопольную службу, заявитель указал, что ЗАО «Газета «Новые Известия» является Издателем журнала «Новые Известия PRO Здоровье», зарегистрированного в качестве федерального средства массовой информации 09 ноября 2006 года, свидетельство о регистрации ПИ N& 77-26109. Издатель вкладывает значительные материальные и организационные усилия для успешного развития этого проекта.

В начале 2007 года на рынке СМИ появилось издание с аналогичным названием «Про здоровье», издаваемое ЗАО «Аргументы и факты», и совпадающей тематикой, что очень быстро сказалось на работе рекламной службы заявителя. Заявитель считает, что рекламодатели вводятся в заблуждение наличием на рынке двух журналов с совпадающими названиями и тематикой, что оборачивается снижением рекламных доходов и репутационными издержками Издателя.

Заявитель, считая, что действия со стороны ЗАО «Аргументы и факты» являются очевидным проявлением недобросовестной конкуренции, и направлены на получение незаконных преимуществ при осуществлении издательской деятельности, противоречат обыкновениям, сложившимся в сфере издания средств массовой информации, причиняют ощутимые финансовые потери заявителю и наносят вред его деловой репутации, обратился 10.07.2007г. с заявлением в Федеральную антимонопольную службу.

Федеральная антимонопольная служба отказала заявителю в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ЗАО «Аргументы и факты», считая, что доказательств того, что действия ЗАО «Аргументы и факты» нарушают какие-либо права заявителя не были представлены, в связи с чем отсутствуют правовые основания для возбуждения дела.

Заявитель, не согласившись с решением антимонопольного органа от 06.08.2007г. № АК/13314 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, обратился в суд.

Судом проверено и установлено соблюдение заявителем установленного ч. 4 ст. 198 АПК РФ срока на оспаривание ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, поскольку оспариваемое решение вынесено 06.08.2007г., заявление об их оспаривании поступило в Арбитражный суд г. Москвы 23.08.2007г.

Суд, рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителя заявителя, возражения ответчика, оценив представленные доказательства в совокупности, считает, что заявление не обосновано и не подлежит удовлетворению.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Полномочия антимонопольного органа возбуждать и рассматривать дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, принимать по результатам рассмотрения дел решения и выдавать федеральным органам

исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления обязательные для исполнения предписания об отмене или изменении актов, изданных ими и противоречащих законодательству Российской Федерации предусмотрены ст.ст. 22 ФЗ от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Суд считает, что оспариваемое решение соответствует антимонопольному законодательству, вынесено в соответствии с компетенцией ФАС и не нарушает прав и законных интересов заявителя в связи со следующим.

Отказывая заявителю в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ЗАО «Аргументы и факты», ответчик указал, что заявителем не были представлены доказательства того, что действия ЗАО «Аргументы и факты» нарушают какие-либо права заявителя и причиняют ему убытки. Заявитель полагает, что отсутствие сведений о наличии убытков, а также об их размере не может служить основанием для вынесения антимонопольным органом решения об отказе в возбуждении дела, поскольку ФЗ от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» не устанавливает наличие убытков в качестве основания для возбуждения дела (п. 9 ст. 4, ст. 14, ст. 44 указанного закона.) Кроме того, заявитель уточнил, что обратился в антимонопольный орган в связи с действиями ЗАО «Аргументы и факты», которые подпадают под нормы ФЗ от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», определяющие недобросовестную конкуренцию. Отказывая в возбуждении дела, антимонопольный орган, по мнению заявителя, нарушил его права на законную защиту от проявлений недобросовестной конкуренции.

Заявитель считает, что действия ЗАО «Аргументы и факты» в полной мере соответствуют положениям ст. 14 ФЗ от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», поскольку ЗАО «Аргументы и факты» осуществило использование чужой бизнес-идеи, скопировало методы ее реализации, использовало результаты интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации продукции (л.д. 40).

В качестве доказательств, свидетельствующих о недобросовестной конкуренции со стороны ЗАО «Аргументы и факты» Заявитель приложил два Свидетельства о регистрации средства массовой информации «Новые Известия. PRO Здоровье» (газета и журнал), а также копии страниц двух номеров журнала «Про здоровье», издаваемого ЗАО «Аргументы и факты».

В соответствии с п. 9 ст. 4 ФЗ от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации. Статьей 14 указанного закона вводится запрет на недобросовестную конкуренцию, в том числе продажу, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Таким образом, из смысла п. 9 ст.4 и ст. 14 ФЗ от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» необходимым условием недобросовестной конкуренции является не только введение товара в оборот, но и незаконность такого введения или использования, а также направленность действий лиц на приобретение преимуществ в предпринимательской деятельности.

В соответствии со ст. 1 Закона РФ от 23.09.1992г. №3520-I «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» для индивидуализации товаров, выполняемых работ или оказываемых услуг служат специальные обозначения – товарные знаки и знаки обслуживания. В соответствии с ч. 2 ст. 4 Закона РФ от 23.09.1992г. №3520-I незаконное использование товарного знака является нарушением исключительного права правообладателя, таковым признается использование без разрешения правообладателя

в гражданском обороте на территории Российской Федерации товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак был зарегистрирован.

Из представленных суду доказательств следует, что журнал «Про здоровье», издаваемый ЗАО «Аргументы и факты» зарегистрирован в качестве средства массовой информации в Федеральной службе по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия (рег. ПИ №ФС 77-26945).

В соответствии со ст. 8 Закона РФ от 27.12.91 № 2421-1 «О средствах массовой информации» средство массовой информации считается зарегистрированным со дня выдачи свидетельства о регистрации, однако выдача указанного свидетельства не является доказательством фактического производства такого печатного издания. Свидетельство о регистрации СМИ лишь удостоверяет право лица, которому оно выдано начать производство продукции средства массовой информации в течение одного года со дня выдачи свидетельства о регистрации. Следовательно, ЗАО «Аргументы и факты» имеет правовые основания для издания журнала «Про здоровье».

Из представленных суду свидетельств о регистрации средства массовой информации следует, что журнал «Новые Известия. PRO Здоровье» зарегистрирован 09.11.2006г. свидетельство ПИ №ФС77-26109. Однако свидетельство о регистрации средства массовой информации не подтверждает наличия у Заявителя исключительного права на обозначение «Новые Известия. PRO Здоровье».

Представленными суду доказательствами не подтверждается наличие у Заявителя исключительного права на обозначение «Новые Известия. PRO Здоровье», в связи с чем, издание ЗАО «Аргументы и факты» журнала «Про здоровье», зарегистрированного в качестве средства массовой информации в Федеральной службе по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия (рег. ПИ №ФС 77-26945), не является незаконным и нарушающим права заявителя.

Доказательств того, что действия ЗАО «Аргументы и факты» являются недобросовестной конкуренцией и направлены на приобретение преимуществ в предпринимательской деятельности, что соответствует положениям ст. 14 ФЗ от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с чем подлежало защите право заявителя, суду также не представлено.

Из представленных суду документов следует, что при обращении с заявлением в Федеральную антимонопольную службу доказательства наличия в действиях ЗАО «Аргументы и факты» признаков недобросовестной конкуренцией заявителем ЗАО «Газета «Новые Известия» представлены не были. Представленные в антимонопольный орган свидетельства о регистрации изданий заявителя и номера журналов ЗАО «Аргументы и факты», подтверждали только наличие как у заявителя, так и ЗАО «Аргументы и факты» правовых оснований для издания печатной продукции.

При таких обстоятельствах выпуск ЗАО «Аргументы и факты» журнала «Про здоровье» не может быть признан нарушающим антимонопольное законодательство Российской Федерации и права Заявителя.

В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 44 ФЗ от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения заявления антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием признаков его нарушения.

При указанных обстоятельствах оспариваемое решение ответчика соответствует закону и иным нормативным актам, не нарушает права и законные интересы заявителя.

Исходя из изложенного, на основании ст.ст. 2, 3, 8, 11, 12, 13 ГК РФ, ст.ст. 4, 14, 44 ФЗ от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», ст. 8 Закона РФ от 27.12.91 № 2421-1 «О средствах массовой информации», Закона РФ от 23.09.1992г. №3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», руководствуясь ст.ст. 27-29, 33, 64-68, 71, 75, 81, 102, 110, 167-170, 176, 189, 197-201 АПК РФ суд,

РЕШИЛ:

Заявление ЗАО «Газета «Новые Известия» о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, изложенного в письме № АК/13314 от 06.08.2007г. и обязанности Федеральной антимонопольной службы принять решение о возбуждении в отношении ЗАО «Аргументы и факты» дела о нарушении антимонопольного законодательства в соответствии с поданным заявлением - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца с момента его принятия.

Судья

Ерохин А.П.

