



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва
5 августа 2008 г.

Дело № А40-24093/08-12-328

Резолютивная часть решения объявлена 29 июля 2008 года
Решение изготовлено в полном объеме 5 августа 2008 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи Чадова А.С.

Членов суда: единолично

протокол судебного заседания составлен судьей Чадовым А.С.

рассмотрел в судебном разбирательстве дело по заявлению
ООО «МЗХ.RU»

к ответчику Федеральной антимонопольной службе России

3-е лицо ООО «ТЭФ «ГОНЕЦ»

о признании незаконным и отмене решения по делу № 1 14/226-07 от 11 марта 2008 года и постановления № 1 14.33/132-08 от 21 апреля 2008 года
в заседании приняли участие:

от заявителя: Мараховский С.В. (доверенность № б/н от 12 мая 2008 года).

от ответчика: Гриднев Е.И. (доверенность № ИА/7104 от 1 апреля 2008 года),

от 3-го лица: Воеводин В.Ю. (доверенность № б/н от 1 июня 2008 года),

УСТАНОВИЛ:

ООО «МЗХ.RU» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене решения Комиссии Федеральной антимонопольной службы России по делу № 1 14/226-07 от 11 марта 2008 года и постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 1 14.33/132-08 от 21 апреля 2008 года.

Требование заявителя мотивировано тем, что Решение Комиссии ФАС необоснованно. Признаки недобросовестной конкуренции в действиях ООО «МЗХ.RU» Комиссией ФАС отсутствуют. В связи с этим ООО «МЗХ.RU» считает Постановление ФАС также необоснованным, нарушающим законные права и интересы ООО «МЗХ.RU», поскольку в действиях ООО «МЗХ.RU» отсутствует событие и состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Ответчик требования заявителя не признал, по доводам отзыва, в котором указал, что оспариваемое решение и постановление о назначении административного наказания вынесены законно и обоснованно, при вынесении оспариваемого постановления и проведении административного расследования процессуальных нарушений допущено не было.

Третье лицо письменные пояснения по делу не представило, в судебном

заседании законный представитель общества в заявленных требованиях просил отказать.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ, ч. 2 ст. 208 АПК РФ заявление об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого постановления.

Судом проверено и установлено, что срок на обжалование предусмотренный ч. 2 ст. 208 АПК РФ, ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ заявителем соблюден.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения представителей заявителя и органа миграционного контроля, оценив представленные доказательства, суд признал заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно ч. 7 ст. 210 АПК РФ арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое постановление в полном объеме.

Как следует из материалов дела 11 марта 2008 года Комиссией Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства, руководствуясь статьей 4, частью 2 статьи 14, частью 1 статьи 39 и статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон), принято решение по делу №1 14/226-07 (далее - Решение Комиссии ФАС), в соответствии с которым действия ООО «МЗХ.RU», выразившиеся в приобретении и использовании словесного товарного знака по свидетельству № 287616, зарегистрированного для услуг 35 класса МКТУ, в части: продвижение товаров для третьих лиц, -признаны актом недобросовестной конкуренции.

21 апреля 2008 года Заместителем руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеваровым А.Б., в результате рассмотрения дела об административном правонарушении № 1 14.33/132-08, на основании Решения Комиссии ФАС, руководствуясь статьей 4, частью 2 статьи 14, частью 1 статьи 25 Закона, частью 1 статьи 14.33, статьей 23.48, пунктом 1 части 1 статьи 29.9 КоАП РФ, вынесено постановление о применении к ООО «МЗХ.RU» административной ответственности в виде штрафа за недобросовестную конкуренцию в размере 100.000 руб. (далее - Постановление ФАС).

Не согласившись с указным решением и постановлением ООО «МЗХ.RU» обратилось в арбитражный суд.

Признавая оспариваемые решение и постановление незаконными и отменяя их суд исходил из следующего.

Как следует из материалов дела ООО «МЗХ.RU» является правообладателем товарного знака «ДЕШЕВЛЕРУ», подтверждением чему является выданное Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам Российской Федерации Свидетельство на товарный знак (знак обслуживания) № 287616, зарегистрированное в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 25.04.2005 г. по заявке № 2004702336/50 с приоритетом от 09.02.2004 г.

Согласно информации, представленной в Уведомлении о поступлении заявки

(дата приема 09.02.2004 г., входящий номер 997661, регистрационный номер 2004702336) на регистрацию товарного знака, обозначение представляет собой фантазийное слово «ДЕШЕВЛЕРУ», выполненное в стандартном шрифтовом исполнении. Данный товарный знак зарегистрирован в отношении товаров и/или услуг 35 и 41 классов МКТУ.

В свою очередь ООО «ТЭФ Гонец» является правообладателем товарного знака «desheвле.ru», подтверждением чему является Свидетельство на товарный знак (знак обслуживания) № 314825, зарегистрированное в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 12.10.2006 г. по заявке № 2004729263 с приоритетом от 17.12.2004 г.

Согласно ч. 2 ст. 69 АПК РФ Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-13670/2007-ГК от 16.10.2007г. установлено, что «...Девятый арбитражный апелляционный суд также пришёл к выводу о том, что при наличии некоторого звукового сходства данных обозначений, отсутствует графическое и схематическое сходство товарного знака истца и обозначения доменного имени «desheвле.ru». Словесный товарный знак «Дешевлеру» является фантазийным словесным обозначением выполнен в кириллице, слитно и без точки, что не позволяет воспринять его в качестве доменного имени».

К аналогичным выводам пришла палата по патентным спорам в решении утверждённым 22.01.2007г., по возражениям ООО «Торгово-экспедиционная фирма «Гонец» против предоставления охраны товарного знака истца.

При таких обстоятельствах нельзя сделать вывод о восприятии данных обозначений сходных до степени смешения...».

Таким образом, выводы изложенные в оспариваемом решении о том, что Палата по патентным спорам и Арбитражный суд города Москвы по делу № А40-27326/07-133-175 не исследовали обозначения «ДЕШЕВЛЕРУ», «DESHEVLE.RU» и «desheвле.ru» на сходство до степени смешения с учётом однородности услуг, для которых они используются и палата по патентным спорам лишь констатировала, что обозначения «DESHEVLE.RU» и «ДЕШЕВЛЕРУ» не являются тождественными, суд считает несостоятельными, поскольку на момент вынесения оспариваемого решения 11.03.2008 г., решение Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-27326/07-133-175 было оставлено без изменения, и вступило в законную силу в связи с принятием вышеуказанного постановления суда апелляционной инстанции, в котором были сделаны соответствующие выводы.

Следовательно решение ФАС РФ по делу № 1 14/226-07 от 11 марта 2008 года судом признаётся незаконным, поскольку оно основано на выводах не соответствующих установленным обстоятельствам судебным актом.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ Недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Судом проверено и установлено, что оспариваемое постановление вынесено полномочным органом, процессуальных нарушений при проведении административного расследования допущено не было.

Как следует из материалов дела ФАС России направил Заявителю уведомление от 12.03.2008 г. № АК/5176 о составлении протокола, в котором было назначено

составление протокола на 11.04.2008 г. Указанное уведомление возвратилось в ФАС России с пометкой, «организация не значится».

Однако, представителем Заявителя по доверенности от 10.04.2008 г. по делу № 1 14.33/132-08 Мараховским СВ. было получено на руки уведомление о составлении протокола, таким образом, заявитель был уведомлен о дате и времени составления протокола об административном правонарушении надлежащим образом.

В соответствии с требованием части 3 статьи 28.5 КоАП РФ ФАС Россия 11.04.2008 г. был составлен протокол об административном правонарушении в отношении Заявителя, в отсутствие законного представителя общества.

В соответствии с п. 9 ст. 4 Закона о конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с ч. 2 ст. 14 Закона о конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе: введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей;

Однако в данном случае суд считает, что в действиях Общества отсутствует состав вменяемого правонарушения в связи со следующим.

Согласно ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с ч. 4 ст. 210 АПК РФ, по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение. При этом в силу ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Представленные ответчиком материалы с достоверностью не подтверждают наличие со стороны ООО «МЗХ.RU» состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

На основании ст. ст. 1.5, 2.1, 4.1, 4.2, ч. 1 ст. 18.15, 24.5, 25.1, 26.2, 28.2, 29.7, 29.10, 30.3, 30.7 КоАП РФ, руководствуясь ст. ст. 27, 29, 65, 71, 123, 156, 167-170, 210,

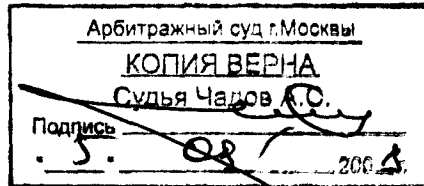
211 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным и отменить полностью Решение Комиссии Федеральной антимонопольной службы России по делу № 1 14/226-07 от 11 марта 2008 года и постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 1 14.33/132-08 от 21 апреля 2008 года.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:



А.С.Чадов