



**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г.Москва

№09АП-18679/2007-АК

28 февраля 2008 года

Резолютивная часть постановления объявлена 21.02.2008

Постановление в полном объеме изготовлено 28.02.2008

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Пронниковой Е.В.,

судей

Бекетовой И.В., Захарова С.Л.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Халиной И.Ю.,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ЗАО «Газета «Новые Известия»

на решение Арбитражного суда г.Москвы от 30.11.2007

по делу №А40-42823/07-94-321 судьи Ерохина А.П.

по заявлению ЗАО «Газета «Новые Известия»

к ФАС России

третье лицо: ЗАО «Аргументы и Факты»,

о признании незаконным решения,

при участии в судебном заседании:

представителя заявителя Пермякова Ю.И. (доверенность от 14.02.2008, паспорт 45 04 487233),

представителя заинтересованного лица Цветковой Е.Б. (доверенность от 06.04.2007, удостоверение №1097),

представитель третьего лица не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 30.11.2007, принятым по данному делу, отказано в удовлетворении заявления ЗАО «Газета «Новые Известия» о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, изложенного в письме от 06.08.2007 №АК/13314, и об обязанности ответчика принять решение о возбуждении в отношении ЗАО «Аргументы и факты» дела о нарушении антимонопольного законодательства в соответствии с поданным заявлением.

При этом суд исходил из того, что оспариваемое решение соответствует антимонопольному законодательству, вынесено в соответствии с компетенцией Федеральной антимонопольной службы и не нарушает прав и законных интересов заявителя. Суд посчитал, что при обращении заявителя в ФАС России доказательства наличия в действиях ЗАО «Аргументы и факты» признаков недобросовестной конкуренции представлены не были, и представленные в антимонопольный орган свидетельства о регистрации изданий заявителя и номера журналов ЗАО «Аргументы и факты» подтверждали только наличие как у заявителя, так и у третьего лица правовых оснований для издания печатной продукции.

Не согласившись с данным решением, в апелляционной жалобе заявитель просит его отменить и принять по делу новый судебный акт. В обоснование своей позиции заявитель ссылается на необоснованное привлечение к участию в деле в

качестве третьего лица ЗАО «Аргументы и Факты», неправомерное возложение судом бремени доказывания на заявителя, неправильное истолкование судом п.9 ст.4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», ошибочность вывода суда об отсутствии у заявителя преимуществ в использовании названия своей продукции – журнала «Новые Известия. PRO Здоровье», несоответствие выводов суда предмету заявленных требований, неполное выяснение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, учитывая, что ответчик без истребования у заявителя дополнительной информации незаконно отказал в возбуждении в отношении ЗАО «Аргументы и факты» дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Представитель ответчика представил письменный отзыв, в котором поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считая их необоснованными, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы отказать. Считает, что суд первой инстанции при рассмотрении дела не допустил нарушений норм процессуального и материального права и принял обоснованное и законное решение.

Представитель ЗАО «Аргументы и Факты», надлежащим образом извещенного о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явился. В соответствии со ст.156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителя третьего лица.

Изучив материалы дела, заслушав представителя заявителя, поддержавшего в судебном заседании изложенные в жалобе доводы и требования, и представителя ответчика, не согласившегося с доводами жалобы и поддержавшего решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Как следует из материалов дела, ЗАО «Газета «Новые Известия» является издателем журнала «Новые Известия PRO Здоровье», зарегистрированного в качестве федерального средства массовой информации (свидетельство о регистрации от 09.11.2006 ПИ №77-26109).

10.07.2007 ЗАО «Газета «Новые Известия» обратилось с заявлением в Федеральную антимонопольную службу о пресечении акта недобросовестной конкуренции со стороны ЗАО «Аргументы и Факты».

Заявление мотивировано тем, что введение в оборот на территории Российской Федерации периодического печатного издания с аналогичным названием и тематикой – журнала «Про Здоровье», издателем которого является ЗАО «Аргументы и факты», свидетельствует о проявлении недобросовестной конкуренции и направлено на получение незаконных преимуществ при осуществлении издательской деятельности, противоречит сложившейся практике в сфере издания средств массовой информации, причиняет финансовые потери заявителю и наносит вред его деловой репутации.

В ответ на данное заявление антимонопольный орган направил в адрес Общества письмо от 06.08.2007 №АК/13314, в котором сообщил об отказе в возбуждении в отношении ЗАО «Аргументы и факты» дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием доказательств нарушения оспариваемыми действиями ЗАО «Аргументы и факты» каких-либо прав заявителя.

Считая выраженный в этом сообщении отказ Федеральной антимонопольной службы в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства незаконным, ЗАО «Газета «Новые Известия» обжаловало письмо антимонопольного органа от 06.08.2007 №АК/13314 в арбитражный суд как ненормативный правовой акт в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Отказывая в удовлетворении требований заявителя, суд первой инстанции правомерно исходил из законности и обоснованности оспариваемого ненормативного акта.

Федеральный закон от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недобросовестной конкуренции.

В соответствии со ст.22 названного Закона антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами, предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с п.9 ст.4 Закона недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии со ст.1 Закона РФ от 23.09.1992 №3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (действовавшим на момент принятия оспариваемого решения) для индивидуализации товаров, выполняемых работ или оказываемых услуг служат специальные обозначения - товарные знаки и знаки обслуживания.

Пунктом 2 статьи 4 данного Закона установлено, что нарушением исключительного права правообладателя (незаконным использованием товарного знака) признается использование без его разрешения в гражданском обороте на территории Российской Федерации товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, в том числе размещение товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения:

Между тем в настоящем случае из представленных в материалы дела доказательств не усматривается, что заявитель является правообладателем обозначения «Новые Известия. PRO Здоровье». Таким образом, издание ЗАО «Аргументы и факты» журнала «Про здоровье» не нарушает прав и законных интересов ЗАО «Газета «Новые Известия».

Кроме того, в деле отсутствуют доказательства, подтверждающие совершение ЗАО «Аргументы и факты» действий, способных причинить заявителю убытки либо нанести ущерб его деловой репутации. Сам факт регистрации и издания средства массовой информации угрозы наступления таких последствий не создает, тем более, что представленные в антимонопольный орган свидетельства о регистрации изданий заявителя и номера журналов ЗАО «Аргументы и факты», свидетельствуют лишь о наличии как у заявителя, так и ЗАО «Аргументы и факты» правовых оснований для издания печатной продукции.

Согласно пунктам 3 и 5 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган принимает решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства либо об отказе в возбуждении дела в связи с отсутствием признаков такого нарушения.

В рассматриваемом случае, не выявив признаков нарушения антимонопольного законодательства со стороны ЗАО «Аргументы и факты», Федеральная антимонопольная служба правомерно отказала в возбуждении соответствующего дела.

Довод апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции незаконно привлек в качестве третьего лица ЗАО «Аргументы и факты» является необоснованным, поскольку в случае удовлетворения заявленного по настоящему делу требования об обязанности ответчика возбудить дело о нарушении антимонопольного законодательства решение суда повлияло бы на права или обязанности ЗАО «Аргументы и факты». В связи с чем суд правомерно, в порядке ст.51 АПК РФ, привлек к участию в деле третье лицо, не заявляющее самостоятельных

требований относительно предмета спора. В противном случае принятие судом решения о правах и об обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, явилось бы безусловным основанием для отмены такого решения в порядке п.4 ч.4 ст.270 АПК РФ.

Утверждение подателя апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции неправильно истолковал п.9 ст.4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» не соответствует фактическим обстоятельствам.

Из определения недобросовестной конкуренции, содержащегося в указанной норме Закона, следует, что для признания действий недобросовестной конкуренцией они должны одновременно: совершаться хозяйствующим субъектом – конкурентом; быть направленными на получение преимуществ в предпринимательской деятельности; противоречить положениям законодательства Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; причинять (возможность причинять) убытки другому хозяйствующему субъекту конкуренту либо наносить (возможность наносить) вред его деловой репутации (причинение вреда).

Совокупность указанных действий является актом недобросовестной конкуренции.

В обжалуемом решении суд первой инстанции указал, что необходимым условием недобросовестной конкуренции является не только введение в оборот товара, но и незаконность такого введения или использования, а также направленность действий лиц на приобретение преимуществ в предпринимательской деятельности. Следовательно, в рассматриваемом случае судом не было допущено неправильное истолкование п.9 ст.4 Закона.

Издаваемый ЗАО «Аргументы и факты» журнал «Про здоровье» зарегистрирован в качестве средства массовой информации (свидетельство от 09.11.2006 ПИ №ФС 77-26945), следовательно, ЗАО «Аргументы и факты» имеет все законные основания для его издания.

Нельзя признать правомерным и довод подателя жалобы о том, что антимонопольный орган дополнительно не запросил у заявителя необходимую информацию, касающуюся проверки указанных в заявлении сведений, в связи с чем незаконно отказал в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Обязанность антимонопольного органа запрашивать у юридических лиц те или иные сведения, пояснения и документы в ходе рассмотрения заявления действующим законодательством не предусмотрена. Пункт 2 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» предусматривает лишь такое право антимонопольного органа, которым в данном случае ФАС России не воспользовалась, посчитав, что оснований к запросу дополнительной информации по заявлению ЗАО «Газета «Новые Известия» не имеется.

В настоящем случае материалами дела подтверждается, что в качестве доказательств, свидетельствующих о недобросовестной конкуренции со стороны ЗАО «Аргументы и факты», заявитель в Федеральную антимонопольную службу представил Свидетельства о регистрации средства массовой информации «Новые Известия. PRO Здоровье» (газета и журнал), а также копии страниц двух номеров журнала «Про здоровье», издаваемого ЗАО «Аргументы и факты». Представленные в антимонопольный орган свидетельства о регистрации изданий заявителя и номера журналов ЗАО «Аргументы и факты» подтверждают лишь наличие как у заявителя, так и у третьего лица правовых оснований для издания печатной продукции. При этом доказательства наличия исключительных прав на указанное обозначение заявителем представлены не были.

В соответствии с п.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и

устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В рассматриваемом случае, принимая во внимание изложенные выше обстоятельства, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что оспариваемое решение Федеральной антимонопольной службы об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства вынесено в соответствии с законодательством Российской Федерации и не нарушает прав и законных интересов заявителя.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции вынес законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 АПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г.Москвы от 30.11.2007 по делу №А40-42823/07-94-321 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Е.В.Пронникова

Судьи:

И.В.Бекетова

С.Л.Захаров