

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**09АП-6490/2008-АК**

Город Москва

20 июня 2008 года

№А40-5829/08-106-66

Резолютивная часть постановления объявлена 16 июня 2008г.

Полный текст постановления изготовлен 20 июня 2008г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи

Попова В.И.

судей:

Веклича Б.С. и Бекетовой И.В.

при ведении протокола помощником судьи Халиной И.Ю.

Рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу VI Es-Cosmetic на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.04.2008 по делу №А40-5829/08-106-66, принятое судьей Богачевой Л.М., по заявлению Производственного предприятия «БИ-ЭС КОСМЕТИК», Беата, Петровска, Славомир к ФАС России

третье лицо: ООО «Би-Эс Косметик»

о признании незаконным решения, обязанности возбудить дело о нарушении антимонопольного законодательства

при участии:

от заявителя: Марканов Д.Ю. по дов. от 13.08.2007г. паспорт 45 06 600902

от ответчика: Цветкова Е.Б. по дов. от 28.03.2008г. удостов. №1097

от третьего лица: Табастаева Ю.Г. по дов. от 05.10.2007г. паспорт 45 02 232814

У С Т А Н О В И Л:

Производственное предприятие «БИ-ЭС КОСМЕТИК», Беата Петровска, Славомир обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании недействительным решения ФАС России №АК/20531 от 31.10.2007 об отказе в возбуждении административного производства в отношении ООО «БИ-ЭС Косметик» по признакам недобросовестной конкуренции и обязать ответчика устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем возбуждения административного производства в отношении ООО «БИ-ЭС Косметик» на основании п.2 ст.14 Закона о конкуренции.

Решением от 15.04.2008 суд отказал в удовлетворении заявленных требований, мотивировав свое решение отсутствием к тому законных оснований.

Не согласившись с принятым решением, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить, в связи с неполным выяснением судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанностью некоторых обстоятельств дела, а также несоответствием выводов, изложенных в решении, фактическим обстоятельствам дела.

По мнению заявителя ответчик в нарушение ст. 23 и ст. 44 Закона О конкуренции, несмотря на наличие очевидно достаточных оснований для возбуждения

административного производства, необоснованно отказал в этом заявителю, приняв решение с учетом интересов одной стороны, нарушив тем самым законные права и интересы заявителя, установленные конституционно (п.1 ст. 17, ст. 19 Конституции РФ).

Указал, что действия ответчика по регистрации фирменного наименования и товарных знаков с использованием сходных до степени смешения обозначений, включая фирменное наименование и товарные знаки BI-ES, являются нарушением прав на фирменное наименование согласно ст.1474 ГК РФ и представляют собой акт недобросовестной конкуренции согласно п.2 ст.14 Закона о конкуренции, ст.8 и ст.10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности и подлежат запрету.

В отзыве на жалобу, третье лицо поддержало решение суда первой инстанции, просило оставить его без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

В письменных пояснениях на апелляционную жалобу ФАС России указывая на то, что заявитель не представил доказательства, подтверждающие реализацию на территории Российской Федерации в период 2000-2001 годах парфюмерной продукции с использованием комбинированного товарного знака, включающего словесное обозначение «BI-ES» по свидетельству № 137322, производимой Производственным предприятием «БИ-ЭС КОСМЕТИК», и соответственно, действия общества по приобретению и использованию товарного знака по свидетельству №208948 не могут быть признаны недобросовестной конкуренцией. В связи с чем, у ответчика отсутствовали основания для возбуждения дела об административном правонарушении, о чем в письме от 31.10.07 ответчик и сообщил заявителю. Материалами дела не подтверждается наличие условий, перечисленных в статье 198 АПК РФ, необходимых для признания решения государственного органа незаконным, в связи с чем, отсутствуют основания для удовлетворения требований заявителя к ФАС России.

Представитель заявителя в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Считает, что оспариваемое решение об отказе в возбуждении производства по делу нарушает права и законные интересы заявителя; указал, что заявитель является правообладателем ряда товарных знаков BI-ES, в том числе, комбинированного товарного знака BI-ES.

Представитель ответчика поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает ее необоснованной, просил решение суда оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы отказать, изложил свои доводы.

Считает, что действия ФАС России по отказу в возбуждении дела в отношении ООО «БИ-ЭС-Косметик», не нарушают права и законные интересы заявителя в предпринимательской деятельности. Указал, что заявителем не были представлены доказательства, подтверждающие реализацию парфюмерной продукции с использованием комбинированного товарного знака, включающего словесное обозначение «BI-ES» по свидетельству №137322, до момента подачи Обществом заявки на регистрацию товарного знака.

Представитель третьего лица в судебном заседании поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает ее необоснованной, просил решение суда оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

Указал, что оспариваемое решение ФАС России, не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности. Считает, что продукция, маркированная обозначением, воспринимается потребителем исключительно как произведенная российской компанией ООО «БИ-ЭС Косметик», а не заявителем, в связи с чем, ни регистрация третьего лица, ни регистрация его товарных знаков не нарушают законодательство о конкуренции и актом недобросовестной конкуренции не являются.

Рассмотрев дело в порядке ст.ст.266, 268 АПК РФ, апелляционный суд заслушав объяснения представителей сторон, изучив материалы дела, исследовав доводы жалобы и отзывов на неё, не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения решения суда первой инстанции, исходя из следующего.

Принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции, вопреки доводам апелляционной жалобы, исследовал имеющие значение для правильного рассмотрения дела обстоятельства и сделал правильный вывод об отсутствии совокупности необходимых условий для удовлетворения заявленных требований.

Судом первой инстанции правильно применены нормы материального права, подлежащие применению при рассмотрении возникшего спора.

Согласно гл.9 ФЗ от 26.07.2006 №135-ФЗ (ред. от 01.12.2007) «О защите конкуренции», федеральный антимонопольный орган рассматривает факты нарушения антимонопольного законодательства и принимает по ним решения, определения и предписания в пределах своей компетенции. Порядок рассмотрения дел определен Правилами, утвержденными названным органом.

В соответствии с п.1.7 Приказа ФАС РФ от 02.02.2005 №12 «Об утверждении Правил рассмотрения дел о нарушениях антимонопольного законодательства», ФАС России (территориальный орган) предварительно рассматривает заявление, поданное с соблюдением настоящих Правил, и изучает документы и материалы, представленные с заявлением, в течение месяца со дня поступления заявления.

При предварительном рассмотрении заявления и изучении других документов и материалов ФАС России (территориальный орган): определяет, относится ли к компетенции федерального антимонопольного органа (территориального органа) данное дело, устанавливает наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства и определяет норму антимонопольного законодательства, которая подлежит применению, определяет достаточность материалов для возбуждения дела, круг лиц, подлежащих привлечению к участию в деле, решает вопрос о возможности рассмотрения дела в порядке особого производства, решает иные вопросы, необходимые для правильного и всестороннего рассмотрения дела.

Рассмотрев дело повторно, апелляционный суд поддерживает вывод суда первой инстанции о том, что оспариваемое решение принято в соответствии с нормами права, регулирующими спорные правоотношения, а также на основе доказательств, имеющих в деле.

Как следует из материалов дела, в обоснование принятого решения, ответчик обоснованно указал, что третье лицо было зарегистрировано на территории РФ 14.02.2000г., а заявка на товарный знак была подана в 2001 году.

Заявитель, в нарушение положений ст.65 АПК РФ, не предоставил достоверных доказательств того, что на 2000 у него были конкурентные отношения с третьим лицом, и третье лицо при этом вело себя недобросовестно.

Третье лицо, начиная с 2000 года, занималось производством парфюмерии. Заявитель не доказал, что он осуществлял аналогичную деятельность, в том числе на территории РФ. При этом, заявитель не доказал, что данную деятельность он начал осуществлять ранее третьего лица, а также не доказал, что имеет права на товарный знак, возникшие ранее регистрации товарного знака третьего лица, в связи с чем, ФАС России не усмотрела в действиях ООО «Империал групп» и Компании «P.P.BI-ES Cosmetic SPJ.» (Польша) признаков нарушения антимонопольного законодательства, о чем уведомила заявителя обжалуемым актом от 31.10.07г. № АК/20531, указав на отсутствие правовых оснований для возбуждения дела в отношении ООО «Би-Эс-Косметик».

Ссылка заявителя на то, что он является владельцем знака в одной из стран участниц Парижской конвенции по охране промышленной собственности, на не добросовестные действия ООО «БИ-ЭС Косметик», направленные на приобретение и использование прав на товарный знак BI-ES по свидетельству №208948, на незаконное приобретение и использования третьим лицом прав на фирменное наименование третьим лицом, не принимаются судом.

Из материалов дела следует, что третье лицо является правообладателем исключительного права на словесный товарный знак «BI-ES» по свидетельству № 208948 от 13.02.2002, зарегистрированного для товаров 3 класса МКТУ- косметические средства, духи и т.п. (т. 2, л.д. 67) и зарегистрировано Московской областной регистрационной палатой 14.02.2000 (свидетельством № 50:21:01166).

Права на товарный знак и фирменное наименование могут быть оспорены только в установленном порядке. Учитывая данные обстоятельства, суд первой инстанции

правомерно указал, что разрешение споров о правах на товарный знак не входит в компетенцию ответчика.

В соответствии с ч.1 ст.4 АПК РФ, заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Таким образом, предъявление любого иска должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица.

Согласно положениям статьи 65 АПК РФ лицо, оспаривающее ненормативный акт, действия (бездействия) государственного органа, должно представить доказательства наличия у него прав и законных интересов, которые он считает нарушенными оспариваемыми действиями, и доказательства нарушения этих прав. Таковых доказательств заявителем не представлено.

Кроме того, в данном случае, права заявителя не могут быть признаны нарушенными, в том числе и ввиду того, что между заявителем и третьим лицом имеется спор о праве на товарный знак и на фирменное наименование, который не разрешен до настоящего времени.

В соответствии с ч.2 ст. 11 ГК РФ, Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Решение, принятое в административном порядке, может быть оспорено в суде.

Апелляционный суд также полагает необходимым отметить о не нарушении заявителем срока на обращение в суд, предусмотренного ч.4 ст.198 АПК РФ.

Таким образом, суд апелляционной инстанции считает, что судом первой инстанции сделан обоснованный вывод об отсутствии совокупности условий, необходимых для удовлетворения заявленных требований.

Иные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не опровергают выводы суда первой инстанции и не свидетельствуют о наличии оснований для отмены принятого по делу судебного акта.

Таким образом, суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал обстоятельства дела, что установлено при рассмотрении спора и в апелляционном суде, поскольку в обоснование жалобы ответчик указывает доводы, которые были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и получили надлежащую оценку в судебном решении.

При таких данных, апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, поскольку оно принято по представленному и рассмотренному заявлению, с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства, в связи с чем, основания для удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

С учетом изложенного, расходы по уплате госпошлины за рассмотрение апелляционной жалобы, подлежат отнесению на заявителя.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 АПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 15.04.2008 по делу №А40-5829/08-106-66 оставить без изменения, апелляционную жалобу- без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

В.И. Попов

Судьи:

И.В. Бекетова

Б.С. Веклич