



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№09АП-12293/2008-АК

г.Москва
13.10.2008

Дело №А40-24093/08-12-328

Резолютивная часть постановления объявлена 09.10.2008
Постановление изготовлено в полном объеме 13.10.2008

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи Веклича Б.С.

Судей: Пронниковой Е.В., Поташовой Ж.В.

при ведении протокола судебного заседания: помощником судьи Халиной Ю.В.

при участии:

от заявителя: не явился, извещен;

от заинтересованного лица: Цветкова Е.Б. по доверенности от 14.01.2008, удостоверение №2390;

от третьего лица: Воеводин Д.Е. по доверенности от 01.08.2008, паспорт 45 06 045985.

Рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Федеральной антимонопольной службы

на решение Арбитражного суда г.Москвы от 05.08.2008 по делу №А40-24093/08-12-328, судьи Чадова А.С.

по заявлению ООО «МЗХ.RU»

к Федеральной антимонопольной службе

третье лицо: ООО «ТЭФ «ГОНЕЦ»

о признании незаконными и отмене решения по делу №1 14/226-07 от 11.03.2008 и постановления №1 14.33/132-08 от 21.04.2008,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 05.08.2008, принятым по данному делу, удовлетворено заявление ООО «МЗХ.RU» о признании незаконными и отмене решения Комиссии Федеральной антимонопольной службы по делу от 11.03.2008 №1 14/226-07 и постановления Федеральной антимонопольной службы 21.04.2008 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №1 14.33/132-08 по ч.1 ст.14.33 КоАП РФ.

При этом суд исходил из того, что представленные Федеральной антимонопольной службой материалы с достоверностью не подтверждают наличие со стороны ООО «МЗХ.RU» состава вмененного административного правонарушения. Установленный КоАП РФ порядок привлечения к административной ответственности суд посчитал соблюденным.

Заинтересованное лицо не согласилось с решением суда первой инстанции и обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить. Считает, что действия заявителя по приобретению и использованию товарного знака «ДЕШЕВЛЕРУ» по свидетельству №287616 противоречат принципам добросовестности, разумности и справедливости, направлены на приобретение преимущества в предпринимательской деятельности и могут причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации третьего лица и являются недобросовестной конкуренцией. В качестве таких действий податель апелляционной жалобы расценил как регистрация заявителем товарного знака «ДЕШЕВЛЕРУ»; неиспользование данного товарного знака в предпринимательской деятельности; обращение заявителя в арбитражный суд с заявлением о незаконном использовании третьим лицом словесного обозначения «desheвле.ru».

Представитель третьего лица поддержал позицию подателя апелляционной жалобы, просит решение суда первой инстанции отменить. Указал, что действия заявителя являются актом недобросовестной конкуренцией.

Представитель ООО «МЗХ.RU», надлежащим образом извещенного о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явился. В соответствии со ст.156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителя заявителя.

Изучив материалы дела, заслушав представителей, участвующих в деле лиц, поддержавших в судебном заседании свои доводы и требования, суд апелляционной инстанции считает необходимым оставить обжалуемый судебный акт без изменения, основываясь на следующем.

Как следует из материалов дела, ООО «МЗХ.RU» является правообладателем товарного знака «ДЕШЕВЛЕРУ» по свидетельству №287616, зарегистрированного в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 25.04.2005 по заявке №2004702336/50 с приоритетом от 09.02.2004.

В свою очередь, ООО «ТЭФ «ГОНЕЦ» является правообладателем товарного знака «desheвле.ru» по свидетельству №314825, зарегистрированного в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания в Российской Федерации 12.10.2006 по заявке №2004729263 с приоритетом от 17.12.2004.

Решением Комиссии Федеральной антимонопольной службы по делу от 11.03.2008 №1 14/226-07, принятым по результатам рассмотрения заявления ООО «ТЭФ «ГОНЕЦ», действия ООО «МЗХ.RU», выразившиеся в приобретении товарного знака по свидетельству №287616, зарегистрированного для услуг 35 класса МКТУ, в части: продвижения товаров для третьих лиц, признаны актом недобросовестной конкуренции.

Выводы Федеральной антимонопольной службы мотивированы тем, что заявитель и третье лицо осуществляют свою деятельность на рынке продвижения товаров для третьих лиц посредством сети Интернет и являются конкурентами на данном рынке. При этом товарный знак «ДЕШЕВЛЕРУ» не используется ООО «МЗХ.RU» в предпринимательской деятельности, а, кроме того, ООО «МЗХ.RU» в судебном порядке предпринимало действия по запрещению использования словесного товарного знака «ДЕШЕВЛЕРУ» в доменном имени www«desheвле.ru», используемого ООО «ТЭФ «ГОНЕЦ». Таким образом, приобретение и использование ООО «МЗХ.RU» товарного знака «ДЕШЕВЛЕРУ» осуществлены в нарушение ч.2 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

По данному факту 11.04.2008 должностным лицом Федеральной антимонопольной службы в отношении ООО «МЗХ.RU» составлен протокол №1 14.33/132-08 об административном правонарушении по ч.1 ст.14.33 КоАП РФ.

Постановлением Федеральной антимонопольной службы от 21.04.2008 по делу об административном правонарушении №1 14.33/132-08 ООО «МЗХ.RU» признано виновным в совершении административного правонарушения по ч.1 ст.14.33 КоАП РФ, назначено наказание в виде штрафа в сумме 100 000 руб.

При этом административный орган указал, что ООО «МЗХ.RU» имело возможность для регистрации обозначения, не являющегося сходными с обозначениями, используемыми ООО «ТЭФ «ГОНЕЦ». Вместе с тем, ООО «МЗХ.RU» не причинило ущерба ООО «ТЭФ «ГОНЕЦ».

Рассматривая требования заявителя и удовлетворяя их, суд первой инстанции пришел к выводу о недоказанности события вмененного административного правонарушения.

Суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда соответствуют установленным по делу обстоятельствам и нормам права.

В соответствии с п.6 ст.210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии со статьей 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события административного правонарушения.

Нарушение ч.1 ст.14.33 КоАП РФ, устанавливающей ответственность за недобросовестную конкуренцию, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет административную ответственность.

В настоящем случае из материалов дела усматривается, что 13.07.2006 ООО «ТЭФ «ГОНЕЦ» обращалось в ФГУ Палата по патентным спорам Роспатента с возражениями против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №287616, принадлежащего ООО «МЗХ.RU». Решением Палаты от 22.01.2007 данное возражение оставлено без удовлетворения.

В свою очередь 07.05.2007 ООО «МЗХ.RU» обращалось в Арбитражный суд г.Москвы с иском к ООО «ТЭФ «ГОНЕЦ» о запрещении использования товарных знаков «desheвле.ru» и «дешевле.ру» в доменном имени «desheвле.ru» в Интернете. Вступившим в законную силу решением суда от 10.08.2007 по делу №А40-27326/07-133-175 в удовлетворении заявления отказано. При этом в постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2007 №09АП-13670/2007-ГК, принятом по данному делу, указано, что суд приходит к выводу о наличии оснований для применения ст.10 Гражданского кодекса РФ, так как заявляя исковые требования, истец заведомо знал, исходя из собственной позиции в Палате по патентным спорам и решения Палаты по патентным спорам от 22.01.2007, об отсутствии сходства до степени смешения товарного знака и доменного имени, и иск направлен на затруднение использования ответчиком доменного имени.

Оценивая данные обстоятельства, суд апелляционной инстанции считает, что действия ООО «МЗХ.RU» не содержат признаков недобросовестной конкуренции.

Как указало ООО «МЗХ.RU» в своем исковом заявлении, обращение в арбитражный суд являлось ответным действием на попытку ООО «ТЭФ «ГОНЕЦ» прекратить правовую охрану товарного знака по свидетельству №287616.

Таким образом, следует признать, что в период 2006-2007 г.г. между ООО «ТЭФ «ГОНЕЦ» и ООО «МЗХ.RU» имели место спорные взаимоотношения по использованию товарных знаков «desheвле.ru» и «ДЕШЕВЛЕРУ», связанные с некоторым сходством фонетического звучания данных словесных обозначений. Кроме того, как пояснил представитель третьего лица, в судебном заседании суда апелляционной инстанции, до настоящего времени ООО «МЗХ.RU» не предпринимало каких-либо действий, направленных на возобновление спорной ситуации в отношении прав на использование указанных товарных знаков.

Учитывая, что данное действие ООО «МЗХ.RU» не привело к ограничению конкуренции, не было направлено на приобретение преимущества в предпринимательской деятельности и не причинило убытков, не нанесло ущерба деловой репутации ООО «ТЭФ «ГОНЕЦ», доводы подателя апелляционной жалобы и третьего лица о наличии признаков недобросовестной конкуренции, являются необоснованными.

Довод апелляционной жалобы о том, что товарный знак «ДЕШЕВЛЕРУ» по свидетельству №287616 заявителем не используется в предпринимательской деятельности, отклоняется судом апелляционной инстанции как несостоятельный, поскольку бездействие, выразившееся в неиспользовании исключительного права, не может привести к злоупотреблению таким правом.

Принимая во внимание отсутствие доказательств того, что при регистрации товарного знака «ДЕШЕВЛЕРУ» заявитель действовал исключительно с намерением причинить вред третьему лицу, требования заявителя правомерно удовлетворены судом первой инстанции.

Таким образом, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, в связи с чем отмене не подлежит. Нормы материального и процессуального права применены судом правильно.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 АПК РФ, арбитражный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 05.08.2008 по делу №А40-24093/08-12-328 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Б.С. Веклич

Судьи:

Е.В. Пронникова

Ж.В. Поташова