



**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

09АП-11380/2008-АК

Город Москва
24 ноября 2008 года

№А40-2778/08-130-206

Резолютивная часть постановления объявлена 17 ноября 2008г.
Полный текст постановления изготовлен 24 ноября 2008г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего судьи Попова В.И.
Судей: Бекетовой И.В. и Цымбаренко И.Б.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Дуговой О.А.

Рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО НПП «Резонанс» на решение Арбитражного суда г.Москвы от 18.07.2008 по делу №А40-22788/08-130-206 судьи Кононовой И.А. по заявлению ООО НПП «Резонанс» к Федеральной антимонопольной службе России
третьи лица: НТО ИКЦ БГТУ им.Д.Ф.Устинова, ООО «Яуза-10», ЗАО «ИТЦ «КРОС», ООО НПП «ЭГО», ОАО «Арзамасский приборостроительный завод», ОАО «Новосибирский завод им.Коминтерна, ООО «НПП «АСКБ», ЗАО ПО «Техкранэнерго»
о признании недействительным решения,
при участии:
от заявителя: не явился, извещен;
от ответчика: Цветкова Е.Б. по дов. от 28.03.2008 №ИА/6854, уд. №2390;
от третьих лиц: не явились, извещены;

У С Т А Н О В И Л:

ООО НПП «Резонанс» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании незаконным решения ФАС России о прекращении производства по делу №1 14/508-07, возбужденного по заявлению ООО НПП «Резонанс» от 25.04.2007 №331/04-11 (с дополнениями к нему от 24.08.2007г. №822) о нарушениях группой предприятий-участников «Совместного заявления» требований Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» и обязанности ФАС России рассмотреть эти нарушения по существу с учетом всех материалов, имеющих в деле №1 14/508-07.

Решением от 18.07.2008 суд отказал в удовлетворении заявленных требований, мотивировав свое решение отсутствием к тому законных оснований.

Не согласившись с принятым решением, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Указывает на то, что судебный акт принят с нарушением норм материального и процессуального права, а также по неполно выясненным обстоятельствам, имеющим значение для правильного рассмотрения дела.

Отзывы на апелляционную жалобу в суд не поступали.

В судебное заседание не явились представители заявителя и третьих лиц, в связи с чем, дело рассмотрено в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ, при отсутствии возражения представителя ответчика.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает жалобу необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы - отказать.

Полагает, что оспариваемое решение ФАС является законным и обоснованным и прав и законных интересов Общества в сфере предпринимательской и иной хозяйственной деятельности не нарушает.

Рассмотрев дело в порядке ст.ст.266, 268 АПК РФ, апелляционный суд, выслушав объяснения представителя ответчика, изучив материалы дела, исследовав доводы жалобы, не находит оснований для её удовлетворения и отмены или изменения решения суда первой инстанции, принятого в соответствии с действующим законодательством и обстоятельствами дела, исходя из следующего.

Как усматривается из фактических обстоятельств дела, Заявитель разработал и произвел приборы безопасности для подъемных сооружений, а именно, прибор безопасности микропроцессорного типа ОГМ240 и его модификации от ОГМ240-2 до ОГМ240-39. На применение указанных приборов Заявитель имеет разрешение №РРС 56 00233 от 26.12.2005г., выданное Управлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Челябинской области, а также Сертификат соответствия от 03.05.2005 № РОСС RU.MP04. Н06440.

05.10.2006, третьими лицами подписано Совместное заявление в отношении Заявителя, содержащее следующую информацию: «выпуск ООО НГШ «Резонанс» без соответствующих испытаний и разрешений различных модификаций приборов, возможности которых по обеспечению безопасной работы грузоподъемных кранов обоснованно вызывают серьезные сомнения».

Заявитель обратился в ФАС России с заявлением о нарушении третьими лицами п.8 ч.1 ст.11 и п.1 ч.1 ст.14 Закона о защите конкуренции, выразившееся в распространении ложных, неточных или искаженных сведений, способных причинить убытки Заявителю либо нанести вред его деловой репутации.(т.1 л.д.13-22).

06.11.2007 ответчиком издан приказ №362 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства. (т.1 л.д.23)

04.04.2008, по результатам рассмотрения дела, комиссия ФАС России по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства, руководствуясь п.2 ч.1 ст.48 Закона о защите конкуренции приняла оспариваемое решение о прекращении производства по делу, в связи с отсутствием в действиях Организаций нарушения антимонопольного законодательства.

Решение Комиссии ФАС России мотивировано тем, что информация, распространяемая в Совместном заявлении, не является ложной, неточной или искаженной, то есть в действиях группы компаний отсутствуют признаки недобросовестной конкуренции.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения заявителя в суд.

В соответствии со ст. 13 ГК РФ, п.6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также

нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным, является, одновременно, как его несоответствие закону или иному нормативно-правовому акту, так и, нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

В силу части 4 статьи 198 АПК РФ заявление о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда организации стало известно о нарушении ее прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

Судом первой инстанции правильно определена природа спорных правоотношений и обоснованно признано, что оспариваемое решение принято уполномоченным на то органом, при соблюдении установленной Законом процедуры.

Судом первой инстанции правильно применены нормы материального права, подлежащие применению при рассмотрении возникшего спора.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, недобросовестной конкуренцией признаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам, либо нанести или, могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с п.8 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции, запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят, или могут привести, к созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

На основании п.1 ч.1 ст.14 Закона о защите конкуренции, не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе, распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Таким образом, у ответчика имелся повод и основания для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно ст.48 Закона, отсутствие нарушений антимонопольного законодательства, добровольное устранение нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение, наличие вступившего в законную силу судебного акта, в котором, содержатся выводы о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства, в рассматриваемых комиссией действиях, исключают возможность производства по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

Признавая оспариваемое решение не противоречащим нормам антимонопольного законодательства, суд первой инстанции правомерно исходил из следующих, существенных обстоятельств и материалов дела.

Так, в ходе рассмотрения дела №1 14/508-07 третьих лиц ответчику был представлен ряд писем Ростехнадзора, из которых следовало, что приборы безопасности

микропроцессорного типа ОГМ240 и его модификации, не прошли соответствующих испытаний, в частности, письмо Ростехнадзора от 14.03.2006 №09-03-57/565.

Письмо Научно-технического центра «Строймашавтоматизация», который является головной организацией по приборам безопасности грузоподъемных кранов, аккредитованный в качестве испытательного центра Всероссийским научно-исследовательским институтом метрологической службы Госстандарта России и вправе оказывать квалифицированную техническую помощь в подготовке документов (ТЗ, ТУ, ПМ) и проведении испытаний. Из данного письма следовало, что, изготавливаемые Заявителем приборы ОГМ240, не прошли должной проверки и вызывают сомнения по обеспечению безопасных условий работы грузоподъемных кранов, на которых эти приборы установлены.

Из судебного акта (Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 05.06.2006) по делу №А40/4625-06 возбужденному по заявлению ООО НПП «Резонанс» о защите деловой репутации Заявителя, следует, что информация следующего содержания: «отсутствует объективная информация об эксплуатационных характеристиках ОГМ 240; реальные технические и эксплуатационные характеристики ОГМ240 не прошли должной проверки; у приборов имеются недостатки конструкции и недоработки технической документации» соответствует действительности, так как Заявитель, не смог доказать обратное.

Дав правильную оценку, в соответствии с положениями ст.71 АПК РФ, указанным и иным доказательствам, представленным сторонами по делу, суд первой инстанции сделал правомерный вывод о наличии правовых оснований у ответчика для принятия оспариваемого решения, ввиду отсутствия нарушений антимонопольного законодательства в действиях третьих лиц.

Правильная оценка дана судом первой инстанции и ссылке заявителя на письмо Ростехнадзора от 11.10.2006 № 09-16/419, которое, как установлено в суде не являлось предметом исследования ответчиком в рамках возбужденного дела.

Ссылка заявителя на неправильное применение судом первой инстанции положений ст.15 Закона о защите конкуренции, не может быть принята во внимание, ввиду того, что на данную норму закона он не указывал при обращении в антимонопольный орган и, дело о нарушении антимонопольного законодательства по указанной норме, не возбуждалось.

Довод заявителя о том, что ответчик законодательством наделен обязанностью выявления нарушений антимонопольного законодательства, а не заявитель, в данном случае не может свидетельствовать о незаконности оспоренного решения ФАС России.

В статье 39 Закона о защите конкуренции указаны основания для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В данном случае, как установлено в суде, основанием явилось заявление юридического лица, которое, указывало, в том числе, и на нарушения своих прав действиями третьих лиц. Таким образом, доказательства нарушения прав и интересов и должны были представляться в том числе, заявителем.

Рассматривая вопрос о нарушении оспариваемым ненормативным правовым актом прав заявителя, апелляционный суд считает необходимым отметить следующее.

В соответствии с ч.1 ст.4 АПК РФ, заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Таким образом, предъявление любого иска должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица.

Согласно положениям статьи 65 Кодекса, лицо, оспаривающее ненормативный акт, действия или бездействие государственного органа, должно представить доказательства наличия у него прав и законных интересов, которые он считает нарушенными

оспариваемыми действиями, и доказательства нарушения этих прав.

В данном случае, апелляционным судом установлено, что Общество не представило относимых и допустимых доказательств, свидетельствующих о нарушении его прав и законных интересов.

При указанных обстоятельствах, апелляционный суд поддерживает вывод суда первой инстанции об отсутствии совокупности условий, необходимых для удовлетворения заявленных требований.

Доводы о нарушении судом первой инстанции норм процессуального права также признаются несостоятельными.

При рассмотрении спора, суд имел доказательства извещения заявителя и третьих лиц о дате и времени рассмотрения дела. (т.3 л.д.12-25), кроме того, в письменных объяснениях, направленных в суд первой инстанции, заявитель просил рассмотреть дело в его отсутствие. (т.3 л.д.10).

Иные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, в том числе, связанные с толкованием норм материального права, при установленных обстоятельствах по делу, не могут явиться основанием для удовлетворения заявленных требований.

При таких данных, апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, поскольку оно принято по представленному и рассмотренному заявлению, с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства, в связи с чем, основания для удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

Расходы по уплате госпошлины по жалобе подлежат отнесению на заявителя.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 АПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г.Москвы от 18.07.2008 по делу №А40-27788/08-130-206 оставить без изменения, апелляционную жалобу- без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

В.И. Попов

Судьи:

И.В. Бекетова

И.Б. Цымбаренко