



КОПИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

127994, г. Москва, ГСП-4, ул. Селезнёвская, д. 9, официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru>,
e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ДП

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ КА-А40/13162-08

г. Москва

29 января 2009 года

Дело № А40-19367/08-121-215

Резолютивная часть постановления объявлена 26 января 2009 года

Полный текст постановления изготовлен 29 января 2009 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи И.А. Букиной

судей: М.В. Борзыкина, И.В. Туболец

при участии в заседании:

от заявителя – не явился, извещен

от заинтересованного лица Аристархов В.О. по дов. от 11.01.2009 № 1

от третьих лиц – ФАС России – не явилось, извещено

ФСБ России Давыдов Д.Б. по дов. от 12.11.2007 № 23/ю-262, Кисляков Д.Ю. по дов. от 12.11.2007 № 23/ю-258

рассмотрев 19-26.01.2009 в судебном заседании кассационную жалобу

ООО «Элевант Трейд» (заявитель)

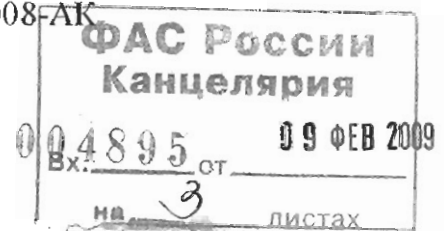
на решение от 23 июня 2008 года

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьёй О.В. Давыдовой

на постановление от 01 ноября 2008 года № 09АП-9972/2008-АК

Девятого арбитражного апелляционного суда



оставить без удовлетворения.

В заседании суда кассационной инстанции представители Рособоронзаказа и ФСБ России против удовлетворения кассационной жалобы возражали.

Законность судебных актов проверяется в порядке ст.ст. 284, 286 АПК РФ.

Проверив обжалуемые решение и постановление на применении судами первой и апелляционной инстанций нормы права к установленным ими обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены судебных актов.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 287 АПК РФ по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права.

В кассационной жалобе не приведено доводов и доказательств, опровергающих установленные судами обеих инстанций обстоятельства и выводы судов, как и не приведено оснований, которые в соответствии со ст. 288 АПК РФ могли бы явиться основанием для отмены судебного акта.

Судами первой и апелляционной инстанции на основании полного и всестороннего исследования содержащихся в материалах дела документов, установлены имеющие значение для дела обстоятельства, полно, всесторонне и объективно исследованы доказательства в их совокупности и взаимной связи, с учетом доводов и возражений, приводимых сторонами, исходя из положений ст. 200 АПК РФ, и сделаны правильные выводы, основанные на правильном применении норм ст.ст. 19, 37, 38 ФЗ от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении

заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Положения о ведении реестра недобросовестных поставщиков и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2007 № 292.

Так судами установлено, ООО «ТД «Регионнефтепродукт» признано победителем по лоту № 278 аукциона, проведенного 06.06.2007 Минобороны России на поставку нефтепродуктов во втором полугодии 2007 года для нужд Минобороны России, МВД России, МЧС России и ФСБ России.

Согласно почтовому уведомлению от 15.06.2007 № 23/4/2-3234 Обществу ФСБ России направлен проект государственного контракта, который им получен 19.06.2007.

Отклоняя довод заявителя о неполучении им государственного контракта со ссылкой на то, что в почтовом уведомлении от 15.06.2007 № 23/4/2-3234 указан адресат – ООО «ТД «Регионнефтепродукт», адрес: г. Москва, Павелецкая наб., д. 8, стр. 6, а само почтовое отправление (госконтракт) получила гр. Щербакова, не являясь сотрудником Общества, суды обоснованно исходили из обязанности самого Общества как правопреемника ООО «ТД «Регионнефтепродукт» получать корреспонденцию, направленную в адрес ООО «ТД «Регионнефтепродукт», и обязанности обеспечить получение корреспонденции от отделения связи надлежащим ответственным лицом.

При этом довод кассационной жалобы о направлении ФСБ России контракта не в установленные Законом о размещении заказов сроки признается судом кассационной инстанции несостоятельным, поскольку не свидетельствует о неисполнении ФСБ России своей обязанности.

Таким образом, в нарушение п. 1 ст. 38 Закона о размещении заказов и аукционной документации в срок до 27.06.2007 подписанный контракт заявителем не передан заказчику и другим федеральным органам исполнительной власти.

В связи с чем, ФСБ России направил в Рособоронзаказ обращение о включении ООО «ТД «Регионнефтепродукт» в реестр недобросовестных поставщиков, полученное Рособоронзаказом 17.07.2008.

25.07.2007 Рособоронзаказ направил телеграмму на имя руководителя ООО «ТД «Регионнефтепродукт» с просьбой представить подтверждение факта отказа от заключения госконтракта. В ответ на данную телеграмму Общество, как правопреемник ООО «ТД Регионнефтепродукт», сообщило о неполучении госконтракта. При этом, как установлено судами, документов, опровергающих факт подписания почтового уведомления от 15.06.2007 уполномоченным лицом ООО «ТД Регионнефтепродукт», заявитель не представил. 27.07.2007 по итогам рассмотрения указанного обращения Рособоронзаказом принято решение о внесении ООО «ТД «Регионнефтепродукт» в реестр недобросовестных поставщиков.

С учетом изложенного, суд кассационной инстанции считает, что суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу о законности действий Рособоронзаказа о внесении ООО «ТД Регионнефтепродукт» в реестр недобросовестных поставщиков.

Доводы кассационной жалобы о нарушении процедуры и сроков проверки по уклонению заявителя от заключения госконтракта, были предметом оценки судов обеих инстанций при рассмотрении спора по существу и отклонены как несостоятельные с учетом материалов дела (ст.ст. 65, 71, 200 АПК РФ).

Повторение тех же доводов в кассационной жалобе не является поводом к отмене судебных актов.

Довод кассационной жалобы о том, что Рособоронзаказ не в праве был заключать договор не с победителем аукциона со ссылкой на коллизию правовых норм, а именно – п. 5 ст. 448 ГК РФ и ч. 2 ст. 38 Закона о размещении заказов, **отклоняется** судом кассационной инстанции, как не относящийся к предмету **настоящего спора**.

Иная оценка Обществом обстоятельств дела и толкование закона не **означают** судебной ошибки.

При проверке принятых по делу решения и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа не установлен наличие оснований для отмены судебного акта, предусмотренных ст. 288 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 23 июня 2008 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01 ноября 2008 года по делу № А40-19367/08-121-215 оставить без изменения, кассационную жалобу ООО «Элевант Трейд» – без удовлетворения.

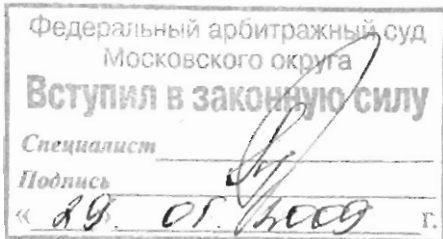
Председательствующий

Судьи:

И.А. Букина

М.В. Борзыкин

И.В. Туболец



КОПИЯ



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

127994, г. Москва, ГСП-4, ул. Селезнёвская, д. 9, официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru>,
e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ДП

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ КА-А40/12664-08

г. Москва

05 февраля 2009 года

Дело № А40-20373/08-152-213

Резолютивная часть постановления объявлена: 29.01.09

Полный текст постановления изготовлен: 05.02.09

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи М.В. Борзыкина

судей: М.Р. Агапова, Е.Ю. Ворониной

при участии в заседании:

от заявителя – Федеральное агентство водных ресурсов: Корякин А.В., - доверенность от 06.03.08 № РХ-01-26/804; Заман Ш.Х., - доверенность от 28.04.08 № РХ-01-26/1526;

от заинтересованного лица – Федеральная антимонопольная служба: Кашина М.Н., - доверенность от 03.03.08 № ИА/4442;

от третьего лица – Общество с ограниченной ответственностью «Компания «Чистый мир»: Александров В.В. – доверенность от 19.12.08 № 58,

рассмотрев 29 января 2009 года в судебном заседании кассационную жалобу Федерального агентства водных ресурсов (заявитель)

на решение Арбитражного суда города Москвы

от 21 июля 2008 года,

принятое судьей А.Н. Роговым,



на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 сентября 2008 года, принятое судьями Л.А. Москвиной, В.И. Поповым, И.Б. Цымбаренко, по заявлению Федерального агентства водных ресурсов о признании недействительным решения Комиссии Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов от 17.01.08 № 17/620, третье лицо – Общество с ограниченной ответственностью «Компания «Чистый мир».

УСТАНОВИЛ:

Федеральное агентство водных ресурсов обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Комиссии Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов от 17.01.08 № 17/620.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено Общество с ограниченной ответственностью «Компания «Чистый мир».

Решением от 21.07.08 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением от 29.09.08 Девятого арбитражного апелляционного суда решение оставлено без изменения.

Требования о проверке законности решения от 21.07.08, постановления от 29.09.08 в кассационной жалобе Федерального агентства водных ресурсов основаны на том, что при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов судом первой инстанции, апелляционном судом неправильно применены положения части 7 статьи 65, части 10 статьи 28 Федерального закона от 21.07.05 № 94-ФЗ «О разрешении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

В отзыве на кассационную жалобу ООО «Компания «Чистый мир» возражало против доводов, содержащихся в кассационной жалобе, ссылаясь на законность обжалуемых судебных актов.

Отзыв на кассационную жалобу антимонопольным органом не направлен.

Судебное разбирательство по кассационной жалобе, состоявшееся изначально 30.12.08 в 9 часов 50 минут, было отложено на 29.01.09 на 14 часов 30 минут, о чем вынесено соответствующее определение.

Представители лиц, участвующих в деле, в судебное заседание суда кассационной инстанции, состоявшееся 29.01.09 в 14 часов 30 минут, явились.

В связи с изменением состава суда, о чем представителям лиц, участвующих в деле, было объявлено, судебное разбирательство по кассационной жалобе начато с начала.

Относительно кассационной жалобы даны следующие объяснения:

- представитель Федерального агентства водных ресурсов объяснил, что доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, поддерживает;
- представитель антимонопольного органа, представитель ООО «Компания «Чистый мир», каждый в отдельности, объяснил, что возражает против доводов, содержащихся в кассационной жалобе, поскольку эти доводы несостоятельны.

Предметом судебных разбирательств в суде первой инстанции, апелляционном суде, как показала проверка материалов дела, по заявлению Федерального агентства водных ресурсов, являлась законность решения антимонопольного органа от 17.01.08 № 17/620, которым названное федеральное агентство при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обслуживанию охранной и пожарной сигнализации, автоматической установки пожаротушения, систем телевидения, видеонаблюдения, 3-программного радиовещания, трансляции и помещения, СКС в 2008 году, признано нарушившим положения части 7 статьи 65, части 10 статьи 28 Закона о размещении заказов.

Антимонопольный орган исходил из того, что в нарушение требований, предъявляемых частью 7 статьи 65 Закона о размещении заказов в конкурсной документации отсутствовал порядок начисления баллов по каждому из критериев оценки заявок на участие в конкурсе. Протокол оценки и сопоставления названных заявок в нарушение требований, предъявляемых частью 10 статьи 28 Закона о размещении заказов не содержит порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе и сведений о решении каждого члена комиссии о присвоении упомянутым заявкам значений по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе.

Суд первой инстанции, апелляционный суд, рассмотрев заявленное требование, пришли к выводу о том, что обстоятельства, послужившие основанием для принятия оспариваемого решения, антимонопольным органом доказаны.

При этом суд первой инстанции, апелляционный суд исходили из следующего.

В соответствии с частью 7 статьи 28 Закона «О размещении заказов» порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации.

Согласно части 7 статьи 65 названного Закона до установления Правительством Российской Федерации порядка оценки заявок на участие в конкурсе при размещении заказа на поставку определенных, видов товаров, выполнение определенных видов работ, оказание определенных видов услуг для государственных или муниципальных нужд, порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается заказчиком в соответствии с настоящим Федеральным законом, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления в части, не противоречащей настоящему Федеральному закону, а при отсутствии таких нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления - самостоятельно в соответствии с настоящим Федеральным законом.

При этом заказчиком в конкурсной документации должны устанавливаться критерии, предусмотренные настоящим Федеральным законом, их содержание и значимость.

В разделе 1.3 "информационная карта конкурса" конкурсной документации установлены критерии оценки заявок на участие в конкурсе, максимальное и минимальное количество баллов, присуждаемое по каждому критерию.

В конкурсной документации порядок начисления баллов по каждому из критериев отсутствует. Следовательно, требования, предъявляемые частью 7 статьи 65 Закона о размещении заказов, нарушены.

Доводы о том, что Единая комиссия Федерального агентства водных ресурсов при разработке конкурсной документации и оценке поданных заявок пользовалась имеющейся правовой базой и практикой делового оборота, признаны неосновательными, поскольку согласно части 1 статьи 22 Закона «О размещении заказов» конкурсная документация разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с частью 10 статьи 28 названного Закона конкурсная комиссия ведет протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, в котором должны содержаться сведения о месте, дате, времени проведения оценки и сопоставления таких заявок, об участниках конкурса, заявки на участие в конкурсе которых были рассмотрены, о порядке оценки и о сопоставлении заявок на участие в конкурсе, о принятом на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе решении о присвоении заявкам на участие в конкурсе порядковых номеров, сведения о решении каждого члена комиссии о присвоении заявкам на участие в конкурсе значений по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе, а также наименования (для юридических лиц), фамилии, имени, отчества (для физических лиц) и почтовые адреса участников конкурса, заявкам на участие в конкурсе которых присвоен первый и второй номера.

Протокол подписывается всеми присутствующими членами конкурсной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в течение дня, следующего после дня окончания проведения оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Протокол составляется в двух экземплярах, один из которых хранится у заказчика, уполномоченного органа.

Заказчик, уполномоченный орган в течение трех рабочих дней со дня подписания протокола передают победителю конкурса один экземпляр протокола и проект контракта, который составляется путем включения условий исполнения контракта, предложенных победителем конкурса в заявке на участие в конкурсе, в проект контракта, прилагаемый к конкурсной документации.

Вопреки требованиям названной нормы материального права протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 18.12.08 № 11/3 порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе и сведения о решении каждого члена комиссии о присвоении заявкам на участие в конкурсе значений по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе не содержит.

Оспариваемое решение принято комиссией антимонопольного органа в пределах ее полномочий и с соблюдением порядка, установленного действующим законодательством.

Проверив законность решения от 21.07.08, постановления от 29.09.08 в пределах, установленных для рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, объяснений относительно кассационной жалобы, суд кассационной инстанции не усматривает правовых оснований для отмены решения, постановления и направления дела на новое рассмотрение, как об этом просит Федеральное агентство водных ресурсов, по следующим мотивам.

Дело судом первой инстанции, апелляционным судом рассмотрено в соответствии с требованиями, предъявляемыми статьей 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

КОПИЯ

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств.

Выводы апелляционного суда о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам соответствуют. Иная оценка установленных судами фактов процессуальным законом к компетенции суда кассационной инстанции не отнесена.

По изложенным мотивам доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, отклонены.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены решения, постановления в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

Руководствуясь статьями 284, 286, 287 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 21 июля 2008 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 сентября 2008 года по делу № А40-20373/08-152-213 оставить без изменения, кассационную жалобу Федерального агентства водных ресурсов – без удовлетворения.

Председательствующий
судья

судья

судья

Федеральный арбитражный суд
Московского округа
КОПИЯ ВЕРНА
Специалист _____
Подпись _____
« 6 » 02 2009 г.

М.В. Борзыкин

М.Р. Агапов

Г.
Е.Ю. Воронина

Федеральный арбитражный суд
Московского округа
Вступил в законную силу
Специалист _____
Подпись _____
« 5 » 02 2009 г.