



КОПИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

127994, г. Москва, ГСП-4, ул. Селезнёвская, д. 9, официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru>,
e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ДП

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ КА-А40/13162-08

г. Москва

29 января 2009 года

Дело № А40-19367/08-121-215

Резолютивная часть постановления объявлена 26 января 2009 года

Полный текст постановления изготовлен 29 января 2009 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи И.А. Букиной

судей: М.В. Борзыкина, И.В. Туболец

при участии в заседании:

от заявителя – не явился, извещен

от заинтересованного лица Аристархов В.О. по дов. от 11.01.2009 № 1

от третьих лиц – ФАС России – не явилось, извещено

ФСБ России Давыдов Д.Б. по дов. от 12.11.2007 № 23/ю-262, Кисляков Д.Ю. по дов. от 12.11.2007 № 23/ю-258

рассмотрев 19-26.01.2009 в судебном заседании кассационную жалобу

ООО «Элевант Трейд» (заявитель)

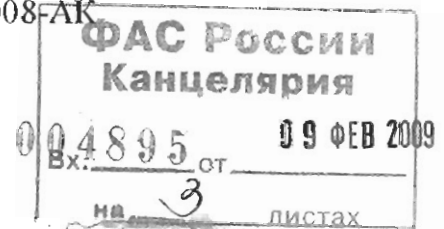
на решение от 23 июня 2008 года

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьёй О.В. Давыдовой

на постановление от 01 ноября 2008 года № 09АП-9972/2008-АК

Девятого арбитражного апелляционного суда



оставить без удовлетворения.

В заседании суда кассационной инстанции представители Рособоронзаказа и ФСБ России против удовлетворения кассационной жалобы возражали.

Законность судебных актов проверяется в порядке ст.ст. 284, 286 АПК РФ.

Проверив обжалуемые решение и постановление на применении судами первой и апелляционной инстанций нормы права к установленным ими обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены судебных актов.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 287 АПК РФ по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права.

В кассационной жалобе не приведено доводов и доказательств, опровергающих установленные судами обеих инстанций обстоятельства и выводы судов, как и не приведено оснований, которые в соответствии со ст. 288 АПК РФ могли бы явиться основанием для отмены судебного акта.

Судами первой и апелляционной инстанции на основании полного и всестороннего исследования содержащихся в материалах дела документов, установлены имеющие значение для дела обстоятельства, полно, всесторонне и объективно исследованы доказательства в их совокупности и взаимной связи, с учетом доводов и возражений, приводимых сторонами, исходя из положений ст. 200 АПК РФ, и сделаны правильные выводы, основанные на правильном применении норм ст.ст. 19, 37, 38 ФЗ от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении

заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Положения о ведении реестра недобросовестных поставщиков и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2007 № 292.

Так судами установлено, ООО «ТД «Регионнефтепродукт» признано победителем по лоту № 278 аукциона, проведенного 06.06.2007 Минобороны России на поставку нефтепродуктов во втором полугодии 2007 года для нужд Минобороны России, МВД России, МЧС России и ФСБ России.

Согласно почтовому уведомлению от 15.06.2007 № 23/4/2-3234 Обществу ФСБ России направлен проект государственного контракта, который им получен 19.06.2007.

Отклоняя довод заявителя о неполучении им государственного контракта со ссылкой на то, что в почтовом уведомлении от 15.06.2007 № 23/4/2-3234 указан адресат – ООО «ТД «Регионнефтепродукт», адрес: г. Москва, Павелецкая наб., д. 8, стр. 6, а само почтовое отправление (госконтракт) получила гр. Щербакова, не являясь сотрудником Общества, суды обоснованно исходили из обязанности самого Общества как правопреемника ООО «ТД «Регионнефтепродукт» получать корреспонденцию, направленную в адрес ООО «ТД «Регионнефтепродукт», и обязанности обеспечить получение корреспонденции от отделения связи надлежащим ответственным лицом.

При этом довод кассационной жалобы о направлении ФСБ России контракта не в установленные Законом о размещении заказов сроки признается судом кассационной инстанции несостоятельным, поскольку не свидетельствует о неисполнении ФСБ России своей обязанности.

Таким образом, в нарушение п. 1 ст. 38 Закона о размещении заказов и аукционной документации в срок до 27.06.2007 подписанный контракт заявителем не передан заказчику и другим федеральным органам исполнительной власти.

В связи с чем, ФСБ России направило в Рособоронзаказ обращение о включении ООО «ТД «Регионнефтепродукт» в реестр недобросовестных поставщиков, полученное Рособоронзаказом 17.07.2008.

25.07.2007 Рособоронзаказ направил телеграмму на имя руководителя ООО «ТД «Регионнефтепродукт» с просьбой представить подтверждение факта отказа от заключения госконтракта. В ответ на данную телеграмму Общество, как правопреемник ООО «ТД Регионнефтепродукт», сообщило о неполучении госконтракта. При этом, как установлено судами, документов, опровергающих факт подписания почтового уведомления от 15.06.2007 уполномоченным лицом ООО «ТД Регионнефтепродукт», заявитель не представил. 27.07.2007 по итогам рассмотрения указанного обращения Рособоронзаказом принято решение о внесении ООО «ТД «Регионнефтепродукт» в реестр недобросовестных поставщиков.

С учетом изложенного, суд кассационной инстанции считает, что суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу о законности действий Рособоронзаказа о внесении ООО «ТД Регионнефтепродукт» в реестр недобросовестных поставщиков.

Доводы кассационной жалобы о нарушении процедуры и сроков проверки по уклонению заявителя от заключения госконтракта, были предметом оценки судов обеих инстанций при рассмотрении спора по существу и отклонены как несостоятельные с учетом материалов дела (ст.ст. 65, 71, 200 АПК РФ).

Повторение тех же доводов в кассационной жалобе не является поводом к отмене судебных актов.

Довод кассационной жалобы о том, что Рособоронзаказ не в праве был заключать договор не с победителем аукциона со ссылкой на коллизию правовых норм, а именно – п. 5 ст. 448 ГК РФ и ч. 2 ст. 38 Закона о размещении заказов, **отклоняется** судом кассационной инстанции, как не относящийся к предмету **настоящего спора**.

Иная оценка Обществом обстоятельств дела и толкование закона не **означают** судебной ошибки.

При проверке принятых по делу решения и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа не установлен наличие оснований для отмены судебного акта, предусмотренных ст. 288 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 23 июня 2008 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01 ноября 2008 года по делу № А40-19367/08-121-215 оставить без изменения, кассационную жалобу ООО «Элевант Трейд» – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:



И.А. Букина

М.В. Борзыкин

И.В. Туболец

