



## ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, г. Москва, проезд Соломенной Сторожки, д. 12 и 14

адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-6147/2008-АК

г. Москва

10 июня 2008 г.

Дело №А40-10841/08-145-153

Резолютивная часть постановления объявлена 04.06.2008 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 10.06.2008 г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи Москвиной Л.А.

судей Демидовой О.В., Свиридова В.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Журавлевой Е.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО «ТехАтомПром»

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 02.04.2008

по делу № А40-10841/08-145-153, принятое судьей Петровским С.П.

по иску (заявлению) ООО «ТехАтомПром»

к Федеральной антимонопольной службе России

о признании незаконным и отмене постановления

при участии в судебном заседании:

от истца (заявителя) – Рубцова Н.А. по дов. От 01.03.2008

от ответчика (заинтересованного лица) – Смирнова И.Ф. по дов. от 16.10.2007 № ИА/19130,

Романенкова И.И. по дов. от 12.05.2008 № ИА/11482

### УСТАНОВИЛ:

ООО «ТехАтомПром» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Федеральной антимонопольной службе России от 13.02.2008г. № 1 29/576-07 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении.

Решением суда от 02.04.2008 в удовлетворении заявленных обществом требований отказано.

Не согласившись с принятым решением, ООО «ТехАтомПром» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных обществом требований в полном объеме, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции стороны поддержали свои правовые позиции.

Законность и обоснованность принятого решения проверены апелляционной инстанцией в порядке ст.266,268 АПК РФ.

Изучив все представленные в деле доказательства, заслушав представителей сторон, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции считает, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене, исходя из следующего.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что 06.02.2008г. начальником отдела страхового рынка Управления контроля финансовых рынков Оленькиной О.В. составлен протокол об административном правонарушении по делу № 1 29/575-07 в отношении ООО «ТехАтомПром» по ч. 3 ст. 19.8 КоАП РФ.

Вышеуказанным протоколом установлены, фактические сведения о событии правонарушения: при рассмотрении ходатайства компании «ЦЗИ Холдингз Н.В.» о приобретении 100 % долей в уставном капитале ООО «ТехАтомПром» установлено, что 25.07.2007 г. решением учредителя № 1 о создании ООО «ТехАтомПром» в его уставный капитал внесено 10 % ценных бумаг ЗАО «МАКС», при этом, суммарная балансовая стоимость активов ЗАО «МАКС» по состоянию на 30.09.2007 г. составляет 9 868 346 000 руб. Кроме того, выявлено, что ООО «Полимет», входящее в группу лиц с ООО «ТехАтомПром» (генеральным директором ООО «Полимет» и ООО «ТехАтомПром» является Мартыанова Н.В.), на момент создания последнего уже владело 21,11 % голосующих акций ЗАО «МАКС», в связи с чем, в результате создания ООО «ТехАтомПром» с внесением в качестве вклада в уставный капитал ценных бумаг ЗАО «МАКС» в размере 10 %, группа лиц, в состав которой входят ООО «ТехАтомПром» и ООО «Полимет», приобрела более 25 % голосующих акций ЗАО «МАКС». Однако ООО «ТехАтомПром» ходатайство о получении предварительного согласия на осуществление указанной сделки в антимонопольный орган не представлено.

Судом 1 инстанции при принятии решения правомерно установлено, что при составлении протокола присутствовал представитель заявителя на основании доверенности Рубцова Н.А., которой были разъяснены права, вручена копия протокола. В судебном заседании Рубцова Н.А. подтвердила надлежащее уведомление лица, привлекаемого к административной ответственности о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Заместителем руководителя ФАС России 13.02.2008г. с участием представителя заявителя, уведомленного о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, было вынесено постановление № 1 29/576-07 о привлечении ООО «ТехАтомПром» к административной ответственности по ч. 3 ст. 19.8 КоАП РФ за непредставление в антимонопольный орган ходатайства о получении предварительного согласия на осуществление сделки, влекущей приобретение более 25 % акций, в связи с чем заявителю было назначено административное наказание в виде штрафа в размере 300 000 руб.

В соответствии с п. 62 ч. 2, ч. 4 ст. 28.3 КоАП РФ и на основании п. 1 приказа ФАС РФ от 05.05.2005г. № 85 «О перечне должностных лиц центрального аппарата федеральной антимонопольной службы (ФАС России), уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях», а также в силу п. 1 ч. 2 ст. 23.48 КоАП РФ, протокол и постановление об административном правонарушении, составлено и вынесено уполномоченными лицами.

На основании изложенного суд 1 инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что процессуальных нарушений при привлечении заявителя к административной ответственности ответчиком не допущено.

В соответствии с ч. 3 ст. 19.8 КоАП РФ, непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган ходатайств, предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, представление ходатайств, содержащих заведомо недостоверные сведения, а равно нарушение установленных антимонопольным законодательством Российской Федерации порядка и сроков подачи ходатайств, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно с ч. 1 ст. 29 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ), в случае, если стоимость активов по последнему

балансу финансовой организации превышает величину, установленную Правительством Российской Федерации с предварительного согласия антимонопольного органа осуществляются сделки с акциями в отношении финансовой организации, в том числе приобретение лицом (группой лиц) голосующих акций акционерного общества, если такое лицо (группа лиц) получает право распоряжаться более чем двадцатью пятью процентами указанных акций при условии, что до этого приобретения такое лицо (группа лиц) не распоряжалось голосующими акциями данного акционерного общества или распоряжалось менее чем двадцатью пятью процентами голосующих акций данного акционерного общества.

Согласно пп. «а» пункта 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 30.05.2007 г. № 334 для страховщиков величина активов, при превышении которой требуется предварительное согласование сделок с антимонопольным органом, составляет 200 млн. рублей.

В силу п. 4 ч. 1 ст. 9 Закона № 135-ФЗ, группой лиц признаются хозяйственные общества, в которых одно и то же физическое лицо или одно и то же юридическое лицо осуществляет функции единоличного исполнительного органа;

Из материалов дела следует, что Мартьянова Н.В., как до, так и после создания ООО «ТехАтомПром», является генеральным директором ЗАО «МАКС» и ООО «Полимет».

В этой связи до создания ООО «ТехАтомПром», в силу п. 4 ч. 1 ст. 9 Закона № 135-ФЗ, существовала группа лиц, состоящая из Мартьяновой Н.В., ЗАО «МАКС» и ООО «Полимет». При этом до создания ООО «ТехАтомПром», ООО «Полимет» владело 21.11% голосующих акций ЗАО «МАКС».

Согласно решению от 25.07.2007г. № 1 учредителя Мартьяновой Н.В. о создании ООО «ТехАтомПром», в качестве вклада в уставной капитал Общества внесены ценные бумаги ЗАО «МАКС» в размере 10% голосующих акций.

ООО «ТехАтомПром», в котором функции генерального директора возложены на Мартьянову Н.В., было зарегистрировано 28.08.2007г.

Этой связи, в результате создания ООО «ТехАтомПром», образовалась новая группа лиц, которая приобрела более 25 % акций ЗАО «МАКС».

Поскольку величина активов ЗАО «МАКС» превышает величину, установленную Постановлением Правительства РФ от 30.05.2007 г. № 334, то до совершения сделки, в результате которой эта группа лиц приобрела более 25 % голосующих акций ЗАО «МАКС» необходимо было представить в антимонопольный орган ходатайство о даче предварительного согласия на его совершение.

Суд апелляционной инстанции отклоняет довод апелляционной жалобы о том, что процент акций, которым владеет группа, не изменился, поскольку изменился состав участников группы лиц. Группа лиц увеличилась, в ее состав вошел новый участник - ООО «ТехАтомПром», в то время как из смысла п. 1 ч. 1 ст. 29 Закона № 135-ФЗ следует, что от обязанности согласовывать сделку по приобретению группой лиц более 25 % голосующих акций освобождается группа лиц, которая уже распоряжалась 25 % голосующих акций соответствующего акционерного общества.

Из материалов дела также следует, что ходатайство в антимонопольный орган о даче предварительного согласия на совершение вышеназванной сделки заявителем направлено не было.

Таким образом суд 1 инстанции пришел к обоснованному выводу о наличии объективной стороны в действиях заявителя

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Однако, в материалах дела отсутствуют доказательства свидетельствующие об объективных причинах, препятствовавших заявителю соблюдения установленных федеральным законодательством требований, за нарушение которых установлена

административная ответственность, а также о принятии им всех возможных мер для недопущения такого нарушения.

В связи с изложенным, событие совершения административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 3 ст. 19.8 КоАП РФ, установленное оспариваемым постановлением, и вина ООО «ТехАтомПром» в совершении названного правонарушения, в судебном заседании нашли подтверждение.

Довод жалобы о нарушении ответчиком принципа равенства юридических лиц перед законом не является предметом спора.

Оспариваемым постановлением заявителю назначен минимальный размер наказания, предусмотренный санкцией ч. 3 ст. 19.8 КоАП РФ.

Учитывая, что судом установлена законность оспариваемого постановления, установлению ответчиком события административного правонарушения и вины общества, а также минимальный размер назначенного наказания, довод заявителя об отсутствии денежных средств у ООО «ТехАтомПром», в связи с тем, что названное общество не ведет хозяйственную деятельность, не может свидетельствовать о назначении чрезмерного наказания и, как следствие, незаконности оспариваемого решения.

Расходы по госпошине по данному делу распределены в соответствии со ст. 110 АПК РФ, положениями главы 25.3 НК РФ и разъяснениями, данными Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Информационном письме от 13.03.2007г. №117 «Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации».

Руководствуясь ст. ст. 110, 176, 266, 267, 268, 269, 271 АПК РФ, арбитражный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда г. Москвы от 02.04.2008 по делу №А40-10841/08-145-153 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий:

Л.А. Москвина

Судьи:

О.В. Демидова

В.А. Свиридов

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.