



**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№09АП-15395/2008-АК**

г. Москва
12 декабря 2008 года

№А40-59467/08-119-282

Резолютивная часть постановления объявлена 09 декабря 2008 года
Полный текст постановления изготовлен 12 декабря 2008 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи

Захарова С.Л.,

судей:

Демидовой О.В., Свиридова В.А.,

при ведении протокола

секретарем судебного заседания Дуговой О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда № 13 апелляционную жалобу Банка «Возрождение» (ОАО)

на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.10.2008 по делу №А40-59467/08-119-282, судьи Быковой Ю.Л.

по заявлению Банка «Возрождение» (ОАО)

к Федеральной антимонопольной службе

о признании незаконным и отмене постановления

при участии:

от заявителя: Шошева Т.М. по дов. от 30.09.2008 №454, паспорт 92 02 919276; Семко М.А.

по дов. от 23.06.2008 №321, паспорт 45 06 534664;

от ответчика: Хакимова И.В. по дов. от 12.05.2008 №ИА/11530, уд-ние №3031;

У С Т А Н О В И Л:

Банк «Возрождение» (ОАО) обратился в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления ФАС России о наложении штрафа по делу об административном правонарушении от 27.08.2008 № 1 35/205-08 за правонарушения, предусмотренное ч.4 ст. 19.8 КоАП РФ.

Решением от 23.10.2008 в удовлетворении заявленных требований было отказано. При этом суд исходил из того, что факт совершения Банком вмененного административного правонарушения установлен, подтвержден материалами дела и заявителем не оспаривается.

Не согласившись с решением суда, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Считает, что суд первой инстанции не применил ст.2.9 КоАП РФ, подлежащую применению в данном деле.

Отзыва на апелляционную жалобу не поступало.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, изложил свою позицию, указанную в письменных объяснениях по жалобе.

Указал, что Федеральным законом №195-ФЗ от 8 ноября 2008 г. «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» увеличен срок для направления уведомлений в соответствии с п.9 ст.35 Федерального закона «О защите конкуренции», в связи с чем, подлежит применению обратная сила закона.

Представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы заявителя, однако просил прекратить производство по настоящему делу, поскольку считает, что оно может быть прекращено по ходатайству заявителя в соответствии с КоАП РФ.

Пояснил, что постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении не может быть исполнено в связи с тем, что меняется правовое регулирование отношений по направлению уведомления по договору и нормы закона «О внесении изменений в ФЗ «О защите конкуренции» имеют обратную силу.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст. 266 и 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, объяснения сторон, доводы апелляционной жалобы, считает, что решение подлежит отмене, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела, постановлением ФАС России от 27.08.2008 № 1 35/205-08 Банк «Возрождение» (ОАО) привлечен к административной ответственности, предусмотренной ч.4 ст. 19.8. КоАП РФ в виде штрафа в размере 150 000 руб. за нарушение ч. 9 и ч. 12 ст.35 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (Далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в нарушении срока направления уведомления о соглашении, а именно, в течение 15 дней с даты заключения соглашения.

В оспариваемом постановлении указано на то, что 03.04.2008 Банком в ФАС России было представлено уведомление о соглашении в связи с заключением 01.10.2007 между Банком «Возрождение» (ОАО) и ОАО ГСК «Югория» договора № б/н на оказание услуг. Как указано Банком датой заключения договора является 01.10.2007. Антимонопольным органом установлено, что уведомление представлено без приложения документов и сведений, установленных ч. 10 ст.35 Закона о защите конкуренции. Сведения о причинах, объясняющих невозможность представления необходимых документов либо недоступности их для заявителя Банком не представлено. Полный перечень необходимых документов Банком представлен 11.06.2008.

Приведенные выше обстоятельства заявителем не оспариваются.

Суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что в связи с принятием ФЗ от 08.11.2008 № 195-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции», в действиях заявителя отсутствует состав административного правонарушения.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 ФЗ от 08.11.2008 № 195-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» финансовые организации, не направившие в соответствии с частью 9 статьи 35 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона) в антимонопольный орган уведомлений о соглашениях, достигнутых до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, если обязанность уведомлять о таких соглашениях предусмотрена частью 9 статьи 35 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (в редакции настоящего Федерального закона),

должны направить в антимонопольный орган соответствующие уведомления в течение девяти месяцев со дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

Указанный Федеральный закон вступил в законную силу 10.11.2008 ("Собрание законодательства РФ", 10.11.2008, N 45, ст. 5141).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ (далее – Кодекс) производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события административного правонарушения.

Согласно части 2 статьи 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

В судебном заседании стороны подтвердили, что оспариваемое по делу постановление от 27.08.2008г. не приведено в исполнение.

Поскольку на момент рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции вступили в силу изменения в Федеральный закон «О защите конкуренции», исключающие возможность привлечения заявителя к административной ответственности за совершение правонарушения, выразившегося в нарушении срока направления уведомления о соглашении, оспариваемое постановление ФАС России подлежит отмене.

Таким образом, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда первой инстанции подлежит отмене, апелляционная жалоба удовлетворению, а оспариваемое постановление ФАС России признанию незаконным и отмене.

Оснований для прекращения производства по делу, о чем просит ответчик, не имеется, поскольку положения ст. 24.5 КоАП РФ применяются при производстве по делу об административном правонарушении. В настоящем же случае дело рассматривается в порядке, предусмотренном параграфом 2 главы 25 АПК РФ, положения которого не предусматривают возможность прекращения производства по делу при наличии обстоятельств, указанных в ч. 2 статьи 1.7 КоАП РФ

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 270 и 271 АПК РФ суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 23.10.2008 по делу №А40-59467/08-119-282 отменить.

Признать незаконным и отменить постановление ФАС России от 27.08.2008г. о привлечении Банка «Возрождение» (ОАО) к административной ответственности по ч. 4 ст. 19.8 КоАП РФ по делу об административном правонарушении № 135/205-08.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

С.Л. Захаров

Судьи:

В.А. Свиридов

О.В. Демидова