



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ ОБ ОСПАРИВАНИИ РЕШЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО ОРГАНА
О ПРИВЛЕЧЕНИИ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

г. Воронеж

Дело № А14-2647/2008
126/10

« 04 » июня 2008 г.

Арбитражный суд Воронежской области в составе судьи Есаковой М.С.
при ведении протокола судебного заседания судьей Есаковой М.С.
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ЗАО «Острогожская
лизинговая компания», п.Элеваторный Воронежской области
к Федеральной антимонопольной службе России, г.Москва
о признании незаконным и отмене постановления № АК/3760 от 22.02.2008

при участии в заседании:

от заявителя: Серавиной Екатерины Анатольевны – представителя по
доверенности от 23.01.2008, б/н (постоянная, полная), паспорт 45 99 995354,
выдан ОВД МР «Лосиноостровский» г.Москвы 09.02.2000

от ФАС России: Михина Сергея Васильевича – представителя по доверенности
от 25.04.2008 № АЦ/10017 (в дело, неполная), служебное удостоверение № 1546,
выдано 05.03.2007

Попова Виталия Геннадьевича – заместителя руководителя УФАС по
Воронежской области по доверенности от 16.05.2008 № ИА/11987 (в дело,
неполная), служебное удостоверение № 0777, выдано 27.02.2007

установил:

закрытым акционерным обществом «Острогожская лизинговая компания» (далее по тексту – ЗАО «Острогожская лизинговая компания», заявитель по делу) заявлены требования о признании незаконным и отмене постановления Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации (далее по тексту – ФАС России) от 22.02.2008 № АК/3760.

ФАС России требования заявителя не признает, ссылаясь на правомерность своих действий.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения участвующих в деле лиц, суд установил:

18.10.2007 в ФАС России от ЗАО «Острогожская лизинговая компания» поступило уведомление о получении в собственность основных производственных средств общества с ограниченной ответственностью «Компания ТРЕЙД МАРКЕТ» (далее по тексту - ООО «Компания ТРЕЙД МАРКЕТ») на основании договора купли-продажи от 05.02.2007 № КП-02 и акта приема-передачи к нему от 06.08.2007, а также договора купли-продажи оборудования № 3008/07-ОБ от 30.08.2007 и акта приема-передачи к нему от 30.08.2007.

В ходе рассмотрения материалов ФАС России было установлено, что в группу лиц ЗАО «Острогожская лизинговая компания», ООО «Компания ТРЕЙД МАРКЕТ» и общероссийская общественная благотворительная организация инвалидов «ИНАВТО» (далее по тексту - ООБОИ «ИНАВТО») входят иные юридические лица, а именно: закрытое акционерное общество «Орловский комбинат по производству солода» (далее по тексту – ЗАО «Орловский комбинат по производству солода»), открытое акционерное общество «Острогожский комбинат по производству солода» (далее по тексту – ОАО «Острогожский комбинат по производству солода») и общество с ограниченной ответственностью «АГРО-ИНВЕСТ» (далее по тексту – ООО «АГРО-ИНВЕСТ»), что отражено в протоколе об административном правонарушении.

Суммарная балансовая стоимость активов по последним балансам ЗАО «Острогожская лизинговая компания», ООО «Компании ТРЕЙД МАРКЕТ» и их группы лиц составляет 3475476000 руб., а стоимость активов по последнему балансу ООО «Компания «ТРЕЙД МАРКЕТ» - 1177199000 руб.

Следовательно, поскольку о выявленной УФАС России группе лиц до совершения сделки антимонопольному органу сообщено не было, по мнению ФАС России, ЗАО «Острогожская лизинговая компания» должно было представить ходатайство и получить предварительное согласие ФАС России на совершение сделки по получению в пользование основных производственных фондов (имущества), балансовая стоимость которых составляет 100% балансовой стоимости основных производственных средств и нематериальных активов ООО «Компания ТРЕЙД МАРКЕТ» в соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 28 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно статье 28.1 КоАП РФ одним из поводов к возбуждению дела об административном правонарушении является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Руководствуясь данной статьей ФАС России 25.12.2007 возбудило производство по делу № 1 28/561-07 об административном правонарушении по части 3 статьи 19.8 КоАП РФ в отношении ЗАО «Острогожская лизинговая компания» и вынесло определение о проведении административного расследования.

По результатам административного расследования 22.01.2008 ФАС России в отсутствие законного представителя юридического лица, надлежаще и заблаговременно извещенного о времени и месте его составления, составлен протокол об административном правонарушении № 1 28/561-07 по части 3 статьи 19.8 КоАП РФ за нарушение обществом пункта 7 части 1 статьи 28 и части 2 статьи 32 Федерального закона «О защите конкуренции».

Срок рассмотрения дела продлевался определением от 31.01.2008.

Рассмотрев материалы административного дела, заместитель руководителя ФАС России 22.02.2008 вынес постановление о назначении штрафа по делу об административном правонарушении № 1 28/561-07, которым на ЗАО «Острогожская лизинговая компания» наложен административный штраф в сумме 300000 руб. в соответствии с частью 3 статьи 19.8 КоАП РФ.

Не согласившись с вынесенным постановлением, ЗАО «Острогожская лизинговая компания» обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями.

В обоснование заявленных требований общество указывает на то, что сделка, о которой им было сообщено в ФАС России, была заключена между юридическими лицами, входящими в одну группу лиц на основании пункта

1 части 2 статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, перечень лиц, входящих в данную группу был представлен в ФАС России, размещен на официальном сайте ФАС России и на момент осуществления сделки не изменился. Именно поэтому ЗАО «Острогожская лизинговая компания» руководствуясь пунктом 3 статьи 31 и пунктом 3 статьи 32 Федерального закона «О защите конкуренции» уведомило ФАС России о состоявшейся сделке, а не ходатайствовало о согласии на ее заключение до совершения сделки.

Кроме того, заявитель обращает внимание на то, что иные входящие с ЗАО «Острогожская лизинговая компания» и ООО «Компания ТРЕЙД МАРКЕТ» в одну группу лица, входят в эту группу на основании пункта 14 части 1 статьи 9 Федерального закона № 135-ФЗ, а приказ ФАС России № 293 от 20.11.2006 «Об утверждении формы представления перечня лиц, входящих в одну группу лиц» не предусматривает указание в качестве основания вхождения в группу пункта 14 части статьи 9 Закона. Уведомление о несоблюдении заявителем условий части 1 статьи 31 Федерального закона «О защите конкуренции» ФАС России в адрес ЗАО «Острогожская лизинговая компания» направлено не было.

В соответствии с частью 1 статьи 207 АПК РФ дела об оспаривании решений государственных органов, иных органов, должностных лиц, уполномоченных в соответствии с Федеральным законом рассматривать дела об административных правонарушениях, о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе и федеральном законе об административных правонарушениях.

Заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом (статья 4 АПК РФ).

Заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого решения, если иной срок не установлен федеральным законом. В случае пропуска указанного срока он может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя (часть 2 статьи 208 АПК РФ).

Оспариваемый отказ в государственной регистрации совершен УФРС по Воронежской области 22.02.2008, в то время как обращение заявителя в суд последовало лишь 05.04.2008, то есть с пропуском установленного статьей 208 АПК РФ срока.

В обоснование того, что срок на обращение в суд с настоящими требованиями заявителем не пропущен, общество ссылается на получение оспариваемого постановления только в конце марта 2008 года. В подтверждение данного утверждения обществом представлены копия соответствующего конверта и справки ОПС Тихая сосна от 08.04.2008 о том, что заказное письмо с уведомлением № 123995 (96) 74913 0, принятое от Федеральной антимонопольной службы для Острогожской лизинговой компании поступило в ОПС Тихая сосна 22.03.2008 и вручено секретарю Савченко Е.В. 28.03.2008.

Исходя из изложенного, установленный частью 2 статьи 208 АПК РФ, срок на обращение в суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления ФАС России от 22.02.2008 № АК/3760 заявителем не пропущен.

В соответствии с пунктами 5.3, 5.3.1.1 Положения «О Федеральной антимонопольной службе» (утверждено постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 331), статьей 23.48 КоАП РФ, Федеральная антимонопольная

служба на основании федеральных законов, актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации и в порядке, установленном ими, осуществляет полномочия по контролю в установленной сфере деятельности за соблюдением коммерческими и некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления антимонопольного законодательства, законодательства о естественных монополиях, законодательства о рекламе (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа).

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 3 статьи 19.8 КоАП РФ, непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган ходатайств, предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, представление ходатайств, содержащих заведомо недостоверные сведения, а равно нарушение установленных антимонопольным законодательством Российской Федерации порядка и сроков подачи ходатайств, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 28 Федерального закона «О защите конкуренции», с предварительного согласия антимонопольного органа осуществляются сделки по получению в собственность, пользование или во владение хозяйствующим субъектом (группой лиц) основных производственных средств и (или) нематериальных активов другого хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), если балансовая стоимость имущества, составляющего предмет сделки или взаимосвязанных сделок, превышает двадцать процентов балансовой стоимости основных производственных средств и нематериальных активов хозяйствующего субъекта, осуществляющего отчуждение или передачу имущества.

Сделки, иные действия, указанные в статьях 27 - 29 вышеуказанного Федерального закона, осуществляются без предварительного согласия антимонопольного органа, но с последующим его уведомлением об их осуществлении в порядке, предусмотренном статьей 32 настоящего Федерального закона, в случае если соблюдаются в совокупности следующие условия:

1) сделки, иные действия, указанные в статьях 27 - 29 настоящего Федерального закона, осуществляются лицами, входящими в одну группу лиц;

2) перечень лиц, входящих в одну группу, с указанием оснований, по которым такие лица входят в эту группу, был представлен любым входящим в эту группу лицом (заявителем) в федеральный антимонопольный орган в утвержденной им форме не позднее, чем за один месяц до осуществления сделок, иных действий;

3) перечень лиц, входящих в эту группу, на момент осуществления сделок, иных действий не изменился по сравнению с представленным в федеральный антимонопольный орган перечнем таких лиц (пункт 1 статьи 31 Закона).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ группой лиц признаются хозяйственные общества (товарищества), в которых одно и то же физическое лицо или одно и то же

юридическое лицо имеет в силу своего участия в этих хозяйственных обществах (товариществах) либо в соответствии с полномочиями, полученными от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале каждого из этих хозяйственных обществ (товариществ).

ЗАО «Острогожская лизинговая компания» входит в одну группу с ООО «Компания ТРЕЙД МАРКЕТ» по указанному основанию, поскольку ОБОИ «ИНАВТО» имеет в силу своего участия в вышеуказанных обществах более 50% от общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале.

Перечень лиц, входящих в данную группу был представлен в ФАС России 05.04.2007, опубликован на официальном сайте ФАС России и на момент фактического осуществления сделок не изменился.

ЗАО «Острогожская лизинговая компания» входит также в группу лиц с ЗАО «Орловский комбинат по производству солода», ОАО «Острогожский комбинат по производству солода» ООО «АГРО-ИНВЕСТ» по пункту 4 части 1 статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ (хозяйственные общества, в которых одно и то же физическое лицо или одно и то же юридическое лицо осуществляет функции единоличного исполнительного органа), в силу того, что генеральным директором данных хозяйствующих субъектов является одно и то же физическое лицо - Грачев М.Ю.

Выявленная УФАС России в ходе проверки группа лиц, представляет собой комбинацию из двух уже описанных базовых групп, связующим звеном которой является ЗАО «Острогожская лизинговая компания». Юридические лица, входящие в комбинированную группу лиц, объединены между собой исключительно на основании пункта 14 части 1 Федерального закона «О защите конкуренции» (лица, каждое из которых по какому-либо указанному в пунктах 1 - 13 настоящей части основанию входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с каждым из таких лиц в одну группу по какому-либо указанному в пунктах 1 - 13 настоящей части основанию).

Форма представления перечня лиц, входящих в одну группу лиц, с указанием оснований, по которым такие лица входят в эту группу, утверждается Федеральным антимонопольным органом (Закон «О защите конкуренции»).

Приказом ФАС России от 20.11.2006 № 293 (зарегистрирован в Минюсте РФ 04.12.2006 № 8552) утверждена данная форма, а также примечания по ее заполнению. Исходя из данных примечаний, форма не предусматривает возможности указания в качестве основания вхождения в одну группу кода 14 – пункт 14 части 1 статьи 9 закона.

Более того, согласно изменениям, внесенным в данный приказ, действовавшим на момент вынесения постановления о привлечении ЗАО «Острогожская лизинговая компания» к административной ответственности, не допускается указание в Форме кодов оснований, иных, нежели указанные в пункте 5. В пункте 5 указаны коды основания с 1 по 13, соответствующие пунктам с 1 по 13 статьи 9 Федерального закона «О защите конкуренции».

Таким образом, сам ФАС России изначально поставил юридических лиц, входящих в одну группу по основанию, указанному в пункте 14 части 1 статьи 9 указанного Федерального закона в положение правонарушителей, поскольку исключил возможность подачи сведений о такой группе лиц в порядке, определенном действующим законодательством.

Либо такие юридические лица всегда должны испрашивать согласие ФАС России на совершение сделок, указанных в статьях 27-29 Федерального закона «О защите прав конкуренции», поскольку не могут представить о себе необходимые

сведения в установленной форме, что ставит их в неравное положение с иными хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц по иным указанным в статье 9 Закона основаниям.

Административное право рассматривает состав правонарушения как совокупность следующих признаков (элементов): объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона (вина). Отсутствие хотя бы одного из названных элементов свидетельствует об отсутствии состава правонарушения и оснований для привлечения к административной ответственности.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Исходя из вышеизложенного, ЗАО «Острогожская лизинговая компания» было лишено возможности соблюсти установленный законом порядок сообщений в ФАС России перечня лиц, входящих с ним в одну группу по основанию, указанному в пункте 14 части 1 статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, и выявленного в ходе административного расследования.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Кроме того, следует учесть, что исходя из положений статьи 32 Федерального закона «О защите конкуренции» ходатайство в УФАС России имело право и было обязано любое из участвующих в сделке лиц, а не исключительно покупатель:

в целях получения предварительного согласия антимонопольного органа в случаях, указанных в статьях 27 - 29 настоящего Федерального закона, в антимонопольный орган в качестве заявителей обращается одно из лиц, заинтересованных в осуществлении сделок, иных действий, предусмотренных статьями 27 - 29 настоящего Федерального закона.

Лица, заинтересованные в осуществлении сделок, иных действий, предусмотренных статьями 27 - 29 настоящего Федерального закона, представляют в антимонопольный орган ходатайства о даче согласия на осуществление сделок, иных действий (пункт 2 статьи 32 Закона).

Исходя с учетом непредставления антимонопольным органом бесспорных доказательства виновности общества в совершении выявленного в ходе проверки нарушения, требования заявителя подлежат удовлетворению.

Руководствуясь частью 1 статьи 1.6, статьями 1.5, 4.1, 15.13, пунктом 6 статьи 24.5, статьями 26.1, 29.9 КоАП РФ, статьями 6-10, 41, 49, 65, 207-211 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Признать незаконным и отменить постановление ФАС России о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 1 28/561-07 от 22.02.2008, исходящий № АК/3760.

Решение может быть обжаловано в течение 10 дней со дня принятия в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд.