



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

07 октября 2008 г.
г.Воронеж

Дело № А14-3648/2008/134/23

Резолютивная часть постановления объявлена 30 сентября 2008 г.
Постановление в полном объеме изготовлено 07 октября 2008 г.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи
судей

Миронцевой Н.Д.,
Протасова А.И.
Сергуткиной В.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Бутыриной Е.А.

В судебное заседание явились:

от Федеральной антимонопольной службы: Степанов Р.М. – специалист 1 разряда по доверенности от 11.08.2008 № 01-4/1205, удостоверение № 2546 от 17.10.2007; Михин С.В. - старший госинспектор отдела контроля на товарных и финансовых рынках по доверенности от 25.04.2008, № АЦ/10017, удостоверение № 1546 от 05.03.2007;

от ЗАО «Острогожская лизинговая компания»: Серавина Е.А.- представитель по доверенности от 16.05.2008 № б/н , паспорт серия 45 99 № 995354 выдан ОВД МР «Лосиноостровский» г.Москвы 09.02.2000.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Федеральной антимонопольной службы России на решение арбитражного суда Воронежской области от 30.06.08 г. по делу № А14-3648/2008/134/23,

по заявлению ЗАО «Острогожская лизинговая компания» к ФАС России о признании незаконным и отмене постановления

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «Острогожская лизинговая компания» заявлены требования о признании незаконными и отмене постановления Федеральной антимонопольной службы РФ от 23.04.08 г. № АК/9680.

Решением арбитражного суда Воронежской области от 30.06.08 г. заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с указанным судебным актом, Федеральная антимонопольная служба обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, как принятое с нарушением норм материального и процессуального права. При этом, заявитель жалобы указывает на то, что материалами административного дела подтверждается вина Общества в совершении административного правонарушения. По мнению ФАС у Общества имелась возможность во исполнение условий ст.31 Закона о защите конкуренции предоставить информацию обо всех участниках группы лиц в соответствии с Formой представления перечня лиц, входящих в одну группу лиц, утв. Приказом ФАС России от 20.11.06 г. № 293. По мнению антимонопольного органа, Общество представило уведомление, содержащее недостоверные сведения. С учетом изложенного заявитель жалобы полагает, что выводы суда первой инстанции о достоверности представленных сведений являются ошибочными и не соответствующими нормам материального и процессуального права.

ЗАО «Острогожская лизинговая компания» не согласна с доводами апелляционной жалобы, считает решение суда законным и обоснованным. Общество в своем отзыве по делу указывает на то, что сделка купли-продажи производственных средств заключена в соответствии с действующим законодательством. Стороны договора входят в одну группу лиц на основании ч.2 п.1 ст.9 Закона, как хозяйственные общества. Перечень лиц, входящих в одну группу, представлен в ФАС России, размещен на официальном сайте ФАС РФ.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд апелляционной инстанции установил следующее.

04.12.07 г. в ФАС России от ЗАО «Острогожская лизинговая компания» поступило уведомление от 18.10.07 г. о получении в собственность основных производственных средств общества с ограниченной ответственностью «Компания ТРЕЙД МАРКЕТ» (далее по тексту - ООО «Компания ТРЕЙД МАРКЕТ») на основании договора купли-продажи от 05.02.2007 № КП-02 и акта приема-передачи к нему от

06.08.2007, а также договора купли-продажи оборудования № 3008/07-ОБ от 30.08.2007 и акта приема-передачи к нему от 30.08.2007.

В ходе рассмотрения материалов ФАС России, было установлено, что группу лиц ЗАО «Острогожская лизинговая компания», ООО «Компания -ТРЕЙД МАРКЕТ» и общероссийская общественная благотворительная организация инвалидов «ИНАВТО» (далее по тексту - ООБОИ «ИНАВТО») входят иные юридические лица, а именно: закрытое акционерное общество «Орловский комбинат по производству солода» (далее по тексту - ЗАО «Орловский комбинат по производству солода»), открытое акционерное общество «Острогожский комбинат по производству солода» (далее по тексту - ОАО «Острогожский комбинат по производству солода») и общество с ограниченной ответственностью «АГРО-ИНВЕСТ» (далее по тексту - ООО «АГРО-ИНВЕСТ»).

Суммарная балансовая стоимость активов по последним балансам ЗАО «Острогожская лизинговая компания», ООО «Компании ТРЕЙД МАРКЕТ» и их группы лиц составляет 3475476000 руб., а стоимость активов по последнему балансу ООО «Компания «ТРЕЙД МАРКЕТ» - 1177199000 руб.

09.04.08 г. ФАС России в отношении Общества составила протокол № 1 31/103-08 об административном правонарушении по ч.5 ст.19.8 КоАП РФ, указав на нарушение Обществом ст.31 ФЗ РФ «О конкуренции».

Рассмотрев материалы административного дела, руководитель ФАС России 22.02.2008 вынес постановление о назначении штрафа по делу об административном правонарушении № 1 31/103-08, которым на ЗАО «Острогожская лизинговая компания» наложен административный штраф в сумме 150 000 руб. в соответствии с частью 4 статьи 19.8 КоАП РФ.

Не согласившись с вынесенным постановлением, ЗАО «Острогожская лизинговая компания» обратилось за судебной защитой.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции обоснованно руководствовался следующим.

Частью 4 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган уведомлений, предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 28 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон) в случае, если суммарная стоимость активов по последним балансам лиц (групп лиц), приобретающих акции (доли), права и (или) имущество, и лица (группы лиц), акции (доли) и (или) имущество которого и (или) права в отношении которого приобретаются, превышает три миллиарда рублей или если их

суммарная выручка от реализации товаров за последний календарный год превышает шесть миллиардов рублей и при этом стоимость активов по последнему балансу лица (группы лиц), акции (доли) и (или) имущество которого и (или) права в отношении которого приобретаются, превышает сто пятьдесят миллионов рублей, либо если одно из указанных лиц включено в реестр, с предварительного согласия антимонопольного органа осуществляются следующие сделки с акциями (долями), правами и (или) имуществом: приобретение лицом (группой лиц) голосующих акций акционерного общества, если такое лицо (группа лиц) получает право распоряжаться более чем двадцатью пятью процентами указанных акций при условии, что до этого приобретения такое лицо (группа лиц) не распоряжалось голосующими акциями данного акционерного общества или распоряжалось менее чем двадцатью пятью процентами голосующих акций данного акционерного общества. Указанное требование не распространяется на учредителей акционерного общества при его создании.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 30 Закона антимонопольный орган должен быть уведомлен лицами, приобретающими акции (доли), права и (или) имущество (за исключением акций (долей) и (или) активов финансовых организаций), об осуществлении сделок, иных действий, указанных в ст. 28 Закона, если суммарная стоимость активов по последнему балансу или суммарная выручка от реализации товаров лиц (группы лиц), указанных в ст. 28 Закона, за календарный год, предшествующий году осуществления таких сделок, иных действий, превышает двести миллионов рублей и при этом суммарная стоимость активов по последнему балансу лица (группы лиц), акции (доли) и (или) имущество которого приобретаются или в отношении которого приобретаются права, превышает тридцать миллионов рублей либо если одно из таких лиц включено в реестр, - не позднее чем через сорок пять дней после даты осуществления таких сделок, иных действий.

Сделки, иные действия, указанные в статьях 27 - 29 настоящего Федерального закона, осуществляются без предварительного согласия антимонопольного органа, но с последующим его уведомлением об их осуществлении в порядке, предусмотренном статьей 32 настоящего Федерального закона, в случае если соблюдаются в совокупности следующие условия:

1) сделки, иные действия, указанные в статьях 27 - 29 настоящего Федерального закона, осуществляются лицами, входящими в одну группу лиц;

2) перечень лиц, входящих в одну группу, с указанием оснований, по которым такие лица входят в эту группу, был представлен любым входящим в эту группу лицом (заявителем) в федеральный

антимонопольный орган в утвержденной им форме не позднее чем за один месяц до осуществления сделок, иных действий;

3) перечень лиц, входящих в эту группу, на момент осуществления сделок, иных действий не изменился по сравнению с представленным в федеральный антимонопольный орган перечнем таких лиц.

Федеральный антимонопольный орган в течение десяти дней со дня получения перечня лиц, входящих в одну группу, с указанием оснований, по которым такие лица входят в эту группу, направляет заявителю одно из следующих уведомлений о:

1) получении такого перечня и размещении его на официальном сайте федерального антимонопольного органа в сети "Интернет", если такой перечень был представлен в форме, утвержденной федеральным антимонопольным органом;

2) нарушении формы представления такого перечня и несоблюдении условий, указанных в части 1 настоящей статьи.

Антимонопольный орган должен быть уведомлен о сделках, об иных действиях, осуществляемых с соблюдением условий, предусмотренных настоящей статьей, лицом, которое было заинтересовано в осуществлении указанных в статьях 28 и 29 настоящего Федерального закона сделок, иных действий, или лицом, которое было создано в результате осуществления сделок, иных действий, указанных в статье 27 настоящего Федерального закона, - не позднее чем через сорок пять дней после даты осуществления таких сделок, иных действий.

Федеральным антимонопольным органом утверждается форма представления перечня лиц, входящих в одну группу лиц, с указанием оснований, по которым такие лица входят в эту группу.

В силу п.2 ч.1 ст.9 Закона «О защите конкуренции» под группой лиц признаются хозяйственные общества (товарищества), в которых одно и то же физическое лицо или одно и то же юридическое лицо имеет в силу своего участия в этих хозяйственных обществах (товариществах) либо в соответствии с полномочиями, полученными от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале каждого из этих хозяйственных обществ (товариществ);

Судом установлено, что ЗАО «Острогожская лизинговая компания» получило в собственность 100 % активов ООО «Компания ТРЭЙД МАРКЕТ».

Суммарная балансовая стоимость активов по последним балансам ЗАО «Острогожская лизинговая компания», ООО «Компании ТРЕЙД МАРКЕТ» и их группы лиц составляет 3475476000 руб., а стоимость активов по последнему балансу ООО «Компания «ТРЕЙД МАРКЕТ» - 1177199000 руб.

Таким образом, данная сделка подпадает под требования ст.28 Закона о защите конкуренции о предварительном согласовании с антимонопольным органом.

Согласно ст.32 Закона в целях получения предварительного согласия антимонопольного органа в случаях, указанных в статьях 27 - 29 настоящего Федерального закона, или в целях уведомления антимонопольного органа в случаях, указанных в статьях 30 и 31 настоящего Федерального закона, в антимонопольный орган в качестве заявителей обращаются:

лица, на которых статьями 30 и 31 настоящего Федерального закона возложена обязанность уведомлять антимонопольный орган об осуществлении сделок, иных действий, представляют в антимонопольный орган уведомления об осуществлении таких сделок, иных действий.

В соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 30 июня 2008 г. N 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» к административной ответственности за это может быть привлечено не любое заинтересованное лицо, о котором упоминает пункт 1 части 1 статьи 32 Закона, а лишь лицо, приобретающее акции (доли), права и (или) имущество и отвечающее определенным в части 1 статьи 28 Закона условиям, или лицо, приобретающее акции (доли), активы финансовой организации или права в отношении финансовой организации и отвечающее условиям, изложенным в части 1 статьи 29 Закона.

При обжаловании в арбитражный суд действий, связанных с контролем антимонопольных органов за экономической концентрацией, судам следует иметь в виду, что каждое из обстоятельств, перечисленных в пункте 5 части 2 статьи 33 Закона о защите конкуренции (сделка или иное действие, заявленные в ходатайстве, приведут к ограничению конкуренции; информация, содержащаяся в представленных документах и имеющая значение для принятия решения, является недостоверной), может служить самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении ходатайства, поданного в соответствии со статьей 32 Закона (п.18).

Судом установлено, что Общество уведомило ФФАС России о получении в собственность основных производственных средств ООО «Компания «ТРЕЙД МАРКЕТ», сообщив, что сделка совершена лицами, входящими в одну группу. По запросу ФАС Общество, 04.12.08 г., представила дополнительную информацию в установленной форме.

Однако, в оспариваемом постановлении административный орган указывает на недостоверность представленных Обществом сведений о группе лиц. Обосновывая правомерность своих действий о привлечении заявителя к административной ответственности по части 4 ст.19.8 КоАП

РФ, административный орган ссылается на сведения представленные ООО «Компания ТРЕЙД МАРКЕТ».

Порядок предоставления перечня лиц, входящих в одну группу лиц, с указанием оснований, по которым такие лица входят в эту группу, регламентируется ФЗ РФ «О защите конкуренции», Приказом ФАС России от 20.11.06 г. № 293.

Судом установлено, что Обществом представлено уведомление, оформленное в соответствии с требованиями указанных нормативных документов. Таким образом, доказательств того, что представленные заявителем сведения не соответствуют действительности, поскольку не совпадают с информацией, представленной ООО «Компания ТРЕЙД МАРКЕТ», административным органом суду не представлено.

В силу ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Указанное подтверждается п. 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях".

Разрешая вопрос о законности и обоснованности постановления налоговой инспекции о привлечении общества к административной ответственности, суд первой инстанции в полном объеме исследовал вопрос виновности юридического лица.

В силу ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 4 ст. 210 АПК РФ предусмотрено, что по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В нарушение данного требования, антимонопольным органом не представлено доказательств наличия вины Общества в совершении вмененного административного правонарушения, что в силу ст. 24.5 КоАП РФ является одним из оснований для отказа в привлечении Общества к административной ответственности.

С учетом изложенного, апелляционная инстанция приходит к выводу о правомерном удовлетворении судом первой инстанции заявленных требований.

Убедительных доводов, основанных на доказательственной базе и позволяющих отменить обжалуемый судебный акт, апелляционная жалоба не содержит, в силу чего удовлетворению не подлежит.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах, решение суда следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Поскольку НК РФ не предусматривает взимание госпошлины за апелляционную жалобу на решение суда по делу о привлечении к административной ответственности, вопрос о распределении расходов по госпошлине судом не решается.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.266-268, ч.1 ст.269,ст.ст.270,271 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение арбитражного суда Воронежской области от 30 июня 2008 г. по делу № А14-3648/2008/134/23 - оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу.

Председательствующий судья

Миронцева Н.Д.

Судьи

Протасов А.И.

Сергуткина В.А.