



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД города МОСКВЫ**  
г. Москва, ул. Новая Басманная дом 10.

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва  
02 апреля 2008г.

Дело № А40-10841/08-145-153

Резолютивная часть решения объявлена 26 марта 2008 г.  
Решение изготовлено в полном объеме 02 апреля 2008г

Арбитражный суд города Москвы в составе:  
председательствующего судьи Петровского С. П. (единолично)  
при ведении протокола судебного заседания судьей  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению  
ООО «ТехАтомПром»  
к Федеральной антимонопольной службы России  
о признании незаконным и отмене постановления от 13.02.2008 г. по делу об административном  
правонарушении № 1 29/5760-7  
с участием:  
от заявителя - Рубцова Н.А. (паспорт 3 45 06 945784 выд.27.11.2003 г., дов. от 01.03.2008 г.)  
от ответчика – Смирнова И.Ф. (сл. уд. № 2095 выд. 02.04.2007 г., дов. от 16.10.2007 г.  
№ИА/19130), Романенкова И.И. (сл. уд. № 3091 выд. 27.03.2007 г., дов. от 11.05.2007 г. №  
ИА/7298).

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «ТехАтомПром» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением, в котором просило признать незаконным и отменить Постановление ФАС России от 13.02.2008г. о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 1 29/576-07 в отношении ООО «ТехАтомПром».

Заявленное требование мотивировано незаконностью постановления, вынесенного антимонопольным органом в отношении заявителя. Так, заявитель считает ссылку ответчика на ст. 28 Федерального закона «О защите конкуренции», как на основание привлечения к административной ответственности неправомерной, поскольку предварительное согласие на заключение сделки с акциями финансовой организации испрашивается в антимонопольном органе лишь в том случае, если в результате такой сделки лицо (группа лиц) получает право распоряжаться более чем 25 % указанных акций, при условии, что до этого приобретения такое лицо (группа лиц) не распоряжалось голосующими акциями Общества или распоряжалось менее чем 25 % голосующих акций Общества. Однако, количество акций ЗАО «Макс», которыми владела группа лиц, в которую входит ООО «ТехАтомПром» и ООО «Полимет», не изменилось: группа лиц не увеличила долю участия в уставном капитале ЗАО «Макс».

Заявитель указал, что при рассмотрении дела об административном правонарушении ФАС России не было учтено, что совершение сделки не приведет к ограничению конкуренции на рынке финансовых услуг, поскольку создание ООО «ТехАтомПром» с внесением акций ЗАО «Макс» в уставный капитал заявителя не повлияло на конкуренцию, не повлекло усиление доминирующего положения на рынке.

Кроме того, заявитель указал, что в отношении ООО «Полимет», как входящей в одну группу лиц с ООО «ТехАтомПром», было возбуждено дело об административном

правонарушении по тем же основаниям. Однако, постановлением от 13.02.2008г. дело в отношении ООО «Полимет» было прекращено. Заявитель полагает, что в данном случае нарушен принцип равенства юридических лиц перед законом.

Ответчик требования не признал, представил письменный отзыв, в котором указал, что материалы административного дела подтверждают факт совершения правонарушения заявителем, установлена его вина, оспариваемое постановление соответствует антимонопольному законодательству и КоАП РФ. Заявитель обоснованно привлечен к административной ответственности, поскольку анализ документов показывает, что заявитель привлечен к административной ответственности за непредставление в антимонопольный орган ходатайства о даче предварительного согласия на совершение сделки, в результате которой группа лиц ООО «ТехАтом Пром» и ООО «Полимет» приобрела более 25 % голосующих акций ЗАО «МАКС».

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, оценив представленные документы, суд считает требование заявителя не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Спор возник из административных правоотношений по оспариванию решения административного органа о привлечении к административной ответственности, который подлежит рассмотрению в порядке, установленном ст.ст. 207-211 АПК РФ.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме на основании ч. 7 ст. 210 АПК РФ.

Срок установленный ч. 2 ст. 208 АПК РФ на дачу заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, заявителем соблюден.

В соответствии с положениями ст. 71 АПК РФ арбитражный суд, при принятии решения оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии с ч. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Судом установлены следующие фактические и иные обстоятельства:

Из материалов дела следует, что 06.02.2008г. начальником отдела страхового рынка Управления контроля финансовых рынков Оленькиной О.В. составлен протокол об административном правонарушении по делу № 1 29/575-07 в отношении ООО «ТехАтомПром» по ч. 3 ст. 19.8 КоАП РФ. Данным протоколом установлены фактические сведения о событии правонарушения: при рассмотрении ходатайства компании «ЦЗИ Холдингз Н.В.» о приобретении 100 % долей в уставном капитале ООО «ТехАтомПром» установлено, что 25.07.2007 г. решением учредителя № 1 о создании ООО «ТехАтомПром» в его уставный капитал внесено 10 % ценных бумаг ЗАО «МАКС», при этом, суммарная балансовая стоимость активов ЗАО «МАКС» по состоянию на 30.09.2007 г. составляет 9 868 346 000 руб. Кроме того, выявлено, что ООО «Полимет», входящее в группу лиц с ООО ТехАтомПром» (генеральным директором ООО «Полимет» и ООО ТехАтомПром» является Мартянова Н.В.), на момент создания последнего уже владело 21,11 % голосующих акций ЗАО «МАКС», в связи с чем, в результате создания ООО ТехАтомПром» с внесением в качестве вклада в уставный капитал ценных бумаг ЗАО «МАКС» в размере 10 %, группа лиц, в состав которой входят ООО ТехАтомПром» и ООО «Полимет», приобрела более 25 % голосующих акций ЗАО «МАКС». Однако ООО ТехАтомПром» ходатайство о получении предварительного согласия на осуществление указанной сделки в антимонопольный орган не представлено.

При составлении названного протокола присутствовал представитель заявителя на основании доверенности Рубцова Н.А., которой были разъяснены права, вручена копия протокола. В судебном заседании Рубцова Н.А. подтвердила надлежащее уведомление лица, привлекаемого к административной ответственности о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

13.02.2008г. заместителем руководителя ФАС России с участием представителя заявителя, уведомленного о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, было вынесено постановление № 1 29/576-07 о привлечении ООО «ТехАтомПром» к административной ответственности по ч. 3 ст. 19.8 КоАП РФ за непредставление в антимонопольный орган ходатайства о получении предварительного согласия на осуществление сделки, влекущей приобретение более 25 % акций, в связи с чем заявителю было назначено административное наказание в виде штрафа в размере 300 000 руб.

В соответствии с п. 62 ч. 2, ч. 4 ст. 28.3 КоАП РФ и на основании п. 1 приказа ФАС РФ от 05.05.2005г. № 85 «О перечне должностных лиц центрального аппарата федеральной антимонопольной службы (ФАС России), уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях», а также в силу п. 1 ч. 2 ст. 23.48 КоАП РФ, протокол и постановление об административном правонарушении, составлено и вынесено уполномоченными лицами.

Учитывая изложенное, а также участие представителя заявителя при составлении протокола и рассмотрении дела об административном правонарушении, суд приходит к выводу, что процессуальных нарушений при привлечении заявителя к административной ответственности ответчиком не допущено.

Согласно ч. 3 ст. 19.8 КоАП РФ, непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган ходатайств, предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, представление ходатайств, содержащих заведомо недостоверные сведения, а равно нарушение установленных антимонопольным законодательством Российской Федерации порядка и сроков подачи ходатайств, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 29 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), в случае, если стоимость активов по последнему балансу финансовой организации превышает величину, установленную Правительством Российской Федерации с предварительного согласия антимонопольного органа осуществляются сделки с акциями в отношении финансовой организации, в том числе приобретение лицом (группой лиц) голосующих акций акционерного общества, если такое лицо (группа лиц) получает право распоряжаться более чем двадцатью пятью процентами указанных акций при условии, что до этого приобретения такое лицо (группа лиц) не распоряжалось голосующими акциями данного акционерного общества или распоряжалось менее чем двадцатью пятью процентами голосующих акций данного акционерного общества.

Согласно пп. «а» пункта 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 30.05.2007 г. № 334 для страховщиков величина активов, при превышении которой требуется предварительное согласование сделок с антимонопольным органом, составляет 200 млн. рублей.

В силу п. 4 ч. 1 ст. 9 Закона № 135-ФЗ, группой лиц признаются хозяйственные общества, в которых одно и то же физическое лицо или одно и то же юридическое лицо осуществляет функции единоличного исполнительного органа;

Из представленных документов следует, что Мартыанова Н.В., как до, так и после создания ООО «ТехАтомПром», является генеральным директором ЗАО «МАКС» и ООО «Полимет».

Таким образом, до создания ООО «ТехАтомПром», в силу п. 4 ч. 1 ст. 9 Закона № 135-ФЗ, существовала группа лиц, состоящая из Мартыановой Н.В., ЗАО «МАКС» и ООО «Полимет». При этом до создания ООО «ТехАтомПром», ООО «Полимет» владело 21.11% голосующих акций ЗАО «МАКС».

Согласно решению от 25.07.2007г. № 1 учредителя Мартыановой Н.В. о создании ООО

«ТехАтомПром», в качестве вклада в уставной капитал Общества внесены ценные бумаги ЗАО «МАКС» в размере 10% голосующих акций.

ООО «ТехАтомПром», в котором функции генерального директора возложены на Мартянову Н.В., было зарегистрировано 28.08.2007г.

Таким образом, в результате создания ООО «ТехАтомПром», в силу п. 4 ч. 1 ст. 9 Закона № 135-ФЗ, образовалась новая группа лиц, которая приобрела более 25 % акций ЗАО «МАКС».

Поскольку величина активов ЗАО «МАКС» превышает величину, установленную Постановлением Правительства РФ от 30.05.2007 г. № 334, то до совершения сделки, в результате которой эта группа лиц приобрела более 25 % голосующих акций ЗАО «МАКС» необходимо было представить в антимонопольный орган ходатайство о даче предварительного согласия на его совершение.

Суд находит несостоятельным довод заявителя о том, что процент акций, которым владеет группа, не изменился, как указывающий, по мнению заявителя, на отсутствие необходимости подачи ходатайства в антимонопольный орган о предварительном согласии на совершение вышеназванной сделки, последующим основаниям.

Изменился состав участников группы лиц. Группа лиц увеличилась, в ее состав вошел новый участник - ООО «ТехАтомПром», в то время как из смысла п. 1 ч. 1 ст. 29 Закона № 135-ФЗ следует, что от обязанности согласовывать сделку по приобретению группой лиц более 25 % голосующих акций освобождается группа лиц, которая уже распоряжалась 25 % голосующих акций соответствующего акционерного общества.

Как следует из материалов дела и пояснений представителя заявителя, ходатайство в антимонопольный орган о даче предварительного согласия на совершение вышеназванной сделки заявителем направлено не было.

В связи с изложенным суд приходит к выводу, что наличие объективной стороны в действиях заявителя подтверждено материалами административного дела.

Согласно ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В материалах дела не имеется доказательств, свидетельствующих об объективных причинах, препятствовавших заявителю соблюдения установленных федеральным законодательством требований, за нарушение которых установлена административная ответственность, а также о принятии им всех возможных мер для недопущения такого нарушения.

В связи с изложенным, событие совершения административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 3 ст. 19.8 КоАП РФ, установленное оспариваемым постановлением, и вина ООО «ТехАтомПром» в совершении названного правонарушения, в судебном заседании нашли подтверждение.

Довод заявителя о нарушении ответчиком принципа равенства юридических лиц перед законом, выразившийся в том, что дело об административном правонарушении в отношении ООО «Полимет», входящего в одну группу лиц с ООО «ТехАтомПром», было прекращено, а заявителю назначено административное наказание, не может быть принят и оценен судом, поскольку постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении ООО «Полимет» не является предметом спора.

Оспариваемым постановлением заявителю назначен минимальный размер наказания, предусмотренный санкцией ч. 3 ст. 19.8 КоАП РФ.

Учитывая, что судом установлена законность оспариваемого постановления, установлению ответчиком события административного правонарушения и вины общества, а также минимальный размер назначенного наказания, довод заявителя об отсутствии денежных средств у ООО «ТехАтомПром», в связи с тем, что названное общество не ведет хозяйственную деятельность, не может свидетельствовать о назначении чрезмерного наказания и, как следствие, незаконности оспариваемого решения. При этом суд учитывает, что нормами КоАП РФ, не предусмотрена возможность снижения минимального наказания. Оснований для освобождения заявителя от административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 19.8

КоАП РФ, судом не установлена.

Согласно ч. 3 ст. 211 АПК РФ, в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Учитывая изложенное суд приходит к выводу, что требования заявителя не подлежат удовлетворению.

На основании п. 4 ч. 1 ст. 9, ч. 1 ст. 29 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», пп. «а» пункта 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 30.05.2007 г. № 334, ст.ст. 2.1, 4.5, ч. 3 ст. 19.8 КоАП РФ, ст.ст.24.5, 28.2, 28.3, 28.5, 29.1, 29.7 КоАП РФ, руководствуясь ст.ст. 65, 167-170, 176, 210, 211 АПК РФ, суд

### **Р Е Ш И Л :**

В удовлетворении требований ООО «ТехАтомПром» о признании незаконным и отмене постановления Федеральной антимонопольной службы от 13.02.2008г. по делу об административном правонарушении № 1 29/5760-7 о наложении штрафа на ООО «ТехАтомПром» - отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в течении десяти дней со дня изготовления решения в полном объеме в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ

С.П. Петровский