



## Арбитражный суд Московской области

Проспект Академика Сахарова, дом 18, г. Москва, Россия, ГСП-6, 107996, www.asmo.arbitr.ru

# ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Москва  
«03» декабря 2008 г.

Дело № А41-17152/08

Резолютивная часть решения объявлена «27» ноября 2008 г.  
Решение в полном объеме изготовлено «03» декабря 2008 г.

Арбитражный суд Московской области в составе:  
председательствующего судьи Суворовой А.А.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Калакаускасом К.А.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Закрытого акционерного общества  
«РШ-Центр»  
к Федеральной антимонопольной службе  
о признании постановления о привлечении к административной ответственности незаконным  
и его отмене,

при участии в заседании:  
от заявителя – Дубининой Л.Н., представителя по доверенности № 44/08 от 08.09.2008 г.;  
от заинтересованного лица – Горюновой Е.И., представителя по доверенности № ИА/25080  
от 01.10.2008 г.; Наволоковой М.С., представителя по доверенности № ИА/20580 от  
19.08.2008 г.; Плиева Р.Р., представителя по доверенности № ИА/12253 от 20.05.2008 г.,

### **у с т а н о в и л :**

Закрытое акционерное общество «РШ-Центр» (далее – ЗАО «РШ-Центр», общество, заявитель) обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении № 1 28/265-08 от 04.08.2008 г., вынесенного Федеральной антимонопольной службой России (далее – ФАС России) по ч.3 ст. 19.8 КоАП РФ.

В судебном заседании в порядке ст. 163 Арбитражно-процессуального кодекса РФ 24.11.2008 г. был объявлен перерыв до 27.11.2008 г.

Заявитель в судебном заседании настаивал на удовлетворении заявления, не согласен с привлечением к административной ответственности, считает, что постановление об административном правонарушении вынесено незаконно и подлежит отмене. В обоснование своей позиции приводит довод о том, что ЗАО «РШ-Центр», ООО «Петербургрегионгаз» и ЗАО «Газэнергопромбанк», образующие группу лиц, на момент совершения сделки уже владели 100% акций ЗАО «Газэнергопром-Инвест», предварительного согласия антимонопольного органа на совершение сделки между ЗАО «РШ-Центр» и ЗАО

«Газэнергопромбанк» по купле-продаже обыкновенных именных акций последнего в размере 95% уставного капитала, не требовалось.

Представитель ФАС России представил материалы дела об административном правонарушении и отзыв, требования заявителя не признал, просил отказать в удовлетворении заявленных требований. Считает, что событие административного правонарушения установлено, вина заявителя в его совершении доказана.

Указал, что активы группы лиц ЗАО «РШ-Центр» на момент совершения сделки составляли более 3 000 000 000 рублей и при этом стоимость активов ЗАО «Газэнергопром-Инвест» и его группы составляла более 150 000 000 рублей. Следовательно, заявитель был обязан получить предварительное согласие ФАС России на совершение сделки.

**Суд установил следующие обстоятельства дела.**

ЗАО «РШ-Центр» с 14.09.1994 г. зарегистрировано межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москва в качестве юридического лица, основной государственный регистрационный номер 2067756330816 (приложение, л.д. 67-68).

11.02.2008 г. между ЗАО «Газэнергопромбанк» (продавец) и обществом (покупатель) был заключен договор купли-продажи № 0033/8 девяносто пяти обыкновенных именных бездокументарных акций ЗАО «Газэнергопром-Инвест» номинальной стоимостью 1000 рублей каждая. Количество голосов, принадлежащих на приобретаемые акции в процентах от общего количества голосов, принадлежащих на акции, составляющих уставный капитал, составило 95% (приложение, л.д. 44-45).

18.02.2008 г. в адрес руководителя ФАС России за подписью генерального директора общества было направлено уведомление № 40-08 о приобретении пакета акций в уставном капитале ЗАО «Газэнергопром-Инвест» (приложение, л.д. 38-39, 40-44).

02.06.2008 г. заместителем начальника Управления контроля финансовых рынков ФАС России вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении № 1 28/265-08 и проведении административного расследования (приложение, л.д. 12-14).

23.06.2008 г. начальником Управления контроля финансовых рынков ФАС России вынесено определение о продлении срока проведения административного расследования по делу об административном правонарушении (приложение, л.д. 9-11).

21.07.2008 г. заместителем начальника Управления контроля финансовых рынков ФАС России в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении по ч.3 ст. 19.8 КоАП РФ (приложение, л.д. 4-6).

Протокол составлен в присутствии представителя общества по доверенности № 37-08 от 18.07.2008 г. – Дубининой Л.Н. (приложение, л.д. 7).

04.08.2008 г. заместителем руководителя ФАС России вынесено постановление по делу об административном правонарушении № 1 28/265-08, которым общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 19.8 КоАП РФ, назначено наказание в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей (приложение, л.д. 1-3).

Заявитель, не согласившись с указанным постановлением, обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании его незаконным и отмене.

**Заслушав мнение лиц, участвующих в деле, исследовав представленные доказательства, суд считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.**

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии с ч. 7 ст. 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о

привлечении к административной ответственности арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Частью 3 статьи 19.8 КоАП РФ правонарушением признается непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган ходатайств, предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, представление ходатайств, содержащих заведомо недостоверные сведения, а равно нарушение установленных антимонопольным законодательством Российской Федерации порядка и сроков подачи ходатайств.

В соответствии с ч.1 ст. 28 Федерального Закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в случае, если суммарная стоимость активов по последним балансам лиц (групп лиц), приобретающих акции, и лица (группы лиц), акции которого приобретаются, превышает три миллиарда рублей или если их суммарная выручка от реализации товаров за последний календарный год превышает шесть миллиардов рублей и при этом стоимость активов по последнему балансу лица (группы лиц), акции которого приобретаются, превышает сто пятьдесят миллионов рублей, либо если одно из указанных лиц включено в реестр, с предварительного согласия антимонопольного органа осуществляются следующие сделки с акциями:

- приобретение лицом (группой лиц) голосующих акций акционерного общества, если такое лицо (группа лиц) получает право распоряжаться более чем двадцатью пятью процентами указанных акций при условии, что до этого приобретения такое лицо (группа лиц) не распоряжалось голосующими акциями данного акционерного общества или распоряжалось менее чем двадцатью пятью процентами голосующих акций данного акционерного общества;

- приобретение голосующих акций акционерного общества лицом (группой лиц), распоряжающимся не менее чем двадцатью пятью процентами и не более чем пятьюдесятью процентами голосующих акций акционерного общества, если это лицо (группа лиц) получает право распоряжаться более чем пятьюдесятью процентами таких голосующих акций;

- приобретение голосующих акций акционерного общества лицом (группой лиц), распоряжающимся не менее чем пятьюдесятью процентами и не более чем семьюдесятью пятью процентами голосующих акций акционерного общества, если это лицо (группа лиц) получает право распоряжаться более чем семьюдесятью пятью процентами таких голосующих акций.

Из анализа данной нормы следует, что законодательно установлены два условия, одновременное наличие которых накладывает на приобретающее акции или доли юридическое лицо обязанность получения предварительного согласия антимонопольного органа. Первое условие относится к суммарной стоимости активов участвующих в сделке юридических лиц. Второе определяет минимальное количество голосующих акцией или долей, которыми покупатель распоряжается до совершения сделки и которое приобретает в результате ее заключения.

Суд принимает во внимание доводы заявителя о том, что при заключении договора между ЗАО «Газэнергопромбанк» и обществом в наличии было только одно условие, касающееся размеров активов продавца и покупателя.

Из материалов дела усматривается, что на момент заключения договора три юридических лица: ЗАО «РШ-Центр», ЗАО «Газэнергопромбанк» и ООО «Петербургрегионгаз» входили в одну группу лиц.

Так, ООО «Петербургрегионгаз» владело более чем 50% акций ЗАО «Газэнергопромбанк». Данный факт подтверждается выпиской из реестра владельцев именных ценных бумаг в отношении ООО «Петербургрегионгаз» по состоянию на 11.02.2008г. (исх. № 4436/0507 от 06.10.2008 г). В силу п.1 ч.1 ст. 19 Закона о защите конкуренции указанные юридические лица образуют группу лиц.

В то же время, ООО «Межрегионгаз» владело более чем 50% акций ЗАО «РШ-Центр» (выписка из реестра владельцев именных ценных бумаг в отношении ЗАО «РШ-Центр» по состоянию на 11.02.2008 г.) и более чем 50% долей ООО «Петербургрегионгаз» (п. 8.3 Устава ООО «Петербургрегионгаз»), ввиду чего на основании п.2 ч.1 ст. 19 Закона о защите конкуренции три указанные юридические лица должны быть признаны группой лиц.

Следовательно, ЗАО «РШ-Центр» и ЗАО «Газэнергопромбанк» входят в группы с одним и тем же лицом – ООО «Петербургрегионгаз», что на основании п.14 ч.1 ст. 9 Закона о защите конкуренции дает основание объединить все три указанных юридических лиц в одну группу.

Таким образом, группа лиц, состоящая из ЗАО «РШ-Центр», ООО «Петербургрегионгаз» и ЗАО «Газэнергопромбанк» на момент совершения сделки уже владела 100% акций ЗАО «Газэнергопром-Инвест», что в соответствии с ч.1 ст. 28 Закона о защите конкуренции исключало необходимость получения предварительного согласия антимонопольного органа на заключение договора.

Суд не принимает во внимание довод представителя ФАС России об отсутствии закрепленной законодательством возможности распоряжения голосующими акциями группой лиц. Данная позиция не основана на законе и противоречит буквальному толкованию ст. 28 Закона о защите конкуренции, которой прямо предусмотрена возможность приобретения и распоряжения лицом (группой лиц) голосующих акций акционерного общества.

Ввиду изложенного, учитывая отсутствие возложенной на заявителя обязанности представлять ходатайство в антимонопольный орган, суд приходит к выводу об отсутствии в действиях ЗАО «РШ-Центр» признаков объективной стороны состава правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 19.8 КоАП РФ.

В силу п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ в случае отсутствия состава административного правонарушения, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению.

В соответствии с ч. 2 ст. 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **р е ш и л :**

Заявление Закрытого акционерного общества «РШ-Центр» удовлетворить.

Признать постановление по делу об административном правонарушении № 1 28/265-08 от 04.08.2008 г., вынесенное Федеральной антимонопольной службой России в отношении ЗАО «РШ-Центр» по ч.3 ст. 19.8 КоАП РФ, незаконным и отменить полностью.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок.

Судья

А.А. Суворова