



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

127994, г. Москва, ГСП-4, ул. Селезнёвская, д. 9, официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru>,
e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ДП

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ КА-А40/7906-08

г. Москва

1 сентября 2008 г.

Дело № А40-10841/08-145-153

Резолютивная часть постановления объявлена 25 августа 2008 г.

Полный текст постановления изготовлен 1 сентября 2008 г.

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Летягиной В.А.

судей Латыповой Р.Р., Туболец И.В.

при участии в заседании:

от заявителя ООО "ТехАтомПром" – Рубцова Н.А. дов. от 1.03.08 г.

от ответчика ФАС РФ – Смирнова ИФ. по дов. от 16.10.07 г.; Романенкова
И.И. по дов. от 12.05.08 г.

рассмотрев 25 августа 2008 г. в судебном заседании кассационную жалобу
ООО "ТехАтомПром"

на решение от 2 апреля 2008 г.

Арбитражного суда г. Москвы

принятое судьей Петровским С.П.

на постановление от 10 июня 2008 г. № 09АП-0147/2008-АК

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Московвиной Л.А., Демидовой О.В., Свиридовым В.А.

по заявлению ООО "ТехАтомПром"

о признании незаконным и отмене постановления
к Федеральной антимонопольной службе России

УСТАНОВИЛ:

Постановлением Федеральной антимонопольной службы от 13 февраля 2008 года ООО "ТехАтомПром" привлечено к административной ответственности по части 3 ст. 19.8 КоАП РФ за непредставление в федеральный антимонопольный орган ходатайств, предусмотренных антимонопольным законодательством к штрафу в размере 300 000 руб. Общество оспорило решение антимонопольного органа в судебном порядке, ссылаясь на его незаконность.

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 2 апреля 2008 г., оставленным без изменения постановлением от 10 июня 2008 г. № 09АП-6147/2008-АК Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-10841/08-145-153, в удовлетворении требований отказано.

Суды двух инстанций пришли к выводу, что общество привлечено к административной ответственности правильно.

Не соглашаясь с такими выводами, ООО "ТехАтомПром" обжаловало судебные акты в кассационном порядке, ставя вопрос о их отмене.

В жалобе указывается, что решение Арбитражного суда г.Москвы и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда являются необоснованными и незаконными и подлежат отмене по следующим основаниям.

Выводы, изложенные в решении и постановлении, не соответствуют обстоятельствам дела и обстоятельствам, изложенным в мотивировочной части постановления апелляционной инстанции.

По мнению лица, подавшего жалобу, суд не применил закон, подлежащий применению.

В соответствии со ст. 29 ФЗ "О защите конкуренции" любое лицо, входящее в группу лиц, может подать ходатайство о предварительном согласовании сделки в антимонопольном органе.

В одну группу лиц после создания ООО "ТехАтомПром" входили: ЗАО "МАКС", ООО фирма "Полимет", ООО "ТехАтомПром" и Мартянова Н.В.

Если предположить, что сделка по внесению акций ЗАО "МАКС" в уставный капитал ООО "ТехАтомПром" должна была предварительно согласовываться ФАС России, то ООО фирма "Полимет" и ООО "ТехАтомПром" несли равные обязанности по уведомлению ФАС России.

Однако, суд не принял во внимание данное обстоятельство, нарушив тем самым права заявителя и основной конституционный принцип, закрепленный ст. 19 Конституции РФ: "Все равны перед Законом и судом" (поскольку при всех прочих равных условиях производство по делу в отношении ООО фирма "Полимет" было прекращено, а на ООО "ТехАтомПром" был наложен штраф в размере 300 000 рублей).

В заседании кассационной инстанции представитель заявителя поддержал доводы жалобы.

Представитель антимонопольного органа возражал против доводов, изложенных в жалобе. В дело представлен письменный отзыв.

Законность состоявшихся по данному делу судебных постановлений проверена в кассационном порядке Федеральным арбитражным судом Московского округа. Оснований для их отмены не найдено.

Как следует из обстоятельств дела 06.02.2008 г. начальником отдела страхового рынка Управления контроля финансовых рынков Оленькиной О.Е составлен протокол об административном правонарушении по делу № 1 29/575-07 в отношении ООО "ТехАтомПром" по ч. 3 ст. 19.8 КоАП РФ.

Вышеуказанным протоколом установлены фактические сведения о событии правонарушения при рассмотрении ходатайства компании "ЦЗИ Холдингз Н.В." о приобретении 100 % долей в уставном капитале ООО "ТехАтомПром". Установлено, что 25.07.2007 г. решением учредителя № 1 о создании ООО "ТехАтомПром" в его уставный капитал внесено 10 % ценных бумаг ЗАО "МАКС", при этом, суммарная балансовая стоимость активов ЗАО "МАКС" по состоянию на 30.09.2007 г. составляет 9 868 346 000 руб. Кроме того выявлено, что ООО "Полимет", входящее в

группу лиц с ООО ТехАтомПром" (генеральным директором ООО "Полимет" и ООО ТехАтомПром" является Мартынова Н.В.), на момент создания последнего уже владело 21,11 % голосующих акций ЗАО "МАКС", в связи с чем, в результате создания ООО ТехАтомПром" с внесением в качестве вклада в уставный капитал ценных бумаг ЗАО "МАКС" в размере 10 %, группа лиц, в состав которой входят ООО "ТехАтомПром" и ООО "Полимет", приобрела более 25 % голосующих акций ЗАО "МАКС". Однако ООО ТехАтомПром" ходатайство о получении предварительного согласия на осуществление указанной сделки в антимонопольный орган не представлено.

Антимонопольным органом было вынесено постановление о привлечении ООО "ТехАтомПром" к административной ответственности по ч. 3 ст. 19.8 КоАП РФ за непредставление в антимонопольный орган ходатайства о получении предварительного согласия на осуществление сделки, влекущей приобретение более 25 % акций, в связи с чем заявителю было назначено административное наказание в виде штрафа в размере 300 000 руб.

В соответствии с ч. 3 ст. 19.8 КоАП РФ, непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган ходатайств, предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, представление ходатайств, содержащих заведомо недостоверные сведения, а равно нарушение установленных антимонопольным законодательством Российской Федерации порядка и сроков подачи ходатайств, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно с ч. 1 ст. 29 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон № 135-ФЗ), в случае, если стоимость активов по последнему балансу финансовой организации превышает величину, установленную Правительством Российской Федерации с предварительного согласия антимонопольного органа осуществляются сделки с акциями в отношении финансовой организации, в том числе приобретение липом (группой лиц) голосующих акций акционерного общества, если та-

кое лицо (группа лиц) получает право распоряжаться более чем двадцатью пятью процентами указанных акций при условии, что до этого приобретения такое лицо (группа лиц) не распоряжалось голосующими акциями данного акционерного общества или распоряжалось менее чем двадцатью пятью процентами голосующих акций данного акционерного общества.

Согласно пп. "а" пункта 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 30.05.2007 г. № 334 для страховщиков величина активов, при превышении которой требуется предварительное согласование сделок с антимонопольным органом, составляет 200 млн. рублей.

В силу п. 4 ч. 1 ст. 9 Закона № 135-ФЗ, группой лиц признаются хозяйственные общества, в которых одно и то же физическое лицо или одно и то же юридическое лицо осуществляет функции единоличного исполнительного органа;

Из материалов дела следует, что Мартьянова Н.В., как до, так и после создания ООО "ТехАтомПром", является генеральным директором ЗАО "МАКС" и ООО "Полимет".

В этой связи до создания ООО "ТехАтомПром", в силу п. 4 ч. 1 ст. 9 Закона № 135-ФЗ, существовала группа лиц, состоящая из Мартьяновой Н.В., ЗАО "МАКС" и ООО "Полимет". При этом до создания ООО "ТехАтомПром", ООО "Полимет" владело 21.11% голосующих акций ЗАО "МАКС".

Согласно решению от 25.07.2007 г. № 1 учредителя Мартьяновой Н.В. о создании ООО "ТехАтомПром", в качестве вклада в уставной капитал Общества внесены ценные бумаги ЗАО "МАКС" в размере 10% голосующих акций.

ООО "ТехАтомПром", в котором функции генерального директора возложены на Мартьянову Н.В., было зарегистрировано 28.08.2007 г.

Поэтому, в результате создания ООО "ТехАтомПром", образовалась новая группа лиц, которая приобрела более 25 % акций ЗАО "МАКС".

Поскольку величина активов ЗАО "МАКС" превышает величину, установленную Постановлением Правительства РФ от 30.05.2007 г. № 334, то до совершения сделки, в результате которой эта группа лиц приобрела

более 25 % голосующих акций ЗАО "МАКС" необходимо было представить в антимонопольный орган ходатайство о даче предварительного согласия на его совершение.

Судами двух инстанций обосновано отклонены доводы жалобы о том, что процент акций, которым владеет группа, не изменился, поскольку изменился состав участников группы лиц. Группа лиц увеличилась, в ее состав вошел новый участник - ООО "ТехАтомПром", в то время как из смысла п. 1 ч. 1 ст. 29 Закона № 135-ФЗ следует, что от обязанности согласовывать сделку по приобретению группой лиц более 25 % голосующих акций освобождается группа лиц, которая уже распоряжалась 25 % голосующих акций соответствующего акционерного общества.

Из материалов дела следует, что ходатайство в антимонопольный орган о даче предварительного согласия на совершение вышеназванной сделки заявителем направлено не было.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие об объективных причинах, препятствовавших заявителю соблюсти установленные федеральным законодательством требования, за нарушение которых установлена административная ответственность, а также о принятии им всех возможных мер для недопущения такого нарушения.

В связи с изложенным, событие совершения административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 3 ст. 19.8 КоАП РФ, установленное оспариваемым постановлением, и вина ООО "ТехАтомПром" в совершении названного правонарушения, в судебном заседании нашли подтверждение.

Довод жалобы о нарушении ответчиком принципа равенства юридических лиц перед законом не является предметом спора.

Оспариваемым постановлением заявителю назначен минимальный размер наказания, предусмотренный санкцией ч. 3 ст. 19.8 КоАП РФ.

Из содержания судебных актов усматривается, что все доводы и соображения общества, в том числе и те, на которые имеется ссылка в жалобе, рассмотрены судами, им дана оценка, вступить в переоценку доказательств суд кассационной инстанции не вправе.

Нормы материального права применены правильно. При таких обстоятельствах и руководствуясь ст. ст. 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение арбитражного суда г.Москвы от 2 апреля 2008 года и постановление от 10 июня 2008 г. № 09АП-0147/2008-АК Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-10841/08-145-153 оставить без изменения, кассационную жалобу ООО "ТехАтомПром" – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

В.А. Летягина

Судьи

Р.Р. Латыпова

И.В. Туболец