



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

127994, г. Москва, ГСП-4, ул. Селезнёвская, д. 9, официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru>,
e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ДП

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ КА-А40/9151-08

г. Москва

22 октября 2008 года

Дело № А40-21393/08-146-248

Резолютивная часть постановления объявлена: 15.10.08

Полный текст постановления изготовлен: 22.10.08

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи М.В. Борзыкина

судей: Е.Ю. Ворониной, Р.Р. Латыповой

при участии в заседании:

от заявителя – Компания «Дурбе Лимитед»: Тай Ю.В., - доверенность
от 23.01.08;

от заинтересованного лица – Федеральная антимонопольная служба: Макаркина
Е.В., - доверенность от 01.10.07 № ИА/17814; Плиев Р.Р., - доверенность
от 20.05.08 № ИА/12253,

рассмотрев 15 октября 2008 года в судебном заседании кассационную жалобу
Федеральной антимонопольной службы (заинтересованное лицо)

на решение от 17 июня 2008 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьёй Л.В. Ласкиным,

по заявлению Компании «Дурбе Лимитед»

об оспаривании постановления Федеральной антимонопольной службы от 28.03.08 по делу об административном правонарушении № 128/33-08, касающегося привлечения к административной ответственности, установленной частью 3 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Частная антимонопольная компания с ограниченной ответственностью «Дурбе Лимитед» (далее – Компания) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об оспаривании постановления Федеральной антимонопольной службы от 28.03.08 по делу об административном правонарушении № 128/33-08, касающегося привлечения к административной ответственности, установленной частью 3 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП).

Решением от 17.06.08 оспариваемое постановление признано незаконным и отменено.

Требования о проверке законности решения от 17.06.08 в кассационной жалобе Федеральной антимонопольной службы основаны на том, что выводы суда первой инстанции о том, что законных оснований для привлечения Компании к административной ответственности, установленной частью 3 статьи 19.8 КоАП, у антимонопольного органа не имелось, неправомерны.

В отзыве на кассационную жалобу Компания возражала против доводов, содержащихся в кассационной жалобе, ссылаясь на законность обжалуемого судебного акта.

Судебное заседание суда кассационной инстанции по рассмотрению кассационной жалобы изначально состоялось 29.09.08 в 10 часов.

Представители лиц, участвующих в деле, в это судебное заседание явились и дали относительно кассационной жалобы следующие объяснения:

- представитель Федеральной антимонопольной службы объяснил, что доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, поддерживает;
- представитель Компании объяснил, что возражает против доводов, содержащихся в кассационной жалобе, поскольку эти доводы несостоятельны.

Судебное разбирательство по кассационной жалобе было отложено на 15.10.08 на 9 часов 50 минут.

В судебное заседание суда кассационной инстанции по рассмотрению названной кассационной жалобы, состоявшееся 15.10.08 в 9 часов 50 минут, представитель Федеральной антимонопольной службы, представитель Компании явились и каждый из них в отдельности, заявил, что объяснения относительно кассационной жалобы, которые даны в предыдущем судебном заседании, поддерживает.

Предметом судебного разбирательства в суде первой инстанции, по заявлению Компании, как показала проверка материалов дела, являлась законность и обоснованность постановления Федеральной антимонопольной службы от 14.11.07 по делу об административном правонарушении № 1 28/280-07, касающегося привлечения к административной ответственности, установленной частью 3 статьи 19.8 КоАП за непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган ходатайств, предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, представление ходатайств, содержащих заведомо недостоверные сведения, а равно нарушение установленных антимонопольным законодательством Российской Федерации порядка и сроков подачи ходатайств.

При вынесении оспариваемого постановления антимонопольный орган исходил из следующего.

Согласно информации, предоставленной на запрос Федеральной антимонопольной службы, Компанией с 28.02.07 по 24.08.07 приобретен косвенный контроль над шестью российскими хозяйственными обществами (ООО «ВАЙД-ВАЛ», ООО «ГАРТМЕЙ», ЗАО «ТГ «ОПТИМУМ», ООО «Новый капитал», ООО «Инвестиционная инициатива», ООО «Вега»). Соглашения в отношении акций/долей названных нарушениях лиц достигнуты между иностранными лицами за пределами территории Российской Федерации. Сделка завершена 24.08.07. Содержанием сделок явилось приобретение прав, позволяющих Компании определить условия осуществления названными юридическими лицами предпринимательской деятельности, путем приобретения акций/долей иностранных юри-

дических лиц, владеющих акциями долями названных российских хозяйственных обществ.

Суммарная стоимость активов по полным балансам Компании и ее группы лиц, ООО «ГАРТМЕЙ» и его группы лиц на момент совершения сделки превышала три миллиарда рублей. При этом стоимость активов по последнему балансу ООО «ГАРТМЕЙ» превышала сто пятьдесят миллионов рублей.

В случае, если суммарная стоимость активов по последним балансам лиц (групп лиц), приобретающих акции (доли), права и (или) имущество, и лица (группы лиц), акции (доли) и (или) имущество которого и (или) права в отношении которого приобретаются, превышает три миллиарда рублей или если их суммарная выручка от реализации товаров за последний календарный год превышает шесть миллиардов рублей и при этом стоимость активов по последнему балансу лица (группы лиц), акции (доли) и (или) имущество которого и (или) права в отношении которого приобретаются, превышает сто пятьдесят миллионов рублей, либо если одно из указанных лиц включено в реестр, приобретение лицом (группой лиц) в результате одной или нескольких сделок (в том числе на основании договора доверительного управления имуществом, договора о совместной деятельности или договора поручения) прав, позволяющих определять условия осуществления хозяйствующим субъектом (за исключением финансовой организации) предпринимательской деятельности или осуществлять функции его исполнительного органа, в силу части 1 статьи 28 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) осуществляется с предварительного согласия антимонопольного органа.

Это положение в соответствии с пунктом 2 статьи 3 Закона о защите конкуренции применяется к достигнутым за пределами территории Российской Федерации соглашениям между российскими или иностранными лицами либо организациями, если в отношении таких соглашений в совокупности выполняются следующие условия: 1) соглашения достигнуты в отношении находящихся на территории Российской Федерации основных производственных средств и (или) нематериальных активов либо в отношении акций (долей) российских хозяйственных обществ, прав в отношении российских коммерческих организаций;

2) соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции в Российской Федерации.

Таким образом, сделки, достигнутые относительно прав в отношении коммерческих организаций, находящихся на территории Российской Федерации, которые приводят (могут привести) к ограничению конкуренции в Российской Федерации, подлежат согласованию с антимонопольным органом при соблюдении условий, предусмотренных главой 7 Закона о защите конкуренции.

Сделка по приобретению прав, позволяющих определять условия осуществляемые предпринимательской деятельности ООО «ГАРТМЕЙ», совершена Компанией без предварительного согласия антимонопольного органа.

Следовательно, в действиях компании содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 19.8 КоАП.

Арбитражный суд первой инстанции, применив положения статей 3, 28, 32 Закона о защите конкуренции, пришел к выводу о том, что законных оснований для привлечения Компании к административной ответственности в соответствии с частью 3 статьи 19.8 КоАП у антимонопольного органа не имелось по мотиву отсутствия в действиях Компании признаков состава вменяемого ему административного правонарушения.

Суд исходил также и из того, что оспариваемое постановление вынесено по истечении срока, установленного статьей 4.5 КоАП.

Проверив законность решения от 17.06.08 в пределах, установленных для рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, объяснений относительно кассационной жалобы, суд кассационной инстанции не усматривает правовых оснований для отмены решения по следующим мотивам.

Дело судом первой инстанции рассмотрено в соответствии с требованиями, предъявляемыми частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств.

При применении положений статьи 4.5 КоАП суд первой инстанции исходил из следующего.

В соответствии со статьей 4.5 КоАП постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения, а при длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные частью 1 указанной статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения (часть 2 статьи 4.5 КоАП).

Согласно информации, представленной Компанией по запросу антимонопольного органа 24.08.07, косвенный контроль над российскими хозяйственными обществами ООО «ВАЙДВОЛ», ООО «ГАРТМЕЙ», ЗАО «ТГ «ОПТИМУМ», ООО «Новый капитал», ООО «Инвестиционная инициатива» и ООО «Вега» приобретен в период с 28.02.07 по 24.08.07. Соглашения в отношении акций/долей указанных российских юридических лиц были достигнуты между иностранными лицами за пределами территории Российской Федерации. Данная сделка завершена 24.08.07.

Из письма от 23.08.07 следует, что за период с 01.01.06 по 28.02.07 Компания ни прямо, ни косвенно ни одно юридическое лицо не контролировала.

Информация о дате совершения сделки в деле об административном правонарушении не содержится. В оспариваемом постановлении указано, что началом совершения сделки является 28.02.07.

Исходя из объективной стороны вменяемого Компанией административного правонарушения обязанность по получению предварительного согласия на совершение сделки у Компании возникла до даты ее совершения.

Поэтому Компания обязана была направить соответствующее ходатайство не позднее 28.02.07. Оспариваемое постановление вынесено 28.03.08, т. е. по истечении срока, установленного статьей 4.5 КоАП.

Истечение срока давности привлечения к административной ответственности в силу пункта 6 статьи 24.5 КоАП является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Выводы суда о применении названной нормы материального права установленным им по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам соответствуют.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены решения в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

Руководствуясь статьями 284, 286, 287 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 17 июня 2008 года Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-21393/08-146-248 оставить без изменения, а кассационную жалобу Федеральной антимонопольной службы – без удовлетворения.

Председательствующий
судья

М.В. Борзыкин

судья

Е.Ю. Воронина

судья

Р.Р. Латыпова