



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

127994, г. Москва, ГСП-4, ул. Селезнёвская, д. 9, официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru>,
e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ КА-А40/9698-08

г. Москва

22 октября 2008 года

Дело № А40-21396/08-149-232

Резолютивная часть постановления объявлена 15 октября 2008 года.

Полный текст постановления изготовлен 22 октября 2008 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Летягиной В.А.

судей: Борзыкина М.В., Латыповой Р.Р.

при участии в заседании:

от заявителя – Тай Ю.В. по дов. от 23.01.08, адвокат

от ответчика: ФАС РФ – Плиев Р.Р. по дов. от 20.09.08, Макаркина Е.В. по дов. от 29.09.08

рассмотрев 15 октября 2008 года в судебном заседании кассационную жалобу Компании "DURBE LIMITED"

на решение от 26 мая 2008 года

Арбитражного суда г. Москвы

принятое судьей Лукашовой О.В.

на постановление от 14 июля 2008 года № 09АП-7565/2008-АК

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями: Пронниковой Е.В., Векlichem Б.С., Поповым В.И.

по заявлению Компании "DURBE LIMITED"

о признании незаконным и отмене постановления
к Федеральной антимонопольной службе России

УСТАНОВИЛ:

Постановлением Федеральной антимонопольной службы России от 28 марта 2008 года Компания "Дурбе Лимитед" привлечена к административной ответственности по ч.3 ст.19.8 КоАП РФ за непредставление в федеральный антимонопольный орган ходатайств на осуществление сделки, предусмотренной ст.28 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ "О защите конкуренции" к штрафу в размере 300 тысяч рублей.

Компания оспорила указанное постановление в судебном порядке.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 26 мая 2008 года, оставленным без изменения постановлением от 14 июля 2008 года № 09АП-7565/2008-АК Девятого арбитражного апелляционного суда по делу №А40-21396/08-149-232, в удовлетворении требований отказано.

При этом суды двух инстанций исходили из того, что компанией нарушен Федеральный закон № 135-ФЗ. Вина заявителя в совершении правонарушения установлена, привлечена компания к административной ответственности правильно и в установленный срок.

Не согласившись с выводами, изложенными в судебных актах, компания "Дурбе Лимитед" обжаловала их в кассационном порядке, ставя вопрос об отмене.

По мнению лица, подавшего жалобу, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам по делу, неправильно применена ст.28 Федерального закона "О защите конкуренции".

В жалобе указывается, что компания привлечена к административной ответственности за пределами годовичного срока, установленного ст.4.5 КоАП РФ.

В заседании кассационной инстанции представитель заявителя поддержал доводы жалобы.

Представитель Федеральной антимонопольной службы возражал против изложенных в жалобе доводов, полагая, что судебные акты постановлены правильно.

Кассационная инстанция Федерального арбитражного суда Московского округа, проверив материалы дела и обсудив доводы жалобы, находит, что решение и постановление арбитражных судов, состоявшиеся по делу № А40-21396/08-149-232, подлежат отмене с вынесением по делу нового решения, которым заявленные Компанией "Дурбе Лимитед" требования о признании незаконным и отмене постановления Федерального антимонопольного органа о привлечении указанной компании к административной ответственности по ч.3 ст.19.8 КоАП РФ, подлежат удовлетворению.

При этом суд кассационной инстанции исходит из следующего.

Как установлено судами двух инстанций, оспариваемым постановлением от 28.03.2008 по делу об административном правонарушении № 1 28/32-08 Частная компания с ограниченной ответственностью по акциям «Дурбе Лимитед» была признана виновной в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.3 ст. 19.8 КоАП РФ, и назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере трехсот тысяч рублей.

Часть 3 ст. 19.8 КоАП РФ - ответственность по указанной норме закона наступает за непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган ходатайств, предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, представление ходатайств, содержащих заведомо недостоверные сведения, а равно нарушение установленных антимонопольным законодательством Российской Федерации порядка и сроков подачи ходатайств - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

В качестве оснований для привлечения компании к ответственности послужило то обстоятельство, что Компания «Дурбе Лимитед» не соверши-

ла сделку, на которую было выдано положительное заключение от 28.12.2006 №АК/22132, а совершила иную сделку по приобретению у иностранного юридического лица акций другого иностранного юридического лица (Компании «Вайдвол Инкорпорейтед»), владеющего голосующими долями в уставном капитале ООО «ВАЙДВОЛ», однако ходатайств на эту сделку в антимонопольный орган не представлено и не согласовано.

При проведении анализа рынка в рамках рассмотрения ходатайства Компании и выдачи заключения от 28.12.2006 с целью установления наличия (возможности возникновения, усиления) доминирующего положения у Компании «Дурбе Лимитед», антимонопольным органом не учитывались Финансово-экономические возможности, а также группа лиц продавца по предполагаемой сделке купли-продажи 100% долей в уставном капитале ООО «ВАЙДВОЛ» - Компании «Вайдвол Инкорпорейтед», поскольку в Результате совершения этой сделки Компания «Вайдвол Инкорпорейтед» передавала 100% долей в уставном капитале ООО «ВАЙДВОЛ» и утрачивала возможность оказывать влияние на предпринимательскую деятельность ООО «ВАЙДВОЛ».

В связи с изменением состава участников совершенной сделки, ее предмета и содержания, анализ рынка с целью установления доминирующего положения Компании «Дурбе Лимитед» должен учитывать финансово-экономические возможности, а также группу лиц Компании «Вайдвол Инкорпорейтед».

Учитывая, что Компания «Дурбе Лимитед» не представила в антимонопольный орган ходатайства о даче предварительного согласия на совершение сделки по приобретению прав, позволяющих определять условия осуществления предпринимательской деятельности ООО «ВАЙДВОЛ», антимонопольный орган привлек компанию к ответственности

Как видно из материалов дела, на запрос антимонопольного органа от 17.04.2007 Компанией «Дурбе Лимитед» 24.08.2007 была представлена информация, в которой указывалось на то, что 28.02.2007 Компанией была заключена сделка по приобретению миноритарного пакета голосующих акций ОСАО «Ингосстрах» путем приобретения косвенного контроля над

российскими хозяйственными обществами ООО «ВАЙДВОЛ», ООО «ГАРТМЕЙ», ЗАО «Оптимум», ООО «Новый капитал», ООО «Инвестиционная инициатива» и ООО «Вега».

Более того, в данном ответе Компания «Дурбе Лимитед» сообщила, что ею «в период с 28.02.2007 по настоящее время» приобретен косвенный контроль над указанными выше российскими хозяйственными обществами (том1, л.д.87, 88).

Антимонопольный орган, а с ним согласились и две судебные инстанции, посчитали, что сделка компанией совершена 23 августа 2007 года. Однако эти выводы ошибочны и противоречат установленным судами обстоятельствам дела.

По данным компании, сделка по приобретению акций была совершена 28.02.07. К ответственности компания привлечена 28 марта 2008 года, то есть по истечении года с момента совершения сделки. Ходатайство о получении согласия компания должна была подать до 28 февраля 2007 года, чего, однако не было сделано.

Правильно установив обстоятельства по делу, суд не принял во внимание положения ст.4.5 КоАП РФ, которым установлено, что к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства лицо может быть привлечено только в течение года.

Утверждение суда о том, что срок давности привлечения лица к ответственности следует исчислять с момента окончания сделки (август 2007 года), ошибочно, поскольку ходатайство от антимонопольного органа должно быть получено данным лицом до начала совершения сделки, а не по ее окончании.

При таких обстоятельствах, суд кассационной инстанции считает, что состоявшиеся по делу судебные акты подлежат отмене, а решение антимонопольного органа – признанию недействительным.

Руководствуясь ст. ст.284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 26 мая 2008 года и постановление от 14 июля 2008 года № 09АП-7565/2008-АК Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-21396/08-149-232 отменить.

Вынести новое решение, которым признать незаконным и полностью отменить постановление Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 28 марта 2008 года, которым Компания "Дубре Лимитед" привлечена к административной ответственности по ч.3 ст.19.8 КоАП РФ к штрафу в размере 300 тысяч рублей.

Председательствующий-судья

Судьи:

В.А. Летягина

М.В. Борзыкин

Р.Р. Латыпова