



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-9385/08-С1

15 декабря 2008 г.

Дело № А60-11082/08

Екатеринбург

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе: председательствующего Лукьянова В.А., судей Слюняевой Л.В., Лимонова И.В., рассмотрел в судебном заседании жалобу Федеральной антимонопольной службы (далее – антимонопольный орган, административный орган) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 04.07.2008 по делу № А60-11082/08 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2008 по тому же делу.

Прибывший в судебное заседание в качестве представителя антимонопольного органа Волков С.Н., к участию в деле не допущен в связи с отсутствием доверенности.

Представители лиц, участвующих в деле, извещенных судом надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа, в судебное заседание не явились.

Общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Северная казна» (далее – общество «Северная казна») обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления антимонопольного органа от 21.04.2008 № 1 27/105-08 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - Кодекс), в виде взыскания штрафа в размере 300 000 руб.

Решением суда от 04.07.2008 (судья Ефимов Д.В.) заявление общества «Северная казна» удовлетворено.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2008 (судьи Щеклеина Л.Ю., Осипова С.П., Савельева Н.М.) решение суда оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Федеральный арбитражный суд Уральского округа, административный орган просит указанные судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами положений ст. 31 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон).

Как следует из материалов дела, в антимонопольный орган 14.02.2008 поступило уведомление общества «Северная казна» о присоединении к нему финансовой организации – общества с ограниченной ответственностью

«Страховая компания «Гамма» (далее – общество «Гамма»), договор о присоединении между данными обществами заключен 26.11.2007, запись о реорганизации общества «Северная казна» в форме присоединения к нему общества «Гамма» внесена в Единый государственный реестр юридических лиц Инспекцией Федеральной налоговой службы России по Октябрьскому району г. Екатеринбурга 29.12.2007.

Общество «Северная казна» и общество «Гамма» являются финансовыми организациями, осуществляют страховую деятельность на основании лицензий Федеральной службы страхового надзора от 29.06.2007 С № 1155 66 и от 05.09.2006 С № 2742 66 соответственно.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 27 Закона с предварительного согласия антимонопольного органа осуществляется слияние финансовых организаций или присоединение финансовой организации к другой финансовой организации, если суммарная стоимость их активов по последним балансам превышает величину, установленную п. 1 постановления Правительства Российской Федерации от 30.05.2007 № 334 «Об установлении величины активов финансовых организаций (за исключением кредитных организаций) и совокупной доли финансовых организаций (за исключением кредитных организаций) на товарном рынке в целях осуществления антимонопольного законодательства».

В соответствии с ч. 2 ст. 32 Закона лица, заинтересованные в осуществлении сделок, предусмотренных ст. 27-29 Закона, представляют в антимонопольный орган ходатайство о даче согласия на осуществление таких сделок.

Балансовая стоимость активов общества «Северная казна» и общества «Гамма» по состоянию на 30.09.2007 составляла 848 219 000 руб.

Ходатайство общества «Северная казна» об осуществлении юридически значимого действия в антимонопольный орган не направлялось.

Антимонопольным органом в отношении общества «Северная казна» по данному факту составлен протокол от 10.04.2008 № 1 27/105-08 об административном правонарушении, на основании которого вынесено постановление о привлечении общества «Северная казна» к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 19.8 Кодекса, в виде взыскания штрафа в размере 300 000 руб.

Не согласившись с данным постановлением, общество «Северная казна» обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из отсутствия в действиях общества «Северная казна» состава вменяемого ему административного правонарушения и вины общества.

Выводы судов являются правильными и соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии с ч. 3 ст. 19.8 Кодекса непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган ходатайств, предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, представление ходатайств, содержащих заведомо недостоверные сведения, а равно нарушение установленных антимонопольным законодательством

Российской Федерации порядка и сроков подачи ходатайств влечет наложение административного штрафа.

В соответствии с ч. 1 ст. 31 Закона сделки, иные действия, указанные в ст. 27-29 Закона, осуществляются без предварительного согласия, но с последующим уведомлением об их осуществлении в порядке, предусмотренном ст. 32 Закона, в случае если соблюдаются в совокупности следующие условия, названные в п. 1-3 ч. 1 ст. 31 Закона:

1) сделки, иные действия, указанные в статьях 27-29 Закона, осуществляются лицами, входящими в одну группу лиц;

2) перечень лиц, входящих в одну группу, с указанием оснований, по которым такие лица входят в эту группу, был представлен любым входящим в эту группу лицом (заявителем) в федеральный антимонопольный орган в утвержденной им форме не позднее, чем за один месяц до осуществления сделок, иных действий;

3) перечень лиц, входящих в эту группу, на момент осуществления сделок, иных действий не изменился по сравнению с представленным в федеральный антимонопольный орган перечнем таких лиц.

Судами установлено и материалами дела подтверждено, что общество «Северная казна» и общество «Гамма» входят в одну группу лиц. Перечень группы лиц на момент сделки не изменился.

Суды сделали правильный вывод о том, что условие о направлении перечня лиц, входящих в одну группу, обществом «Северная казна» соблюдено.

Перечень группы лиц обществом «Северная казна» по утвержденной Приказом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 20.11.2006 № 293 (далее - Приказ) форме направлен в антимонопольный орган 26.11.2007 и получен последним 28.11.2007. Перечень группы лиц на момент реорганизации не изменился. Уведомление получено антимонопольным органом за месяц до реорганизации.

В соответствии с ч. 2 ст. 31 Закона Федеральный антимонопольный орган в течение десяти дней со дня получения перечня лиц, входящих в одну группу, с указанием оснований, по которым такие лица входят в эту группу, направляет заявителю одно из следующих уведомлений о:

1) получении такого перечня и размещении его на официальном сайте федерального антимонопольного органа в сети «Интернет», если такой перечень был представлен в форме, утвержденной федеральным антимонопольным органом;

2) нарушении формы представления такого перечня и несоблюдении условий, указанных в ч. 1 данной статьи.

Письмом от 13.12.2007 № АВ/24507 антимонопольный орган уведомил общество «Северная казна» о несоответствии представленной информации форме представления перечня лиц, входящих в одну группу, утвержденной Приказом. При этом нарушение формы выразилось в неправильном заполнении графы 8 таблицы и представлении схематического изображения группы лиц на электронном носителе в виде графического файла в формате jpeg с разрешением менее 300 dpi.

В ответ на данное письмо обществом «Северная казна» в антимонопольный орган представлен перечень лиц, входящих в одну группу с обществом «Северная казна», по форме, утвержденной Приказом.

Антимонопольный орган 29.01.2008 уведомил общество «Северная казна» о размещении перечня на официальном сайте антимонопольного органа в сети «Интернет».

Суды обоснованно указали, что нарушение порядка заполнения таблицы не может быть расценено как несоответствие утвержденной форме.

Требование о направлении уведомления в соответствии с утвержденной антимонопольным органом формой обществом соблюдено.

То обстоятельство, что общество «Северная казна» направило в антимонопольный орган схематическое изображение группы лиц на электронном носителе в виде графического файла в формате jpeg с разрешением менее 300 dpi, не подтверждено материалами дела об административном правонарушении.

Таким образом, поскольку обществом «Северная казна» соблюдены требования, установленные п. 1 ст. 31 Закона, сделка по присоединению общества «Гамма» к обществу «Северная казна» могла быть осуществлена без предварительного согласия антимонопольного органа.

При таких обстоятельствах суды сделали правильный вывод об отсутствии в действиях общества «Северная казна» состава вменяемого ему административного правонарушения, поскольку общество «Северная казна» не должно было подавать ходатайство о получении предварительного согласия антимонопольного органа на совершение сделки по присоединению, так как реорганизация общества «Северная казна» осуществлялась группой лиц и антимонопольный орган уведомлен о составе группы лиц, в предусмотренный законом срок.

Доводы административного органа, изложенные в кассационной жалобе, о том, что заявителем не соблюдены требования, содержащиеся в ч. 1 ст. 31 Закона, поскольку сделка по присоединению общества «Гамма» к обществу «Северная казна» не могла быть осуществлена без предварительного согласия антимонопольного органа, судом кассационной инстанции отклоняется как основанный на неверном толковании закона применительно к обстоятельствам данного дела.

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении судами не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 04.07.2008 по делу № А60-11082/08 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от

04.09.2008 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Федеральной антимонопольной службы – без удовлетворения.

Председательствующий

В.А. Лукьянов

Судьи

Л.В. Слюняева

И.В. Лимонов