



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ  
именем российской федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-8945/09-148-57

26 февраля 2009 года

Резолютивная часть решения объявлена 18 февраля 2009 года

Решение в полном объеме изготовлено 26 февраля 2009 года

Арбитражный суд г.Москвы в составе:

судьи Нариманидзе Н.А.

при ведении протокола судебного заседания судьей Нариманидзе Н.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк»

к Федеральной антимонопольной службе

о признании незаконным и отмене постановления от 18.12.2008г. по делу об административном правонарушении № 1 14.33/538-08

с участием:

от заявителя- Барашова О.В.- дов. от 26.08.2008г. №1-1-2-42/3364, Пестерева Ю.С.- дов. от 10.12.2008г. № 1-1-2-42/4920

от ответчика- Вовкивская Л.В.- дов. от 06.11.2008г. № ИА/28913, Гончар Ю.В.- дов. от 06.02.2009г. № ИА/3078, Сергеева О.С.- дов. от 06.02.2009г. № ИА/3077

УСТАНОВИЛ:

ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» обратилось в Арбитражный суд города Москвы о признании незаконным и отмене постановления Федеральной антимонопольной службы по делу об административном правонарушении № 1 14.33/538-08 от 18.12.2008г. о привлечении ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

В судебном заседании в соответствии со ст. 163 АПК РФ был объявлен перерыв с 11 февраля 2009г. до 18 февраля 2009г.

Свое требование заявитель мотивировал тем, что ответчиком не доказан состав административного правонарушения. В ходе рассмотрения административного дела ответчик не исследовал действующие условия предоставления кредитов ни ЗАО «Банк Русский Стандарт», ни других банков, перед которыми Банк якобы пытается получить преимущество размещением «неточной информации». В постановлении в нарушение ст. 29.10 КоАП РФ не приведено мотивированного решения с обоснованием того, почему п. 2 Тарифов банка не может являться «прямым и ясным указанием» на наличии комиссии по другим банковским продуктам. Факт недобросовестной конкуренции ответчиком не доказан. Заявитель не оспаривает порядок привлечения к административной ответственности, а только указывает о нарушении сроков составления протокола. Информация на сайте является рекламой. Заявитель считает, что акт осмотра Интернет-сайта от 18.09.2008г. не имеет отношения к делу, поскольку акт подписан не

всеми членами комиссии, составлен после выявления нарушения. Ответчиком не доказано наличие события и вины общества в совершении административного правонарушения, не доказано наличие угрозы причинения убытков какому-либо хозяйствующему субъекту. Банк исполнял надлежащим образом рекомендации антимонопольного органа. Интернет-сайт является рекламным ресурсом, а не способом доведения информации до потребителя. Перед заключением договора вся информация доводится до потребителей. Материалы антимонопольного дела не были приведены в оспариваемом постановлении, таким образом, постановление не мотивировано.

Ответчик просит отказать в удовлетворении требований, так как решение ФАС России является преюдицией при рассмотрении административного дела. Решением ответчика установлено, что банк допустил недобросовестную конкуренцию, однако решение ФАС России в установленный законом срок не было обжаловано, таким образом, заявитель согласился с выводами, изложенными в решении. Постановление вынесено с соблюдением требований ст. 29.10 КоАП РФ. В ходе рассмотрения дела комиссией ФАС России все обстоятельства были установлены, в том числе и в части распространения неточных сведений, которые могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам и введения в заблуждение в отношении потребительских свойств товара. Выводы комиссии о введении в заблуждение подтверждено и заявлением гражданина Шевченко А.Н. Заявитель предоставляет недостоверную информацию с целью привлечения клиентов.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, оценив в совокупности представленные доказательства, суд считает требования заявителя необоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, в связи с чем, согласно ч. 7 ст. 210 АПК РФ оспариваемое постановление проверено судом в полном объеме.

Срок для обжалования постановления, установленный ч. 2 ст. 208 АПК РФ заявителем не пропущен.

Как следует из материалов дела, в Федеральную антимонопольную службу поступило обращение ЗАО «Банк Русский Стандарт» с жалобой на недобросовестную конкуренцию в действиях ООО «ХКФ Банк», выразившихся в размещении ООО «ХКФ Банк» на официальном сайте в сети «Интернет» информации о том, что кредитование осуществляется без взимания комиссии за предоставление кредита. При этом, ЗАО «Банк Русский Стандарт» представил кредитный договор от 10.06.2008 года, заключенный между ООО «ХКФ Банк» и гражданином Шевченко А.Н., условиями которого предусмотрена ежемесячная комиссия за предоставление кредита в размере 1,9900% от размера кредита.

По признакам нарушения ООО «ХКФ Банк» статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» ФАС России было возбуждено дело № 1 14/53-08 о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, то есть любые действия хозяйствующих

субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации, в том числе запрещается распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

В силу пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе запрещается введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

В процессе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией ФАС России было установлено, что на официальном сайте ООО «ХКФ Банк» в сети «Интернет» под заголовком «Наиболее популярные потребительские кредиты Банка» размещена информация о четырнадцати потребительских кредитах банка. Согласно словарю русского языка под редакцией Т.Ф. Ефремовой «наиболее» означает более всего, более других, особенно, а «популярный» - пользующийся большой известностью, широким признанием, широко известный, распространенный.

Следовательно, размещение вышеназванной информации прямо указывало на то, что: именно эти, отраженные на сайте потребительские кредиты пользуются популярностью (востребованностью) среди физических лиц - клиентов банка, то есть объемы выданных кредитных средств в рамках данных потребительских кредитов значительно превышают объемы по остальным потребительским кредитам ООО «ХКФ Банк»; иные потребительские кредиты ООО «ХКФ Банк», информация о которых не размещена на Интернет-сайте, не являются популярными (востребованными), не распространены и не пользуются спросом среди заемщиков.

Проведенный Комиссией ФАС России анализ популярности тех или иных потребительских кредитов среди клиентов ООО «ХКФ Банк» показал, что в целом объем выданных кредитных средств по размещенным на сайте банка четырнадцати кредитным продуктам под заголовком «Наиболее популярные потребительские кредиты Банка» в периоды с 01.10.2007 по 01.01.2008, с 01.10.2007 по 01.04.2008, с 01.10.2007 по 01.07.2008, с 01.01.2008 по 01.04.2008, с 01.01.2008 по 01.07.2008, с 01.04.2008 по 01.07.2008 составил от 22,01% до 29,59% от общего объема выданных потребительских кредитов.

Исследовав данные об объемах потребительских кредитов ООО «ХКФ Банк», информация о которых на сайте не размещалась, Комиссия ФАС России установила, что в совокупности только по двум кредитным продуктам (по кредиту «Мобильный +» и по кредиту «Стандартный +») объем выданных кредитов в обозначенные периоды составлял от 24,56% до 25,97% от общего объема выданных потребительских кредитов.

Следовательно, информация о популярности четырнадцати потребительских кредитах банка, а именно: «Синема Кредит», «Хоум Техника», «Уют Кредит», «Тур для Вас», «На здоровье!», «10-10-10 Новый Вариант», «10-10-10», «0-0-6», «0-10-0», «0-0-12», «Цифра в кармане», «Мой компьютер», «Строй Кредит», «Стильный Кредит», размещаемая на странице Интернет-сайта ООО «ХКФ Банк» по адресу: <http://www.homecredit.ru/Sections/Products/Stock.asp> под заголовком «Наиболее популярные потребительские кредиты Банка», является неточной.

На основании материалов дела, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что распространение неточной информации путем размещения ее на сайте направлено на получение ООО «ХКФ Банк» преимуществ по отношению к иным кредитным

организациям - конкурентам на рынке потребительского кредитования и способно причинить последним убытки, поскольку способствует притоку в ООО «ХКФ Банк» потенциальных заемщиков, привлеченных «популярными кредитами» (которые таковыми не являются) и, соответственно, оттоку этих заемщиков от других кредитных организаций.

В соответствии с пунктом 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимается также неполученные доходы, которое лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации. Следовательно, не требуется доказывание наличия соответствующих последствий в виде убытков либо нанесения ущерба деловой репутации хозяйствующему субъекту, а достаточно их потенциальной угрозы.

Таким образом, действия ООО «ХКФ Банк», выразившиеся в распространении на Интернет-сайте неточной информации о популярности четырнадцати потребительских кредитах банка, а именно: «Синема Кредит», «Хоум Техника», «Уют Кредит», «Тур для Вас», «На здоровье!», «10-10-10 Новый Вариант», «10-10-10», «0-0-6», «0-10-0», «0-0-12», «Цифра в кармане», «Мой компьютер», «Строй Кредит», «Стильный Кредит», «Стильный Кредит»), по которым комиссия за представление кредита не взимается, без прямого и ясного указания на то, что эта комиссия может взиматься банком по другим потребительским кредитам, в том числе разработанным для целей приобретения наименованных на сайте групп товаров и услуг, являются недобросовестной конкуренцией и нарушают п.1 ч.1 ст. 14 Закона о конкуренции.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе запрещается введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Указанные действия ООО «ХКФ Банк» были квалифицированы ФАС России как нарушение пунктов 1 и 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, в части распространения неточных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующим субъектам, и введения в заблуждение в отношении потребительских свойств товара.

Данное нарушение антимонопольного законодательства установлено решением Комиссии ФАС России от 18.09.2008 по делу № 1 14/53-08.

Согласно ч. 5 ст. 39 Закона о конкуренции, если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

За совершение действий, признаваемых недобросовестной конкуренцией и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, статьей 14.33 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность в виде наложения административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

20 ноября 2008 года с участием представителя общества по доверенности был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

18 декабря 2008 года в присутствии представителя общества по доверенности было вынесено постановление в отношении ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» о

наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 1 14.33/538-08 по ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

Порядок привлечения общества к административной ответственности соблюден, что не оспаривается и заявителем. Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным лицом в соответствии с п.62 ч.2, ч.4 ст. 28.3. КоАП РФ, нарушений ответчиком положений ст. 4.5 КоАП РФ судом не установлено.

Доводы заявителя об отсутствии состава административного правонарушения и, что оспариваемое постановление не мотивировано, суд считает несостоятельными.

Решение ФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия. Однако заявитель не реализовал свое право на обжалование решения ФАС России по делу № 1 14/53-08 в соответствии правилами, установленными главой 24 АПК РФ. При этом, заявитель указывает на то, что обжалование решения ФАС России является его правом, а не обязанностью. Указанным решением, как полагает заявитель, права Банка не были нарушены, предписание не выдавалось.

Суд не может согласиться с мнением заявителя, что его права могли быть нарушены только выдачей предписания, поскольку как указано выше, если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях. Следовательно, при установлении административного правонарушения возбуждение дела об административном правонарушении в силу закона является обязанностью антимонопольного органа, а не его правом, со всеми вытекающими для лица, привлекаемого к административной ответственности последствиями после возбуждения такого дела.

Из анализа вышеназванных норм следует, что в случаях, когда административному производству по делам об административных правонарушениях предшествовало возбуждение и рассмотрение антимонопольным органом дела о нарушениях Закона о защите конкуренции в порядке, предусмотренном гл. 9 Закона, принятое комиссией решение должно учитываться при административном расследовании и составлении протокола об определении наказания. И хотя это два разных самостоятельных процесса, принятое ранее комиссией решение имеет преюдициальное значение. Это означает, что факты и выводы, установленные вступившим в законную силу решением комиссии, не подлежат доказыванию в производстве о применении наказания антимонопольным органом.

Суд не принимает во внимание довод заявителя о нарушении сроков составления протокола по делу об административном правонарушении, так как КоАП РФ не называет в качестве основания для признания незаконным постановления нарушение срока составления протокола. Оспариваемое постановление о привлечении к административной ответственности вынесено в пределах срока для привлечения к административной ответственности.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, суд, установив в действиях общества наличие состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ, приходит к выводу о правомерности привлечения его к административной ответственности.

Учитывая изложенное, основания для удовлетворения заявленных требований отсутствуют.

На основании ст.ст. 2.1, 14.33, 23.8, 26.1, 26.2, 26.11, 28.1, 28.2, 30.1-30.8 КоАП РФ, ст.ст. 72, 81, 86, 102 ТК РФ, руководствуясь ст.ст. 29.64, 65, 71, 75, 167-170, 176, 210, 211 АПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

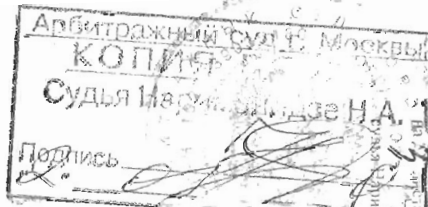
Заявление ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» о признании незаконным и отмене постановления Федеральной антимонопольной службы по делу об административном правонарушении № 1 14.33/538-08 от 18.12.2008г. о привлечении ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк», 125040, г. Москва, ул. Правды, д.8, стр.1 к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья



Н.А. Нариманидзе



оттискиваются и сканируются