



**КОПИЯ**

# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

127994, г. Москва, ГСП-4, ул. Селезневская, д. 9, официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru>,  
e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

ДП

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ КА-А40/1605-09



г. Москва

16 марта 2009 года

Дело № А40-28477/08-145-318

Резолютивная часть постановления объявлена: 10.03.09

Полный текст постановления изготовлен: 16.03.09

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи М.В. Борзыкина

судей: В.А. Летягиной, И.В. Туболец

при участии в заседании:

от заявителя – Общество с ограниченной ответственностью «Виктория»:  
представитель не явился;

от заинтересованного лица – Федеральная антимонопольная служба: Грид-  
нев Е.И., - доверенность от 01.04.08 № ИА/7104;

от третьего лица – Общество с ограниченной ответственностью «Агро-  
сельпром»: Дмитриенко Е.Г., - доверенность от 14.07.07,

рассмотрев 10 марта 2009 года в судебном заседании кассационную жалобу  
Общества с ограниченной ответственностью «Виктория» (заявитель)

на решение Арбитражного суда города Москвы

от 11 сентября 2008 года,

принятое судьей С.П. Петровским,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда

от 05 декабря 2008 года,

принятое судьями С.Л. Захаровым, О.В. Демидовой, В.А. Свиридовым, по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Виктория» о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы от 29.02.08 (12.03.08) по делу № 1-14/491-07, третье лицо – Общество с ограниченной ответственностью «Агросельпром»,

#### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Виктория» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России, антимонопольный орган) от 29.02.08 по делу № 1-14/491-07.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено Общество с ограниченной ответственностью «Агросельпром».

Решением от 11.09.08 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.12.08 решение оставлено без изменения.

Требования о проверке законности решения от 11.09.08, постановления от 05.12.08 в кассационной жалобе ООО «Виктория» основаны на том, что выводы суда первой инстанции, апелляционного суда о применении положений части 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) являются неправильными, поскольку требования, предъявленные названной нормой материального права, общество не нарушало.

Отзывы на кассационную жалобу в соответствии со статьей 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не направлены.

В судебное заседание суда кассационной инстанции по рассмотрению кассационной жалобы, состоявшееся 10.03.09 в 15 часов 05 минут,

явились представитель антимонопольного органа, представитель ООО «Агросельпром». Каждый из них в отдельности заявил, что не возражает против рассмотрения кассационной жалобы в отсутствие представителя ООО «Виктория».

Поскольку ООО «Виктория» надлежащим образом извещено о времени и месте судебного разбирательства, препятствий для рассмотрения кассационной жалобы в данном судебном заседании не имелось.

Относительно кассационной жалобы представитель ФАС России, представитель ООО «Агросельпром», каждый в отдельности, объяснил, что возражает против доводов, содержащихся в кассационной жалобе, поскольку эти доводы несостоятельны.

Предметом судебных разбирательств в суде первой инстанции, апелляционном суде, как показала проверка материалов дела, являлась законность решения ФАС России от 29.02.08 по делу № 1 14/491-07, которым ООО «Виктория» признано нарушившим требования предъявляемые частью 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции согласно которой не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ и услуг.

При принятии оспариваемого решения антимонопольный орган исходил из следующего.

Созданному в 2003 году ООО «Виктория» 14.05.07 выдано свидетельство № 236164 на комбинированный товарный знак по 29 классу МКТУ (масла и жиры пищевые, в том числе масло арахисовое, масло растительное, масло грецкого ореха; масло кедрового ореха; масло тыквенное; масло подсолнечное; масло оливковое; масло кукурузное).

Между тем ООО «Агросельпром», начиная с 2002 года, через дистрибьютеров осуществляет реализацию на территории Российской Федерации растительных масел, произведенных из различного сырья, с использованием на упаковке и этикетке своей продукции изобразительного элемента в виде красного диска со словесным элементом «Golden Kings», выполненным по верхней дуге, изображения свитка бежевого цвета, а также изобра-

жения короны, грецкого ореха в центральной знака, букв «G» и «K» и надписи «of Ukraine», выполненной по нижней дуге.

Это обозначение сходно до степени смешения с комбинированным товарным знаком, зарегистрированным на имя ООО «Виктория», что подтверждается соответствующим заключением Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам.

Названное обозначение использовалось ООО «Агросельпром» задолго до приоритета товарного знака по свидетельству № 326164.

Недобросовестной конкуренцией в силу статьи 4 Закона о защите конкуренции признаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Действия ООО «Виктория» направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности над конкурентом и выразились в попытке ограничения использования ООО «Агросельпром» изобразительного элемента в виде красного диска со словесным элементом «Golden Kings».

Названные действия противоречат требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, поскольку ООО «Виктория» приобрело исключительное право на комбинированный товарный знак по свидетельству № 326164 в то время когда ООО «Агросельпром» уже использовало обозначение сходное до степени смешения с данным товарным знаком на территории Российской Федерации.

Суд первой инстанции и апелляционный суд пришли к выводу о том, что оспариваемое решение антимонопольным органом принято в соответствии с требованиями, предъявляемыми статьями 22, 23, 29, 41 Закона о защите конкуренции.

Проверив законность решения от 11.09.08, постановления от 05.12.08 в пределах, установленных для рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, объяснений относительно кассационной жалобы, суд кассационной инстанции не усматривает правовых оснований для отмены решения, постановления и принятия нового судебного акта о признании недействительным оспариваемого ненормативного правового акта антимонопольного органа, как об этом просит ООО «Виктория», по следующим мотивам.

Дело судом первой инстанции, апелляционным судом рассмотрено в соответствии с требованиями, предъявляемыми статьей 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой инстанции, апелляционным судом на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств.

При этом суды, применив положения части 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции, пришли к выводу о том, что обстоятельства, послужившие основанием для принятия решения от 29.02.08, ФАС России доказаны.

Выводы суда первой инстанции, апелляционного суда о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам соответствуют. Иная оценка установленных судом первой инстанции, апелляционным судом фактов процессуальным законом к компетенции суда кассационной инстанции не отнесена.

Доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, были предметом судебного разбирательства в апелляционном суде и признаны несостоятельными.

Правовых оснований полагать, что соответствующие выводы апелляционного суда являются ошибочными, не усматривается.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены решения, постановления в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

Руководствуясь статьями 284, 286, 287 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

## ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 11 сентября 2008 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05 декабря 2008 года по делу № А40-28477/08-145-318 оставить без изменения, кассационную жалобу ООО «Виктория» - без удовлетворения.

Председательствующий  
судья

М.В. Борзыкин

судья

В.А. Летягина

судья

И.В. Туболец

