

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
МОСКОВСКОГО ОКРУГА**

127994, г. Москва, ГСП-4, ул. Селезневская, д. 9, официальный сайт: <http://www.fasmo.garant.ru>, e-mail: info@fasmo.garant.ru

«11»

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ КА-А40/12967-08-11**

г. Москва
«03» марта 2009 г.
Дело № А40-25769/07-152-183

Резолютивная часть постановления объявлена 24 февраля 2009 года.
Полный текст постановления изготовлен 03 марта 2009 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа
в составе:

председательствующего-судьи Ворониной Е.Ю.,
судей Борзыкина М.В., Латышовой Р.Р.,
три участии в заседании:

от заявителя: Осокин А.А., доверенность от 16.06.2008
от ответчика: Триднев Е.И., доверенность от 01.04.2008 № ИА/7104

рассмотрев 24 февраля 2009 в судебном заседании кассационную жалобу
Компании Mortier Catering N.V. (Мортир Кейтеринг Н.В.)
на решение от 01.08.2008

Арбитражного суда г. Москвы,
принятое судьей Ротовым А.Н.,
на постановление от 09.10.2008 № 09АП-12253/2008-АК

Девятого арбитражного апелляционного суда,

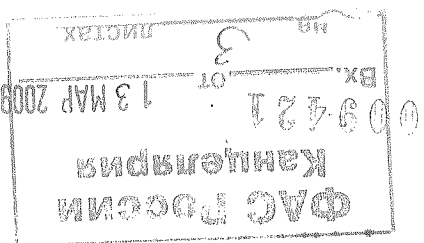
принятое судьями Лымбаренко И.В., Бекетовой И.В., Поповым В.И.,

по заявлению Компании Mortier Catering N.V.
о признании недействительным решения

Федеральной антимонопольной
службы,
третье лицо – предприниматель Пашков Р.А.,

УСТАНОВИЛ:

Компании Mortier Catering N.V. (далее – Компания Мортир Кейтеринг Н.В.,
Компания) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о
признании недействительным решением Федеральной антимонопольной службы
(далее – антимонопольный орган, административный орган) от 22.02.2007 по
делу № 1 10/521-05.



КОПИЯ



Решением Арбитражного суда г. Москвы от 31.08.2007, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2007, заявленные требования были удовлетворены.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 05.05.2008 решение и постановление судов предыдущих инстанций были отменены, а дело передано на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В качестве оснований для отмены судебных актов кассационная инстанция указала на следующее.

При разрешении спора судами не устанавливалось и не проверялось, ввели ли индивидуальный предприниматель Пашков Р.А. в оборот товар, конкурирующий с товаром заявителя, каким образом данное введение товаров в оборот могло исключать либо ограничить возможность Компании по реализации своей продукции; имели ли место действия со стороны предпринимателя Пашкова Р.А., направленные на лишение права Компании на использование «Mortier» в своей хозяйственной деятельности на территории Российской Федерации, не давалась оценка, что заявитель и до и после приобретения предпринимателем Пашковым Р.А. товарных знаков с обозначением «Mortier», продолжал использовать данное обозначение на своей продукции и ввозил ее на территорию Российской Федерации; не проверялись условия лицензионного договора, не устанавливалось, могут ли его условия свидетельствовать о том, что создана группа лиц, с учетом требований статьи 9 Федерального закона «О защите конкуренции».

В этой связи, судам при новом рассмотрении судам было предложено учесть вышеизложенное, а также оценить доводы сторон относительно наличия конкуренции.

По результатам нового рассмотрения спора, решением Арбитражного суда г. Москвы от 01.08.2008, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2008 Компанией Мортир Кейтеринг Н.В. было отказано в удовлетворении заявленных требований.

Компания, не согласившись с принятыми по делу судебными актами, обжаловала их в кассационном порядке, поставив вопрос об их отмене, ссылаясь при этом на то, что решение и постановление арбитражных судов является необоснованными, принятыми с нарушением норм процессуального и материального права.

В судебном заседании представитель Компании поддержал кассационную жалобу по доводам указанных в ней, просил отменить решение и постановление судов первой и апелляционной инстанций, так как они являются незаконными и

необоснованными, нарушают ее права и охраняемые законом интересы в сфере предпринимательской деятельности.

Антимонопольный орган представил письменные пояснения по кассационной жалобе, согласно которым возражал против ее удовлетворения, просил оставить судебные акты без изменения, а заявленные требования без удовлетворения

Обудив доводы кассационной жалобы, проверив законность и обоснованность принятых по делу решения и постановлений, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд кассационной инстанцией не находит оснований к их отмене.

Как было установлено судами, Компания Мортир Кейтеринг Н.В. обратилась в ФАС России с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства предпринимателем Пашковым Р.А. (далее – ИП Пашков Р.А., предприниматель), выразившимся в недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием исключительных прав на словесные товарные знаки по № 173782 (Mortier), № 263895 (Mortier) и № 266942 (Mortier Catering).

Административный орган по результатам рассмотрения данного заявления 22.11.2007 по делу №110/521-05 принял решение о прекращении дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием признаков нарушения части 2 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» в действиях предпринимателя, связанных с приобретением и использованием исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам № 173782, 263895, 266942, так как между спорящими субъектами отсутствуют конкурентные отношения, отсутствуют ограничения на поставку на территории Российской Федерации продукции Компании со стороны предпринимателя, что свидетельствует об отсутствии в действиях последнего всех необходимых признаков нарушения части 2 статьи 10 Закона о конкуренции, а также правовая охрана спорных товарных знаков на момент принятия решения была досрочно прекращена, в том числе ввиду заявления самого правообладателя ИП Пашкова Р.А.

Компания, посчитав, что нарушаются ее права и законные интересы, обратилась с иском в арбитражный суд. При новом рассмотрении, судами было установлено следующее.

При разрешении вопросов о наличии конкуренции между Компанией и ИП Пашковым Р.М.; устанавливая обстоятельства, свидетельствующие о наличии или отсутствии деятельности со стороны предпринимателя Пашкова Р.А., направленной на лишение права Компании на использование обозначения «MORTIER» в своей хозяйственной деятельности на территории Российской Федерации; оценивая лицензионный договор с учетом требований статьи 9

КОПИЯ

Закона на предмет наличия условий свидетельствующих о создании группы лиц, суды пришли к следующему выводу.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 «Закона о защите конкуренции» (далее – Закон) товарный рынок – сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее – определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходят из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретателя может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Согласно с пунктом 7 статьи 4 Закона конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Так, судами было установлено, что Компания Мортир Кейтеринг Н.В. не представляла доказательств ввода предприятием в оборот конкурирующего товара (паштеты печеночные), при этом указав, что регистрация спорного товарного знака по свидетельству № 173782 была прекращена Палатой по патентным спорам 03.11.2006 в связи с его неиспользованием. Данный факт подтверждает отсутствие в хозяйственной деятельности предприятия товара, обращающегося на одном товарном рынке с товаром Заявителя.

В соответствии с п. 9 ст. 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанести или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с ч. 2 ст. 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 9 Закона группа лиц признается хозяйственное общество (товарищество) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо на основании учредительных документов этого хозяйственного общества (товарищества) или заключенного с этим хозяйственным обществом (товариществом) договора вправе давать этому хозяйственному обществу (товариществу) обязательные для исполнения указания.

Согласно ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решениями и действиями (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный акт (решение или действие) не соответствует закону или иному нормативному

Указанные действия рассматриваются в совокупности и не могут быть квалифицированы как акт недобросовестной конкуренции по отдельности. Регистрация спорного товарного знака по свидетельству № 173782 была прекращена Палатой по патентным спорам 03.11.2006 в связи с его неиспользованием, поэтому суды предыдущих инстанций, применяя часть 2 статьи 14 Закона, пришли к обоснованному выводу, что действия ИП Пашкова не могут быть квалифицированы как акт недобросовестной конкуренции.

Также суды обоснованно высказались, что для признания действиями хозяйствующего субъекта, связанных с приобретением и использованием исключительных прав на товарный знак (фирменное наименование), актом недобросовестной конкуренции, необходимо доказать, что недобросовестной конкуренцией являются как действия связанные с приобретением, так и действия, связанные с использованием прав на товарный знак или фирменное наименование.

Судебные инстанции правомерно сделали вывод о том, что сам факт заключения лицензионных соглашений не может рассматриваться как подтверждение наличия группы лиц, поскольку в противном случае группа лиц необходимо также признавать любых хозяйствующих субъектов, заключивших договоры, что не соответствует целям антимонопольного законодательства, поэтому отсутствовали правовые основания для признания предпринимателя, ООО «Вкусман» и ООО «Мясокомбинат «Урман» группой лиц.

Суды, оценивая условия лицензионного договора, на предмет наличия признаков свидетельствующих о создании группы лиц, руководствуясь статьёй 9 Закона, пришли к обоснованному выводу, что ООО «Мясокомбинат «Урман» являлось лицензиатом предпринимателя, в лицензионных договорах нет упоминания о том, что ИП Пашков Р.А. каким-либо образом получил возможность определять решения, принимаемые ООО «Мясокомбинат «Урман», в том числе определять условия ведения предпринимательской деятельности. При этом указав, что ООО «Вкусман» никогда не владело никакими правами на использование спорных товарных знаков по свидетельствам № 266942 и № 263895, указав на наличие в материалах дела письма которое позволяет сделать предположение о присутствии договорных отношений между ним и бельгийской компанией Mortier.

правовому акту и, нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, с соблюдением предусмотренной законом процедуры его принятия.

С учетом изложенного, суд кассационной инстанции полагает, что оспариваемое решение ФАС России принято органом полномочий, с соблюдением установленных законом и обоснованно, с применением норм права. Выводы арбитражных судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

При таких обстоятельствах, обжалуемые решение и постановления приняты законно и обоснованно, с применением фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. Выводы арбитражных судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. Суд кассационной инстанции не видит оснований для отмены решения, постановления в соответствии с частью 4 статьи 288 АПК РФ, не нарушены.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены решения, постановления в соответствии с частью 4 статьи 288 АПК РФ, не нарушены.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москва от 01.08.2008, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2008 по делу А40-25769/07-152-183 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Е.Ю. Воронина

Судьи

М.В. Борзыкин

