



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 августа 2008 г.
г.Воронеж

Дело № А14-2647/2008/126/10

Резолютивная часть постановления объявлена 12 августа 2008 г.
Постановление в полном объеме изготовлено 18 августа 2008 г.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи
судей

Миронцевой Н.Д.,
Протасова А.И.
Шейна А.Е.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кондратьевой
Н.С.,

В судебное заседание явились:

от Федеральной антимонопольной службы: Михин С.В. – старший
государственный инспектор отдела контроля на товарных и финансовых
рынках по доверенности №АЦ/10017 от 25.04.2008 без права передоверия,
удостоверение №1546 выдано 05.03.2007,

Степанов Р.М. – специалист 1 разряда по доверенности от 11.08.2008
№01-4/1205, удостоверение №2546 выдано 17.10.2007;

от ЗАО «Острогужская лизинговая компания»: Серавина Е.А. –
представитель по доверенности б/н от 23.01.2008 сроком на один год без
права передоверия другим лицам, паспорт серии 45 99 №995354 выдан
ОВД МР «Лосиноостровский» г. Москвы 09.02.2000.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Федеральной антимонопольной службы на решение Арбитражного суда Воронежской области от 04.06.2008 по делу № А14-2647/2008 126/10, принятое судьей Есаковой М.С., по заявлению ЗАО «Острогожская лизинговая компания» к Федеральной антимонопольной службе России о признании незаконным и отмене постановления №АК/3760 от 22.02.2008.

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «Острогожская лизинговая компания» заявлены требования о признании незаконными и отмене постановления Федеральной антимонопольной службы РФ от 22.02.08 г. АК/3760.

Решением арбитражного суда Воронежской области от 04.06.08 г. заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с указанным судебным актом, Федеральная антимонопольная служба обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, как принятое с нарушением норм материального и процессуального права. При этом, заявитель жалобы указывает на то, что материалами административного дела подтверждается вина Общества в совершении административного правонарушения. По мнению ФАС у Общества имелась возможность во исполнение условий ст.31 Закона о защите конкуренции предоставить информацию обо всех участниках группы лиц в соответствии с Formой представления перечня лиц, входящих в одну группу лиц, утв. Приказом ФАС России от 20.11.06 г. № 293. С учетом изложенного, служба полагает, что сделка по приобретению ЗАО «ОЛК» 100 % балансовой стоимости основных производственных средств и нематериальных активов ООО «Компания ТРЭЙД МАРКЕТ», могла быть совершена только с предварительного согласия антимонопольного органа. Согласно ст.28 Закона обязанность предоставлять ходатайство возлагается на приобретателя по сделке. В связи с чем, административный орган считает, что Общество нарушило требования Закона и совершило административное правонарушение.

ЗАО «Острогожская лизинговая компания» не согласна с доводами апелляционной жалобы, считает решение суда законным и обоснованным. Общество в своем отзыве по делу указывает на то, что сделка купли-продажи производственных средств заключена в соответствии с действующим законодательством. Стороны договора входят в одну группу лиц на основании ч.2 п.1 ст.9 Закона, как хозяйственные общества. Перечень лиц, входящих в

одну группу, представлен в ФАС России, размещен на официальном сайте ФАС РФ.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд апелляционной инстанции установил следующее.

18.10.2007 в ФАС России от ЗАО «Острогожская лизинговая компания» поступило уведомление о получении в собственность основных производственных средств общества с ограниченной ответственностью «Компания ТРЕЙД МАРКЕТ» (далее по тексту - ООО «Компания ТРЕЙД МАРКЕТ») на основании договора купли-продажи от 05.02.2007 № КП-02 и акта приема-передачи к нему от 06.08.2007, а также договора купли-продажи оборудования № 3008/07-ОБ от 30.08.2007 и акта приема-передачи к нему от 30.08.2007.

В ходе рассмотрения материалов ФАС России, было установлено, что группу лиц ЗАО «Острогожская лизинговая компания», ООО «Компания -ТРЕЙД МАРКЕТ» и общероссийская общественная благотворительная организация инвалидов «ИНВЕСТО» (далее по тексту - ООБОИ «ИНВЕСТО») входят иные юридические лица, а именно: закрытое акционерное общество «Орловский комбинат по производству солода» (далее по тексту - ЗАО «Орловский комбинат по производству солода»), открытое акционерное общество «Острогожский комбинат по производству солода» (далее по тексту - ОАО «Острогожский комбинат по производству солода») и общество с ограниченной ответственностью «АГРО-ИНВЕСТ» (далее по тексту - ООО «АГРО-ИНВЕСТ»), что отражено в протоколе об административном правонарушении.

Суммарная балансовая стоимость активов по последним балансам ЗАО «Острогожская лизинговая компания», ООО «Компании ТРЕЙД МАРКЕТ» и их группы лиц составляет 3475476000 руб., а стоимость активов по последнему балансу ООО «Компания «ТРЕЙД МАРКЕТ» - 1177199000 руб.

Следовательно, поскольку о выявленной УФАС России группе лиц до совершения сделки антимонопольному органу сообщено не было, по мнению ФАС России, ЗАО «Острогожская лизинговая компания» должно было представить ходатайство и получить предварительное согласие ФАС России на совершение сделки по получению в пользование основных производственных фондов (имущества), балансовая стоимость которых составляет 100% балансовой стоимости основных производственных средств и нематериальных активов ООО «Компания ТРЕЙД МАРКЕТ» в соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 28 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь данной статьей ФАС России 25.12.2007 возбудило производство по делу № 1 28/561-07 об административном правонарушении по части 3 статьи 19.8 КоАП РФ в отношении ЗАО «Острогожская лизинговая компания» и вынесло определение о проведении административного расследования.

По результатам административного расследования 22.01.2008 ФАС России в отсутствие законного представителя юридического лица, надлежаще и заблаговременно извещенного о времени и месте его составления, составлен протокол об административном правонарушении № 1 28/561-07 по части 3 статьи 19.8 КоАП РФ за нарушение обществом пункта 7 части 1 статьи 28 и части 2 статьи 32 Федерального закона «О защите конкуренции».

Срок рассмотрения дела продлевался определением от 31.01.2008.

Рассмотрев материалы административного дела, заместитель руководителя ФАС России 22.02.2008 вынес постановление о назначении штрафа по делу об административном правонарушении № 1 28/561-07, которым на ЗАО «Острогожская лизинговая компания» наложен административный штраф в сумме 300000 руб. в соответствии с частью 3 статьи 19.8 КоАП РФ.

Не согласившись с вынесенным постановлением, ЗАО «Острогожская лизинговая компания» обратилось за судебной защитой.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции обоснованно руководствовался следующим.

В соответствии с ч.3 ст.19.8 КоАП РФ непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган ходатайств, предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, представление ходатайств, содержащих заведомо недостоверные сведения, а равно нарушение установленных антимонопольным законодательством Российской Федерации порядка и сроков подачи ходатайств -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Сделки, иные действия, указанные в статьях 27 - 29 настоящего Федерального закона, осуществляются без предварительного согласия антимонопольного органа, но с последующим его уведомлением об их осуществлении в порядке, предусмотренном статьей 32 настоящего Федерального закона, в случае если соблюдаются в совокупности следующие условия:

1) сделки, иные действия, указанные в статьях 27 - 29 настоящего Федерального закона, осуществляются лицами, входящими в одну группу лиц;

2) перечень лиц, входящих в одну группу, с указанием оснований, по которым такие лица входят в эту группу, был представлен любым входящим в эту группу лицом (заявителем) в федеральный антимонопольный орган в утвержденной им форме не позднее чем за один месяц до осуществления сделок, иных действий;

3) перечень лиц, входящих в эту группу, на момент осуществления сделок, иных действий не изменился по сравнению с представленным в федеральный антимонопольный орган перечнем таких лиц.

Федеральный антимонопольный орган в течение десяти дней со дня получения перечня лиц, входящих в одну группу, с указанием оснований, по которым такие лица входят в эту группу, направляет заявителю одно из следующих уведомлений о:

1) получении такого перечня и размещении его на официальном сайте федерального антимонопольного органа в сети "Интернет", если такой перечень был представлен в форме, утвержденной федеральным антимонопольным органом;

2) нарушении формы представления такого перечня и несоблюдении условий, указанных в части 1 настоящей статьи.

Антимонопольный орган должен быть уведомлен о сделках, об иных действиях, осуществляемых с соблюдением условий, предусмотренных настоящей статьей, лицом, которое было заинтересовано в осуществлении указанных в статьях 28 и 29 настоящего Федерального закона сделок, иных действий, или лицом, которое было создано в результате осуществления сделок, иных действий, указанных в статье 27 настоящего Федерального закона, - не позднее чем через сорок пять дней после даты осуществления таких сделок, иных действий.

Федеральным антимонопольным органом утверждается форма представления перечня лиц, входящих в одну группу лиц, с указанием оснований, по которым такие лица входят в эту группу.

В силу п.2 ч.1 ст.9 Закона «О защите конкуренции» под группой лиц признаются хозяйственные общества (товарищества), в которых одно и то же физическое лицо или одно и то же юридическое лицо имеет в силу своего участия в этих хозяйственных обществах (товариществах) либо в соответствии с полномочиями, полученными от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале каждого из этих хозяйственных обществ (товариществ);

Судом установлено, что ЗАО «Острогожская лизинговая компания» получило в собственность 100 % активов ООО «Компания ТРЭЙД МАРКЕТ».

Суммарная балансовая стоимость активов по последним балансам ЗАО «Острогожская лизинговая компания», ООО «Компаний ТРЕЙД МАРКЕТ» и их группы лиц составляет 3475476000 руб., а стоимость активов по последнему балансу ООО «Компания «ТРЕЙД МАРКЕТ» - 1177199000 руб.

Таким образом, данная сделка подпадает под требования ст.28 Закона о защите конкуренции о предварительном согласовании с антимонопольным органом.

Согласно ст.32 Закона в целях получения предварительного согласия антимонопольного органа в случаях, указанных в статьях 27 - 29 настоящего Федерального закона, или в целях уведомления антимонопольного органа в случаях, указанных в статьях 30 и 31 настоящего Федерального закона, в антимонопольный орган в качестве заявителей обращаются:

лица, на которых статьями 30 и 31 настоящего Федерального закона возложена обязанность уведомлять антимонопольный орган об осуществлении сделок, иных действий, представляют в антимонопольный орган уведомления об осуществлении таких сделок, иных действий.

В соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 30 июня 2008 г. N 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» к административной ответственности за это может быть привлечено не любое заинтересованное лицо, о котором упоминает пункт 1 части 1 статьи 32 Закона, а лишь лицо, приобретающее акции (доли), права и (или) имущество и отвечающее определенным в части 1 статьи 28 Закона условиям, или лицо, приобретающее акции (доли), активы финансовой организации или права в отношении финансовой организации и отвечающее условиям, изложенным в части 1 статьи 29 Закона.

При обжаловании в арбитражный суд действий, связанных с контролем антимонопольных органов за экономической концентрацией, судам следует иметь в виду, что каждое из обстоятельств, перечисленных в пункте 5 части 2 статьи 33 Закона о защите конкуренции (сделка или иное действие, заявленные в ходатайстве, приведут к ограничению конкуренции; информация, содержащаяся в представленных документах и имеющая значение для принятия решения, является недостоверной), может служить самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении ходатайства, поданного в соответствии со статьей 32 Закона (п.18).

Учитывая изложенное ЗАО «ОЛК» обязано было направить в антимонопольный орган ходатайство о совершении сделки.

ЗАО «ОЛК» при осуществлении действий по приобретению основных производственных средств и нематериальных активов в нарушение требований ФЗ РФ «О защите конкуренции» не представило ходатайства в установленном законом порядке, тем самым, лишив возможности Управление своевременно осуществить контроль и надзор за экономической концентрацией.

Факт непредставления указанного ходатайства в соответствии с требованиями Закона о защите конкуренции материалами дела подтверждается, и Обществом не оспаривается.

Таким образом, судебная коллегия полагает, что антимонопольный орган обоснованно привлек Общество к административной ответственности по ч.3 ст.19.8 КоАП РФ.

Вместе с тем, апелляционная инстанция полагает возможным применить в рассматриваемом случае положения о малозначительности, освободив Общество от административной ответственности в виду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность может быть применена ко всем составам административных правонарушений, в том числе носящим формальный характер, поскольку иное не следует из требований КоАП.

Согласно пункту 18 указанного постановления при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Оценив представленные доказательства, характер и степень общественной опасности, суд сделал вывод о том, что вменяемое Обществу правонарушение не содержало существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, поэтому расценивает содеянное в качестве малозначительного.

Применяя ст.2.9 КоАП РФ, суд установил состав вменяемого правонарушения, однако, оценив в совокупности все обстоятельства конкретного дела, существо вменяемого правонарушения и представленные по делу доказательства, суд полагает возможным признать, что допущенные нарушения в данном случае не свидетельствуют о пренебрежительном отношении Общества к исполнению своих обязанностей и его недобросовестности в той степени, при которой необходимо воздействие на правонарушителя путем применения меры ответственности и назначения ему наказания.

В данном случае суд учитывает, также, что Общество не имело целью нарушение антимонопольного законодательства, а избрало ненадлежащий порядок и форму предоставления информации о сделке.

Необходимая информация УФАС была получена.

Кроме того, оснований для отказа в согласовании сделки судом не установлено.

Учитывая изложенное, принимая во внимание позицию Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.04 г. № 10, исходя из оценки конкретных обстоятельств дела, суд делает вывод об отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В связи с чем, признает правонарушение малозначительным и освобождает Общество от административной ответственности, ограничившись устным замечанием.

Суд первой инстанции не допустил нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения (часть 4 статьи 270 АПК РФ).

Учитывая, что допущенная различная оценка фактических обстоятельств дела, не повлияла на законность принятого судебного акта, апелляционная инстанция не находит оснований для его отмены.

При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает, что решение арбитражного суда Воронежской области следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Руководствуясь ст.ст. 110, 112, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение арбитражного суда Воронежской области от 04 июня 2008 г. по делу № А14-2647/2008/126/10 - оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу.

Председательствующий судья

Миронцева Н.Д.

Судьи

Протасов А.И.

Шеин А.Е.