



АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ

107996, г. Москва, ул. Новая Басманная, дом. 10

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Дело № А40-96277/08-149-623

г. Москва

13 марта 2009 года

Полный текст решения изготовлен 13 марта 2009 года

Резолютивная часть решения объявлена 10 марта 2009 года

Арбитражный суд г. Москвы

в составе: судьи Лукашовой О.В.

при ведении протокола судебного заседания судьей

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ОАО «Военно-страховая компания» («ВСК»)

к ответчику: Федеральная антимонопольная служба

третьи лица: 1. ОСаО «Ингосстрах», 2. ОАО «РЕСО-Гарантия», 3. ОАО «Альфастрахование», 4. Страховая компания «МЕГАРУСС-Д», 5. ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота», 6. Министерство обороны Российской Федерации

о признании недействительным решения и предписания

с участием: от заявителя – Белов В.К. по дов. от 10.09.08 (пасп. 46 00 999340);

от ответчика – Шепелева Е.В. по дов. от 03.12.08 (уд. № 4267);

от ОСаО «Ингосстрах» – Глаголев Н.Н. по дов. от 08.02.08 (пасп. 45 07 173434);

от ОАО «РЕСО-Гарантия» – Дуковский С.Г. по дов. от 01.01.09 (пасп. 45 06 300316);

от ОАО «Альфастрахование» – неявка, уведомлено;

от Страховая компания «МЕГАРУСС-Д» – неявка, уведомлена;

от ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота» – неявка, уведомлено;

от Министерства обороны Российской Федерации – Шкаранда Ю.А. по доп. от

28.01.09 (пасп. 60 06 932475), Рабинов Р.Ф. по дов. от 26.02.09 (пасп. 52 05 034652);

УСТАНОВИЛ: ОАО «Военно-страховая компания» (далее по тексту также – ОАО «ВСК») обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения комиссии Федеральной антимонопольной службы от 23.12.2008 г. по делу № К-439/08.

В судебном заседании объявлялся перерыв с 03.03.2009 г. до 10.03.2009 г.

Заявитель уточнил заявленные требования и пояснил, что оспаривает решение Федеральной антимонопольной службы от 23.12.2008 г. по делу № К-439/08 о нарушении законодательства о размещении заказов и предписание Федеральной антимонопольной службы от 23.12.2008 г. по делу № К-439/08 о нарушении законодательства о размещении заказов, представил дополнения к заявлению, поддержал заявленные требования в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении и дополнениях к заявлению, со ссылкой на незаконность и необоснованность оспариваемых решения и предписания.

Ответчик представил письменные объяснения, возражал против удовлетворения требований по основаниям, изложенным в письменных объяснениях, со ссылкой на то, что оспариваемые решение и предписание ФАС России являются законными и не нарушают права и законные интересы заявителя.

ОСаО «Ингосстрах» представило объяснения, поддержало позицию заявителя по основаниям, изложенным в объяснениях.

ФАС России	
Канцелярия	
010856	20 MAR 2009
Вх. _____	от _____
на _____	листах _____

ОАО «РЕСО-Гарантия» представило объяснения, возражало против удовлетворения требований заявителя по основаниям, изложенным в объяснениях.

Министерство обороны Российской Федерации представило отзыв, возражало против удовлетворения требований заявителя по основаниям, изложенным в отзыве.

ОАО «АльфаСтрахование», Страховая компания «МЕГАРУСС-Д», ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота», извещенные надлежащим образом о дате, месте и времени проведения судебного разбирательства, в судебное заседание не явились, в связи с чем дело рассмотрено судом в порядке ст.123, 156 и ч. 2 ст. 200 АПК РФ в отсутствие представителей указанных третьих лиц.

Лица, явившиеся в судебное заседание, пояснили, что иных доказательств не имеют.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей явившихся в судебное заседание сторон, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования заявителя заявлены необоснованно и не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, закон устанавливает наличие одновременно двух обстоятельств, а именно, не соответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение оспариваемым актом прав и законных интересов организаций в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц.

Согласно п.1 постановления Правительства РФ от 20.02.2006 г. № 94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

В соответствии с приказом ФАС России от 28.04.2006 г. № 117 создана Комиссия по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия ФАС России), на которую возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно ст.17 и гл.8 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

Согласно ч.1, 2 и 4 ст.57 Закона о размещении заказов следует, что любой участник размещения заказа вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии (далее – Заказчик), при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных нужд, путем направления письменной жалобы в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня подписания протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, со дня проведения аукциона или со дня рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Как следует из материалов дела, ОАО «РЕСО-Гарантия» обратилось к ответчику с жалобой на действия государственного заказчика Министерства обороны Российской Федерации при проведении открытого конкурса по осуществлению обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств Министерства обороны Российской Федерации, как содержащие признаки нарушения Закона о размещении заказов.

На основании поступившей жалобы ФАС России было возбуждено, рассмотрено дело № К-439/08 о нарушении законодательства о размещении заказов и 23.12.2008 г. вынесено оспариваемое решение, которым ФАС России признала жалобу ОАО «РЕСО – Гарантия» на действия Министерства обороны Российской Федерации и конкурсной комиссии Заказчика при проведении открытого конкурса по осуществлению обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств Министерства обороны Российской Федерации обоснованной и установила в действиях Заказчика и конкурсной комиссии Заказчика нарушение ч.2 ст.28 Закона о размещении заказов.

Во исполнение решения от 23.12.2008 г. по делу № К-439/08 ФАС России Министерству обороны Российской Федерации выдала оспариваемое предписание от 23.12.2008 г. по делу № К-439/08 которым обязала последнего отменить протокол оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе на право заключения государственных контрактов для осуществления обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств Министерства обороны Российской Федерации от 12.12.2008 г. № 081031/009473/8/3; провести процедуру оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе исходя из пропорциональной оценки заявок, при которой все заявки участников размещения заказа получают прямо пропорциональную оценку по критерию «сроки оказания услуг» в зависимости от их предложений и первый порядковый номер получит заявка на участие в конкурсе, содержащая лучшие условия исполнения государственного контракта; в срок до 31.12.2008 г. представить в ФАС России копию документа, подтверждающего исполнение предписания от 23.12.2008 г. по делу № К-439/08.

Посчитав, что решение от 23.12.2008 г. по делу № К-439/08 и предписание от 23.12.2008 г. по делу № К-439/08 Федеральной антимонопольной службы не соответствуют закону и нарушают права и законные интересы ОАО «ВСК» как одного из победителей конкурса сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, последний обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Согласно п.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение

и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом согласно п.5 ст.200 АПК РФ с учетом п.1 ст.65 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно ст.13 ГК РФ ненормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина, может быть признан судом недействительным.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума ВС РФ от 01.07.1996 г. № 6 и Пленума ВАС РФ № 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 ГК он может признать такой акт недействительным.

Таким образом, из существа приведенных норм следует, что для признания недействительным обжалуемого заявителем Решения и предписания ФАС России необходимо наличие двух обязательных условий, а именно, несоответствие их закону и наличие нарушения ими прав и охраняемых законом интересов юридического лица.

С учетом заявленных требований и доказательств, имеющихся в материалах дела, суд считает необходимым указать следующее.

Оспариваемые решение и предписание вынесены в пределах компетенции ФАС России и с соблюдением норм материального и процессуального права.

В соответствии с ч.6 ст.60 Закона о размещении заказов по результатам рассмотрения жалобы федеральный орган исполнительной власти, принимают решение о выдаче предписаний, предусмотренных ч.9 ст.17 Закона о размещении заказов, о совершении иных действий, предусмотренных ст.17 Закона о размещении заказов или о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной.

В соответствии с п.1 ч.9 ст.17 Закона о размещении заказов при выявлении в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии нарушений, федеральный орган исполнительной власти, вправе выдать заказчику, уполномоченному органу, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, в результате действий (бездействия) которых были нарушены права и законные интересы участников размещения заказа, обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании торгов.

Довод заявителя о том, что проведение государственным заказчиком повторной процедуры оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе не в соответствии с порядком, установленным в конкурсной документации, противоречит требованиям Закона о размещении заказов, представляется суду необоснованным по следующим основаниям.

В соответствии с ч.2 ст.28 Закона о размещении заказов оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения государственного или муниципального контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

В соответствии с п.16 Конкурсной документации установлены критерии оценки заявок на участие в конкурсе, в том числе критерий «срок оказания услуг».

В соответствии с п.17 Конкурсной документации оценка заявок по критерию «сроки оказания услуг» производится по следующим подкритериям: срок оформления полисов ОСАГО с момента приема заявления на ОСАГО до 5 суток – 5%, более 5 суток – 0%; срок выплаты страхового возмещения по «прямому возмещению убытков» Страхователю при предъявлении им требования о возмещении вреда непосредственно Страховщику, который застраховал гражданскую ответственность, при условии, что вред причинен только имуществу и ДТП произошло с участием двух транспортных средств до 10 календарных дней со дня предъявления требования – 10%, свыше 20 календарных дней – 0%.

Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, установленный в п.17 Конкурсной документации, исключает сопоставление заявок на участие в конкурсе по критерию «сроки оказания услуг», а именно по подкритерию «срок оформления полисов ОСАГО» в случае, если предложения участников конкурса по сроку оформления полисов ОСАГО будут указаны до 5 суток. Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, установленный в п.17 Конкурсной документации, исключает сопоставление заявок на участие в конкурсе по подкритерию «срок выплаты страхового возмещения по «прямому возмещению убытков» Страхователю при предъявлении им требования о возмещении вреда непосредственно Страховщику, который застраховал гражданскую ответственность» в случае, если предложения участников конкурса по данному подкритерию будут указаны до 10 суток.

Однако из анализа порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, установленном в конкурсной документации следует, что ОСАО «РЕСО – Гарантия», имея по всем критериям оценки заявок на участие в конкурсе более выгодные условия исполнения государственного контракта, заняло второе место.

В соответствии с ч.1 ст.1 Закон о размещении заказов регулирует отношения, связанные с размещением заказов, устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Следовательно, установление в Конкурсной документации таких условий, при которых заявки на участие в конкурсе, содержащие в себе лучшие условия исполнения государственного контракта, получают равное количество баллов с заявками, в которых содержатся менее выгодные условия исполнения государственного контракта, приводит к неэффективному использованию бюджетных средств.

Таким образом, ФАС России, исполняя контрольную функцию в сфере размещения заказов, обязала Заказчика произвести оценку и сопоставление заявок на участие в конкурсе, исходя из основного принципа законодательства о размещении заказов, а именно эффективного использования средств федерального бюджета.

Довод заявителя о том, что Заказчиком не соблюден особый порядок внесения изменений в конкурсную документацию является также необоснованным и не подтверждается материалами дела.

Министерством обороны Российской Федерации в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов была разработана и утверждена конкурсная документация для открытого конкурса по осуществлению обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств Министерства обороны Российской Федера-

В соответствии с указанной конкурсной документацией Заказчика утвержден порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

В соответствии с Решением ФАС России Заказчик признан нарушившим ч.2 ст.28 Закона о размещении заказов, а именно Заказчик определил победителем конкурса участника размещения заказа, предложившего в заявке на участие в конкурсе наименее выгодные условия исполнения государственного контракта

Предписанием ФАС России не обязал Заказчика вносить изменения в порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, а обязал Заказчика провести процедуру оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, исходя из пропорциональной системы оценки заявок, при которой все заявки участников размещения заказа получают прямо пропорциональную оценку по критерию «сроки оказания услуг» в зависимости от их предложений и первый порядковый номер получит заявка на участие в конкурсе, содержащая лучшие условия исполнения государственного контракта.

Вместе с тем суд считает, что права и охраняемые законом интересы, в защиту которых ОАО «ВСК» обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд, оспариваемыми решением и предписанием не нарушены. В силу прямого указанного решения государственного заказчика – Министерство обороны РФ признан нарушившим требования Закона о размещении заказов и в адрес последнего выдано предписание об устранении допущенных нарушений закона, при этом в отношении ОАО «ВСК» каких либо решений и предписаний соответственно не принималось и не выдавалось.

Заявитель указывает, что факт нарушения оспариваемыми решением и предписанием интересов ОАО «ВСК» подтверждается наличием соответствующей причинно – следственной связи, однако заявитель при этом не указывает, в чем именно выражается и заключается эта причинно – следственная связь и какова ее правовая природа.

Одновременно с изложенным заявитель не указывает, какое именно его право и законные интересы были нарушены оспариваемыми актами ФАС России и какое право заявителя подлежит восстановлению.

Признание недействительным, как несоответствующего законодательству ненормативного акта антимонопольного органа, в соответствии со статьей 12 ГК РФ является способом защиты нарушенных прав и охраняемых законом интересов юридического лица при обращении с заявлением в арбитражный суд.

Вместе с тем, ОАО «ВСК» не представило доказательств фактического нарушения его прав.

Оспариваемые решение и предписание не создают заявителю препятствий для осуществления коммерческой деятельности, и, как указывалось выше, решение от 23.12.2008 г. по делу № К-439/08 и предписание от 23.12.2008 г. по делу № К-439/08 Федеральной антимонопольной службы адресовано только государственному заказчику и не возлагает на заявителя или не обязывает его соответственно совершить или воздержаться от совершения каких-либо действий.

Согласно п.3.22 Регламента ФАС РФ участники размещения заказа, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в ФАС России (территориальный орган) возражение на жалобу, которые подаются в соответствии с ч.2 ст.60 Закона о размещении заказов. Возражение на жалобу направляется в ФАС России (территориальный орган) не позднее, чем за два рабочих дня до дня рассмотрения жалобы или представляется непосредственно на заседание Комиссии ФАС России (территориального органа).

Согласно ст.65 АПК РФ заявитель должен доказать, каким образом оспариваемое решение нарушает его права и законные интересы, а также в защиту и на восстановление каких прав предъявлены требования о признании недействительным решения ФАС России.

Доводы Заявителя о нарушении его прав и законных интересов сводятся к тому, что права заявителя могут быть нарушены по результатам приведения в исполнение предписания антимонопольного органа.

Однако из положений ч.1 ст.168 и ч.4 ст.170 АПК РФ следует, что указанными нормами судам не предоставлено право обосновывать принимаемые решения обстоятельствами, которые могут возникнуть в будущем.

При этом суд обращает внимание, что торги состоялись, по результатам которых заключен государственный контракт от 11.01.2009г. № 2009/1 ОСаГО.

При указанных обстоятельствах, избранный заявителем способ защиты не приводит к восстановлению его субъективных прав, а материальный интерес заявителя к принятому решению ФАС России имеет абстрактный характер, так как отсутствует неопределенность в сфере правовых интересов истца, устранение которой возможно в случае удовлетворения иска.

На основании изложенного, суд пришел к выводу о том, что оспариваемые решение от 23.12.2008 г. по делу № К-439/08 о нарушении законодательства о размещении заказов и предписание от 23.12.2008 г. по делу № К-439/08 о нарушении законодательства о размещении заказов вынесены с соблюдением норм закона, не препятствуют осуществлению деятельности заявителя и не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Следовательно, в данном случае, отсутствуют основания, предусмотренные ст.13 ГК РФ, которые одновременно необходимы для признания ненормативных актов органа государственной власти недействительными.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 167-170, 176, 180, 181, 197-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления ОАО «Военно-страховая компания» («ВСК») о признании недействительными решения Федеральной антимонопольной службы от 23.12.2008 г. по делу № К-439/08 о нарушении законодательства о размещении заказов и предписания Федеральной антимонопольной службы от 23.12.2008 г. по делу № К-439/08 о нарушении законодательства о размещении заказов отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок после его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд и двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Судья



О.В. Лукашова