



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
именем Российской Федерации
решение

г. Москва
26 марта 2009 г.

Дело № А40-75456/08-96-332
А40-4017/09-119-10

Резолютивная часть решения объявлена 19 марта 2009 г.
Полный текст решения изготовлен 26 марта 2009 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
председательствующего - судьи Сторублева В.В.,
при секретаре – помощнике судьи Лариной Г.М.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «Сахалинская компания «Энергострой» и Администрации муниципального образования городского округа «Долинский»
к ФАС России
третье лицо ООО «Росстрой»
о признании недействительными решения и предписания от 20.10.2008 г. по делу № К-305/08
в заседании приняли участие: от ответчика – Баширова Д.М. (дов. от 13.08.08 г. № ИА/20194, удост. № 4642 от 20.11.08 г.), Шаяхметова В.И. (дов. от 19.11.08 г. № ИА/30438, удост. № 0369 от 05.08.08 г.)

УСТАНОВИЛ:

ООО «Сахалинская компания «Энергострой» и Администрация муниципального образования городского округа «Долинский» (далее - Администрация МО ГО «Долинский») обратились в арбитражный суд с заявлениями о признании недействительными Решения ФАС России по делу № К-305/08 о нарушении законодательства о размещении заказов от 20.10.2008 г. и Предписания ФАС России по делу № К-305/08 об устранении нарушений законодательства о размещении заказов от 20.10.2008 г.

Заявления мотивированы отсутствием нарушений закона при проведении аукциона.

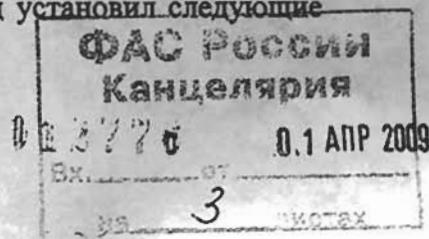
Заявители и третье лицо, будучи надлежаще извещены о времени и месте судебного разбирательства, своих представителем в суд не направили. Дело рассмотрено в их отсутствие в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ.

Представитель ответчика представил письменный отзыв. Доводов заявителей не признал, полагая оспариваемые акты законными и обоснованными.

До рассмотрения заявления по существу судом проверено соблюдение срока на оспаривание, установленного ч. 4 ст. 198 АПК РФ.

Поскольку заявления поданы в суд 11.11.08 г. и 19.01.09 г., данный срок не нарушен.

Выслушав ответчика, исследовав материалы дела, суд установил следующие фактические обстоятельства.



Как видно из материалов дела 14.10.2008 г. в ФАС России поступило письмо Управления ФАС России по Сахалинской области с жалобой ООО «Росстрой» на действия Администрации МО ГО «Долинский» при проведении открытого аукциона «Реконструкция системы теплоснабжения в г. Долинске», содержащие признаки нарушения Закона о размещении заказов.

На основании указанной жалобы ФАС России было возбуждено и рассмотрено дело № К - 305/08 о нарушении законодательства о размещении заказов.

По итогам рассмотрения жалобы Комиссия ФАС России приняла Решение от 20.10.2008 г., которым признала жалобу ООО «Росстрой» обоснованной. Признала в действиях Администрации МО ГО «Долинский» нарушения части 4 статьи 23, частей 1,2 статьи 24, части 2 статьи 34, части 4 статьи 34 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов). Приняла решения о выдаче Предписания об устранении нарушений законодательства и о передаче материалов для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Предписанием от 20.10.08 г. Администрации МО ГО «Долинский» предписано отменить Протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 14.10.08 г.; привести документацию об аукционе в соответствие с требованиями Закона о размещении заказов; продлить срок подачи заявок и представить в ФАС России доказательства выполнения требований Предписания.

Оценив доводы сторон, относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, проверив оспариваемые акты в соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ, суд пришел к следующим выводам.

Доводы заявителей о том, что решение ФАС России основано на непроверенном факте несоответствия документации об аукционе, размещенной на официальном сайте www.gz.adm.sakhalin.ru, документации, выданной ООО «Росстрой» и о том, что ФАС России неправомерно признала в действиях Администрации МО ГО «Долинский» 2 нарушение части 4 статьи 23 Закона о размещении заказов необоснован в связи со следующими обстоятельствами.

Согласно информации, размещенной на сайте www.gz.adm.sakhalin.ru, документация об аукционе содержится в файле «АД реконструкция теплоснабжения».

Согласно приложенным материалам к жалобе ООО «Росстрой» Заказчик во исполнение заявления ООО «Росстрой» от 24.09.2008 направил копию документации об аукционе, соответствующую документации об аукционе, размещенной на официальном сайте в сети «Интернет». Вместе с тем, представленная документация не содержала достаточную информацию о техническом задании предмета аукциона. А именно, согласно разделу 5 документации об аукционе технико-экономическое обоснование предмета аукциона разработано на основании технического задания на проектирование от 22.11.2005, акта визуального осмотра ТЭЦ от 22.11.2005, результатов инженерных изысканий 60-8987 60-7820 и других материалов. Указанные документы, которые в составе документации об аукционе Заказчиком не были представлены, требовались для определения объема выполняемых работ, в соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов, и были необходимы для формирования заявки на участие в аукционе в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов.

В связи с тем, что указанные материалы, необходимые для формирования заявки на участие в аукционе, не были размещены на официальном сайте субъекта Российской Федерации www.Hz.adm.sakhalin.ru, 29.09.2008 ООО «Росстрой» направило запрос Заказчику с просьбой выдать недостающую часть документации об

аукционе. Получив запрос ООО «Росстрой», Заказчик в своем письме от 08.10.2008 № 661/1-1 указал, что иная документация, являющаяся вспомогательным материалом, но необходимая для подготовки обоснованного предложения участниками размещения заказов, находится в здании МО ГО «Долинский». Согласно абзацу 3 письма Заказчика от 08.10.2008 № 661/1-1 с указанной документацией участник размещения заказа вправе ознакомиться в здании МО ГО «Долинский», что нарушает часть 2 статьи 23 Закона о размещении заказов.

Таким образом, в нарушение части 4 статьи 23 Закона о размещении заказов материалы, необходимые для формирования участником размещения заказа заявки на участие в аукционе, имелись у Заказчика только на бумажном носителе и не были представлены в электронном виде на официальном сайте субъекта Российской Федерации.

Также необоснован довод заявителей о том, что документация об аукционе содержит требования к описанию, качеству и техническим характеристикам работ.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком к качеству и техническим характеристикам работ.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе помимо сведений, предусмотренных пунктами 2-4 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов, должна содержать иные сведения, предусмотренные данной нормой Закона о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать описание выполняемых работ, их количественные и качественные характеристики.

В соответствии с пунктом 4 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать место выполнения работ.

Согласно 5 разделу в документации об аукционе не установлено:

- описание работ;
- их количественные и качественные характеристики;
- место выполнения работ.

Согласно пунктам 2.4 - 9 раздела 5 документации об аукционе Заказчик устанавливает только требования:

- к результатам работ: планировке построенной мини-ТЭЦ, отсекам (с указанием их назначения), оборудованию мини-ТЭЦ и его размещению, расположению коммуникаций;

- к условиям выполнения работ.

Согласно пункту 13.10 раздела 5 документация об аукционе содержит описание работ по сносу, разборке существующего на территории ТЭЦ склада; благоустройству и озеленению территории, но не по строительству мини-ТЭЦ.

В пункте 2.2 раздела 5 документации об аукционе установлено место выполнения работ - «территория существующей Долинской ТЭЦ». К техническому заданию документации об аукционе не были приложены ни генеральный план с указанием места расположения Долинской ТЭЦ, ни планировка существующей ТЭЦ.

Таким образом, в нарушение части 2 и части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не содержит требований к описанию, качеству и месту выполнения работ, их техническим характеристикам.

Доводы заявителей о том, что ФАС России неправомерно квалифицировала письмо ООО «Росстрой» как запрос о разъяснении положений документации об аукционе, а также о том, что несоблюдение сроков направления ответа на запрос не повлияло на возможность подготовки участником размещения заказа заявки на

участие в аукционе, является несостоятельным в связи со следующими обстоятельствами.

29.09.2008 ООО «Росстрой» направило в адрес Заказчика запрос о разъяснении документации об аукционе.

Вопросы, поставленные ООО «Росстрой» в запросе, касаются положений документации об аукционе и требуют соответствующих разъяснений. О данном факте свидетельствует: указание на пункты документации об аукционе, требующие разъяснения; наименование запроса ООО «Росстрой»; содержание в тексте запроса фраз «просим разъяснить», «просим дать разъяснение».

В соответствии с положениями статьи 24 Закона о размещении заказов на Заказчика возложена обязанность направления разъяснений в срок, предусмотренный Законом о размещении заказов, вне зависимости от содержания вопросов, поставленных в запросе.

В соответствии с частью 1 статьи 24 Закона о размещении заказов Заказчиков течение двух рабочих дней со дня поступления указанного запроса обязан направить в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений документации об аукционе.

Получив запрос ООО «Росстрой» 29.09.2008 (о чем свидетельствует отметка на запросе о его принятии Заказчиком), Заказчик направил ответ на запрос о разъяснении положений 09.10.2008, то есть по истечении 10 дней после получения запроса, нарушив тем самым часть 1 статьи 24 Закона о размещении заказов.

Учитывая, что срок подачи заявок на участие в аукционе истекал 10.10.2008 г., нарушение Заказчиком срока направления разъяснения препятствовало подаче заявки на участие в аукционе ООО «Росстрой».

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 №94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

В соответствии с приказом ФАС России от 28.04.2006 № 117 создана Комиссия по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия ФАС России). На комиссию ФАС России возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно положениям, содержащимся в статье 17 и главе 8 Закона о размещении заказов на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

Из содержания частей 1, 2 и 4 статьи 57 Закона о размещении заказов следует, что любой участник размещения заказа вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии (далее - Заказчик), при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных нужд, путем направления письменной жалобы в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня подписания протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, со дня проведения аукциона или со дня рассмотрения и оценки котировочных заявок.

КОНИЛ

Порядок рассмотрения дел о нарушении законодательства о размещении заказов установлен статьей 17 и главой 8 Закона о размещении заказов.

Таким образом оспариваемые Решение и Предписания приняты ответчиком в рамках его компетенции, на законных основаниях.

Кроме того, заявителями по делу не представлено доказательств того, что данными актами нарушаются их права и законные интересы в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, в связи с чем в силу ч. 3 ст. 201 АПК РФ оснований для удовлетворения заявления не имеется.

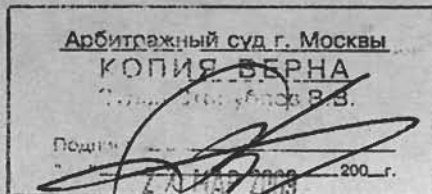
На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 64-68, 71, 75, 81, 88, 102, 110, 167-170, 176, 189, 197-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявлений ООО «Сахалинская компания «Энергострой» и Администрации муниципального образования городского округа «Долинский» о признании недействительными Решения ФАС России по делу № К-305/08 о нарушении законодательства о размещении заказов от 20.10.2008 г. и Предписания ФАС России по делу № К-305/08 об устранении нарушений законодательства о размещении заказов от 20.10.2008 г., проверенных на соответствие ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» - отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в месячный срок со дня его изготовления в полном объеме.

Председательствующий



В.В.Сторублев