



## **ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной Сторожки, 12  
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ №09АП-4806/2009-АК**

г.Москва

Дело №А40-8945/09-148-57

20 апреля 2009 года

Резолютивная часть постановления объявлена 13.04.2009

Постановление в полном объеме изготовлено 20.04.2009

**Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:**

**председательствующего судьи** Пронниковой Е.В.,

**судей**

Захарова С.Л., Москвиной Л.А.,

**при ведении протокола секретарем судебного заседания** Коваленко В.В.,

**рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу** ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк»

**на решение** Арбитражного суда г.Москвы от 26.02.2009

**по делу** №А40-8945/09-148-57 судьи Нариманидзе Н.А.,

**по заявлению** ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк»

к Федеральной антимонопольной службе

о признании незаконным и отмене постановления от 18.12.2008 по делу об административном правонарушении №1 14.33/538-08,

**при участии в судебном заседании:**

**представителей заявителя** Барашовой О.В. по доверенности от 26.08.2008, паспорт 94 00 259241, Пестеревой Ю.С. по доверенности от 10.12.2008, паспорт 04 02 217562,

**представителей ответчика** Вовкивской Л.В. по доверенности от 06.11.2008, удостоверение №6215, Сергеевой О.С. по доверенности от 06.02.2009, удостоверение №0066, Гончар Ю.В. по доверенности от 06.02.2009, удостоверение №6245,

#### **УСТАНОВИЛ:**

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 26.02.2009 ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» отказано в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления Федеральной антимонопольной службы от 18.12.2008 по делу об административном правонарушении №1 14.33/538-08 о привлечении Общества к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.14.33 КоАП РФ.

В обоснование принятого решения суд первой инстанции указал, что в действиях Общества имеется состав вменяемого ему административного правонарушения, поскольку распространенная банком на сайте неточная информация о популярности четырнадцати потребительских кредита банка направлена на получение заявителем преимуществ по отношению к иным кредитным организациям - конкурентам на рынке потребительского кредитования и способна причинить последним убытки.

Не согласившись с данным решением суда первой инстанции, заявитель в апелляционной жалобе просит его отменить, считая, что судом неправильно

применены нормы материального права.

При этом податель жалобы ссылается на то, что антимонопольным органом не доказан состав административного правонарушения, не доказано наличие в действиях банка признаков недобросовестной конкуренции. Считает, что оспариваемое постановление не было проверено судом в полном объеме в нарушение ст.210 АПК РФ. Указывает на отсутствие вины банка в совершении вмененного правонарушения, исходя из того, что банком были приняты все зависящие от него меры по исполнению положений действующего законодательства о порядке (способах) и объеме доведения информации до потребителей. Считает, что реклама продуктов, размещенная на Интернет-сайте 09.06.2008, соответствует Действительным условиям этих продуктов и, соответственно, является достоверной; использованные банком в рекламе термины соответствуют имеющимся в толковых словарях русского языка значениям.

Представитель антимонопольного органа в письменном отзыве на апелляционную жалобу и в судебном заседании возражал против доводов и требований заявителя, просил оставить решение суда первой инстанции без изменения.

При этом ссылается на то, что вина банка в совершении вменяемого ему административного правонарушения установлена совокупностью представленных доказательств, решением антимонопольного органа установлен факт распространения банком неточных сведений, которые могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам и вводят потребителей в заблуждение относительно потребительских свойств товара.

Изучив материалы дела, заслушав представителей заявителя, поддержавших в судебном заседании доводы и требования апелляционной жалобы, представителей ответчика, просившего оставить решение без изменения, суд апелляционной инстанции полагает необходимым оставить обжалуемый судебный акт без изменения, основываясь на следующем.

Как усматривается из материалов дела, 18.09.2008 Комиссией ФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства было рассмотрено дело №1 14/53-08, возбужденное в отношении ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк», по которому принято решение о признании Общества нарушившим пункты 1 и 2 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» в части распространения неточных сведений, которые могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам, и введения в заблуждение в отношении потребительских свойств товара (том 1 л.д.12).

23.10.2008 антимонопольным органом вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении №1 14.33/538-08 по признакам недобросовестной конкуренции, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.33 КоАП РФ, и назначено административное расследование (том 3 л.д.35).

20.11.2008 ФАС России был составлен протокол об административном правонарушении №1 14.33/538-08, в котором зафиксирован факт совершения Обществом административного правонарушения, выразившегося в распространении заявителем 09.06.2008 на Интернет-сайте неточной информации о популярности 14-ти потребительских кредитов, а также информации о 14-ти потребительских кредитах, по которым комиссия за предоставление кредита не взимается, без прямого и ясного указания на то, что эта комиссия может взиматься банком по другим потребительским кредитам, в том числе разработанным для целей приобретения поименованных на сайте групп поваров и услуг (том 1 л.д.39).

18.12.2008 ФАС России вынесено постановление о привлечении Общества к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.14.33 КоАП РФ (том 1 л.д.8).

Отказывая в удовлетворении заявленных Обществом требований, суд

первой инстанции правомерно исходил из законности и обоснованности оспариваемого постановления.

В соответствии со ст.210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В настоящем случае, вопреки доводам подателя жалобы, суд первой инстанции в полном соответствии с приведенной нормой установил наличие полномочий антимонопольного органа на принятие оспариваемого решения, наличие законных оснований для привлечения Общества к административной ответственности, вину заявителя в его совершении.

В силу ч.1 ст.3 Федерального закона «О защите конкуренции» настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Согласно п.1 ч.1 ст.14 данного Закона не допускается недобросовестная конкуренция, то есть любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации, в том числе запрещается распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе запрещается введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

По смыслу приведенной нормы, не требуется доказывание наличия соответствующих последствий в виде убытков либо нанесения ущерба деловой репутации хозяйствующему субъекту, достаточно их потенциальной угрозы.

За совершение действий, признаваемых недобросовестной конкуренцией и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, статьей 14.33 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность в виде наложения административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Апелляционным судом не принят как неправомерный довод подателя жалобы о необоснованности вывода суда о наличии в действиях банка состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.33 КоАП РФ.

Апелляционный суд считает, что факт совершения заявителем

административного правонарушения, выразившегося в недобросовестной конкуренции (а именно, распространении неточных сведений, которые могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам, введении в заблуждение в отношении потребительских свойств товара), установлен и подтвержден материалами дела.

Вывод антимонопольного органа о наличии события и состава данного правонарушения (в том числе вины заявителя в его совершении) основан на решении Комиссии ФАС России от 18.09.2008 по делу № 1 14/53-08, которым, как указано выше, установлен факт недобросовестной конкуренции.

Усматривается, что в процессе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией ФАС России было установлено, что на официальном сайте банка в сети «Интернет» под заголовком «Наиболее популярные потребительские кредиты Банка» размещена информация о четырнадцати потребительских кредитах банка. При этом проведенный Комиссией ФАС России анализ показал, что в совокупности только по двум кредитным продуктам (по кредиту «Мобильный+» и по кредиту «Стандартный +») объем выданных кредитов в обозначенные периоды составлял от 24,56% до 25,97% от общего объема выданных потребительских кредитов, что свидетельствует о том, что информация о популярности четырнадцати потребительских кредитах банка, а именно: «Синема Кредит», «Хоум Техника», «Уют Кредит», «Тур для Вас», «На здоровье!», «10-10-10 Новый Вариант», «10-10-10», «0-0-6», «0-10-0», «0-0-12», «Цифра в кармане», «Мой компьютер», «Строй Кредит», «Стильный Кредит», размещаемая на странице Интернет-сайта банка по адресу: <http://www.homecredit.ai/Sections/Products/Stock.asp> под заголовком «Наиболее популярные потребительские кредиты Банка», является неточной.

При таких обстоятельствах Комиссия пришла к выводу о том, что распространение неточной информации путем размещения ее на сайте направлено на получение заявителем преимуществ по отношению к иным кредитным организациям - конкурентам на рынке потребительского кредитования и способно причинить последним убытки, поскольку способствует притоку в банк потенциальных заемщиков, привлеченных «популярными кредитами», которые таковыми не являются и, соответственно, оттоку этих заемщиков от других кредитных организаций.

Комиссия установила, что выбранный заявителем способ доведения информации о потребительских кредитах банка, при котором на Интернет-сайте размещается информация лишь о четырнадцати потребительских кредитах, по которым комиссия за предоставление кредита не взимается, и отсутствует какое-либо указание на то, что взимание данной комиссией по другим потребительским кредитам возможно, формирует представление о том, что все потребительские кредиты банка не предполагают взимание комиссии за предоставление кредита.

Размещенная на сайте заявителя информация формирует у потенциальных заемщиков представление о возможности приобретения в кредит любых товаров и услуг, поименованных в каждом из четырнадцати потребительских кредитов банка, указанных под заголовком «Наиболее популярные кредиты Банка», на условиях, не предусматривающих взимание комиссии за предоставление кредита. Формированию данного представления способствует отсутствие на сайте заявителя как полного перечня потребительских кредитов и условий их предоставления, так и информации о том, что поименованные на сайте заявителя товары и услуги могут быть приобретены за счет кредитных средств в рамках потребительских кредитов с иным наименованием и условием взимания комиссии за предоставление кредита.

При таких обстоятельствах Комиссия сделала вывод о том, что размещаемая на сайте в период до отмены банком комиссией за предоставление кредита информация лишь о четырнадцати потребительских кредитах, по которым

данная комиссия не взимается, без прямого и ясного указания на то, что эта комиссия может взиматься банком по другим потребительским кредитам, в том числе разработанным для целей приобретения поименованных на сайте групп товаров и услуг, вводит потенциальных заемщиков в заблуждение в отношении потребительских свойств потребительских кредитов заявителя, поскольку на практике подобные кредиты могут предусматривать комиссию за предоставление кредита. Размещение подобным образом на Интернет-сайте информации о потребительских кредитах направлено на получение банком преимущества перед иными кредитными организациями - конкурентами на рынке потребительского кредитования. В свою очередь, введение потенциальных заемщиков в заблуждение в отношении потребительских свойств потребительских кредитов банка способно причинить иным кредитным организациям - конкурентам на рынке потребительского кредитования убытки в виде упущенной выгоды, поскольку влечет отток клиентов в пользу заявителя.

Указанные действия заявителя квалифицированы антимонопольным органом как нарушение пунктов 1 и 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, в части распространения неточных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующим субъектам, и введения в заблуждение в отношении потребительских свойств товара.

Как установлено ч.5 ст.39 Закона о защите конкуренции, если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Следует согласиться с обоснованностью вывода суда первой инстанции о том, что в случаях, когда административному производству по делам об административных правонарушениях предшествовало возбуждение и рассмотрение антимонопольным органом дела о нарушениях Закона о защите конкуренции в порядке, предусмотренном главой 9 Закона о защите конкуренции, принятое комиссией решение должно учитываться при административном расследовании и составлении протокола об определении наказания.

Данное решение Комиссии, не оспоренное заявителем и не признанное в установленном порядке незаконным, оценивается судом в качестве доказательства по настоящему делу, наряду с другими доказательствами.

При этом антимонопольным органом суду представлены иные документы, являющиеся доказательствами по делу об административном правонарушении: протокол осмотра вещественных доказательств от 09.06.2008, в котором зафиксирован факт осмотра страниц сайта заявителя, с распечатками с сайта; объем потребительских кредитов, выданных банком с 01.10.2007 по 01.07.2008, с 01.01.2008 по 01.07.2008; акт осмотра Интернет-сайта от 18.09.2008; типовый договор; памятки по всем предлагаемым на сайте продуктам (том 2 л.д.6-143). Данные доказательства также подтверждают факт совершения заявителем правонарушения, ответственность за которое установлена ч.1 ст.14.33 КоАП РФ.

Таким образом, совокупностью всех представленных антимонопольным органом доказательств подтверждается событие и состав вмененного заявителю административного правонарушения.

При рассмотрении настоящего дела установлено, что антимонопольным органом не допущено нарушений порядка привлечения заявителя к административной ответственности. Так, протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным лицом, с участием представителя Общества по доверенности; оспариваемое по настоящему делу постановление вынесено также в присутствии представителя Общества.

Что касается ссылки подателя апелляции жалобы на нарушение

срока составления протокола по делу об административном правонарушении, то она не может быть принята как несостоятельная.

Как указывалось выше, 23.10.2008 возбуждено дело об административном правонарушении и определено провести административное расследование (том 3 л.д.36).

Согласно ст.28.5 КоАП РФ в случае проведения административного расследования протокол об административном правонарушении составляется по окончании расследования в сроки, предусмотренные статьей 28.7 настоящего Кодекса.

Статьей 28.7 Кодекса предусмотрено, что срок проведения административного расследования не может превышать один месяц с момента возбуждения дела об административном правонарушении. Протокол об административном правонарушении составляется по окончании административного расследования.

В настоящем случае дело об административном правонарушении возбуждено и назначено административное расследование 23.10.2008, протокол по делу об административном правонарушении составлен 20.11.2008, то есть в строгом соответствии с приведенными нормами Кодекса.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции вынес законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 АПК РФ суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда г.Москвы от 26.02.2009 по делу №А40-8945/09-148-57 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Е.В.Пронникова

Судьи:

Л.А.Москвина

С.Л.Захаров