



АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ

107996, г. Москва, ул. Новая Басманная, дом. 10

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-85386/08-149-527

25 марта 2009 года

Полный текст решения изготовлен 25 марта 2009 года

Резолютивная часть решения объявлена 18 марта 2009 года

Арбитражный суд г. Москвы

в составе: судьи Лукашовой О.В.

при ведении протокола судебного заседания судьей

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО «Континент – Сервис»

к ответчикам: 1. Федеральная служба по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, 2. Федеральная антимонопольная служба

о признании незаконными действий и недействительным решения

с участием: от заявителя – Загоскин С.В. по дов. от 01.12.08 (пасп. 27 01 326496);

от первого ответчика - неявка, уведомлен;

от второго ответчика – Казберова Д.С. по дов. от 23.06.08 (уд. № 3370);

УСТАНОВИЛ: ООО «Континент – Сервис» (далее по тексту также – Заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконными действий Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, выразившихся в направлении обращения в ФАС России для внесения ООО «Континент – Сервис» в реестр недобросовестных поставщиков и обязанности ФАС России исключить сведения об ООО «Континент – Сервис» из реестра недобросовестных поставщиков.

В судебном заседании объявлялся перерыв с 16.03.2009 г. до 18.03.2009 г., о чем вынесено протокольное определение.

Заявитель уточнил заявленные требования и в дополнение к первоначальным требованиям просит признать недействительным решение ФАС России от 13.11.2008 г. по делу № Р-29/08 о включении сведений об ООО «Континент – Сервис» в реестр недобросовестных поставщиков, незаконным включение сведений об ООО «Континент – Сервис» в реестр недобросовестных поставщиков и обязать ФАС России исключить информацию об ООО «Континент – Сервис» из реестра недобросовестных поставщиков, поддержал заявленные требования с учетом их уточнения в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении и заявлении об уточнении исковых требований, со ссылкой на незаконность и необоснованность оспариваемых действий и решения.

Первый ответчик представил отзыв, в котором возражал против удовлетворения требований заявителя, со ссылкой на то, что оспариваемые действия Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды были осуществлены в связи с отказом ООО «Континент – Сервис» заключить государственный контракт по результатам проведенного конкурса. Первый ответчик, извещенный надлежащим образом о дате, месте и времени проведения судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, в связи с чем дело рассмотрено судом в порядке ст.123, 156 и ч. 2 ст. 200 АПК РФ в отсутствие Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды.

ФАС России
Канцелярия

012781

Вх. _____ от _____

01 АПР 2009

№ _____

3

ФАС России представила письменные пояснения, в которых возражала против удовлетворения требований заявителя, со ссылкой на законность и обоснованность оспариваемых действий и решения ФАС России.

Лица, явившиеся в судебное заседание, пояснили, что иных доказательств не имеют.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей явившихся в судебное заседание сторон, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования заявителя заявлены необоснованно и не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, закон устанавливает наличие одновременно двух обстоятельств, а именно. не соответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение оспариваемым актом прав и законных интересов организаций в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц.

Согласно п.1 постановления Правительства РФ от 20.02.2006 г. № 94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

На основании части 1 статьи 19 Федерального закона РФ от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту также – Закон о размещении заказов) ведение реестра недобросовестных поставщиков осуществляется уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти.

Согласно ст.62 Закона о размещении заказов лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, в ФАС России поступило обращение Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (далее по тексту также – Росгидромет) о включении сведений об ООО «Континент-Сервис» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с отказом от заключения государственного контракта по лоту № 1 «Исследование вулканических процессов и возможности их регулирования».

На основании указанного обращения ФАС России было возбуждено дело № Р-29/08 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков, в ходе рассмотрения которого были установлены следующие обстоятельства.

Росгидрометом в соответствии с Законом о размещении заказов и приказом Росгидромета от 04.07.2008 г. № 223 «О проведении открытого конкурса на право заключения государственных контрактов на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР) в рамках реализации мероприятий 35, 36, 43, 47, 34, 37 Федеральной целевой программы «Создание и развитие системы мониторинга геофизической обстановки над территорией Российской Федерацией на 2008-2015 годы» в 2008 году» был проведен соответствующий Конкурс на размещение государственного заказа по лоту № 1 «Исследование вулканических процессов и возможности их регулирования», и в соответствии протоколом рассмотрения заявок на участие в вышеуказанном конкурсе от 16.09.2008 г. № 17 ООО «Континент-Сервис» признано победителем по лоту № 1.

В соответствии с требованиями Закона о размещении заказов ООО «Континент-Сервис» было неоднократно (24.09.2008 г. и 06.10.2008 г.) уведомлено заказчиком об итогах конкурса и обществу предлагалось прибыть в Росгидромет для заключения государственного контракта, а также указывалось о том, что проект государственного контракта направлен на электронный адрес ООО «Континент-Сервис», указанный в заявке.

Однако ООО «Континент-Сервис» письмом от 08.10.2008 г. № 5.3/332 уведомило заказчика – Росгидромет об отказе от заключения контракта по лоту № 1 «Исследование вулканических процессов и возможности их регулирования» в связи с увольнением сотрудников-вулканологов.

В соответствии с ч.5 ст.27 Закона о размещении заказов в случае, если единственный участник размещения заказа, подавший заявку на участие в конкурсе и признанный участником конкурса, не представил заказчику в срок, установленный конкурсной документацией, подписанный контракт, такой участник конкурса признается уклонившимся от заключения государственного контракта

Таким образом, ООО «Континент-Сервис», не выполнившее обязательство по подписанию государственного контракта и письменно отказавшееся от его заключения, в соответствии с ч.5 ст.27 Закона о размещении заказов признается уклонившимся от заключения государственного контракта.

Комиссия ФАС России всесторонне и в полном объеме исследовав все обстоятельства дела на основании ст.19 Закона о размещении заказов и Постановления Правительства РФ от 15.05.2007 г. №292 «Об утверждении положения о ведении реестра недобросовестных поставщиков и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков», приняла Решение от 13.11.2008 г. о включении и сведений об ООО «Континент-Сервис» в реестр недобросовестных поставщиков.

Посчитав, что действия Росгидромета, действия и решение ФАС России не соответствуют закону и нарушают права и законные интересы ООО «Континент-Сервис» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, последний обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Согласно п.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному

нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом согласно п.5 ст.200 АПК РФ с учетом п.1 ст.65 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно ст.13 ГК РФ ненормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина, может быть признан судом недействительным.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума ВС РФ от 01.07.1996 г. № 6 и Пленума ВАС РФ № 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 ГК он может признать такой акт недействительным.

Таким образом, из существа приведенных норм следует, что для признания недействительными действий Росгидромета, действий и решения ФАС России необходимо наличие двух обязательных условий, а именно, несоответствие их закону и наличие нарушения ими прав и охраняемых законом интересов юридического лица.

С учетом заявленных требований и доказательств, имеющихся в материалах дела, суд считает необходимым указать следующее.

Статьей 8 положения о ведении реестра недобросовестных поставщиков и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков, утвержденного постановлением Правительства РФ от 15.05.07 № 292 «об утверждении положения о ведении реестра недобросовестных поставщиков и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков» установлены сведения, которые заказчик в случае уклонения единственного участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в конкурсе, от заключения государственного или муниципального контракта в течение 5 дней с даты истечения срока подписания контракта, указанного в конкурсной документации, направляет в уполномоченный орган.

ООО «Континент-Сервис», направив заказчику – Росгидромету после окончания конкурса и подведения его результатов письмо от 08.10.2008 г. № 5.3/332 с уведомлением последнего об отказе от заключения контракта по лоту № 1 «Исследование вулканических процессов и возможности их регулирования» в соответствии с ч.5 ст.27 Закона о размещении заказов уклонившимся от заключения государственного контракта, в связи с чем Росгидрометом, выразившиеся в направлении обращения в ФАС России для внесения ООО «Континент – Сервис» в реестр недобросовестных поставщиков, с учетом положений положения о ведении реестра недобросовестных поставщиков и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным

СРЕДСТВАМ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВЕДЕНИЯ РЕЕСТРА НЕДОБРОСОВЕСТНЫХ ПОСТАВЩИКОВ являются обремененными и правомерными.

Кроме того, оспариваемое решение вынесено ФАС России в пределах ее компетенции и с соблюдением норм материального и процессуального права.

Ссылка заявителя на ч.1 ст.451 ГК РФ признается судом необоснованной, поскольку в силу прямого указания ч.5 ст.27 Закона о размещении заказов лицо, признанное единственным участником конкурса, не вправе отказаться от заключения государственного или муниципального контракта. Часть 1 ст.451 ГК РФ регулирует вопросы изменения и расторжения договора в связи с существенным изменением обстоятельств, т.е. уже заключенных договоров. В настоящем случае государственный контракт еще не заключен (победитель уклоняется от его заключения), в связи с чем, ч.1 ст.451 ГК РФ не может быть применена.

Указание ООО «Континент-Сервис» на то, что поскольку письмо ООО «Континент-Сервис» от 08.10.2008 г. № 5.3/332 об отказе от заключения контракта подписано неуполномоченным на это лицом – заместителем генерального директора Чернобровым В.П. и в последующем не одобрено руководителем ООО «Континент-Сервис», что является нарушением ст.183 ГК РФ, и, как следствие, у Комиссии ФАС России отсутствовали правовые основания для включения сведений об ООО «Континент-Сервис» в реестр недобросовестных поставщиков, признается судом также необоснованной, на основании следующего.

Согласно п.5 Информационного письма ВАС РФ от 23.10.2000 г. № 57 «о некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации» при оценке судами обстоятельств, свидетельствующих об одобрении представляемым – юридическим лицом соответствующей сделки, необходимо принимать во внимание, что независимо от формы одобрения оно должно исходить от органа или лица, уполномоченных в силу закона, учредительных документов или договора заключать такие сделки или совершать действия, которые могут рассматриваться как одобрение. При этом действия работников представляемого по исполнению обязательства, исходя из конкретных обстоятельств дела, могут свидетельствовать об одобрении, при условии, что эти действия входили в круг их служебных (трудовых) обязанностей, или основывались на доверенности, либо полномочие работников на совершение таких действий явствовало из обстановки, в которой они действовали (абзац 2 пункта 1 статьи 182 ГК РФ).

Доказательств, свидетельствующих об отсутствии у заместителя генерального директора Черноброва В.П. полномочий на подписание письма об отказе от заключения договора, заявителем ни ФАС России, ни суду не представлено.

Кроме того, как указывает ФАС России при рассмотрении вопроса о включении сведений об ООО «Континент-Сервис» в реестр недобросовестных поставщиков уполномоченным представителем ООО «Континент-Сервис» Бармасовой Н.Е. (финансовый директор) подтвержден отказ от заключения государственного контракта с заказчиком по основаниям, изложенным в письме от 08.10.2008 г. № 5.3/332.

Согласно ст.65 АПК РФ заявитель должен доказать, каким образом оспариваемое решение нарушает его права и законные интересы, а также в защиту и на восстановление каких прав предъявлены требования о признании недействительным решения ФАС России.

На основании изложенного, суд пришел к выводу о том, что оспариваемые действия Росгидромета, выразившиеся в направлении обращения в ФАС России для внесения ООО «Континент – Сервис» в реестр недобросовестных поставщиков, решение ФАС России от 13.11.2008 г. по делу № Р-29/08 о включении сведений об ООО «Континент – Сервис» в реестр недобросовестных поставщиков и действия ФАС России по включению сведений об ООО «Континент – Сервис» в реестр недобросовестных поставщиков вынесены с соблюдением норм Закона и не препятствуют осуществлению предпринимательской деятельности заявителя.

Следовательно, в данном случае, отсутствуют основания, предусмотренные ст.13 ГК РФ, которые одновременно необходимы для признания ненормативных актов органа государственной власти недействительными.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 167-170, 176, 180, 181, 197-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления ООО «Континент – Сервис» о признании незаконными действий Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, выразившихся в направлении обращения в ФАС России для внесения ООО «Континент – Сервис» в реестр недобросовестных поставщиков, признании недействительным решения ФАС России от 13.11.2008 г. по делу № Р-29/08 о включении сведений об ООО «Континент – Сервис» в реестр недобросовестных поставщиков, незаконным включение сведений о ООО «Континент – Сервис» в реестр недобросовестных поставщиков, обязанности ФАС России исключить информацию об ООО «Континент – Сервис» из реестра недобросовестных поставщиков отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок после его принятия в Десятый арбитражный апелляционный суд и двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Судья



О.В. Лукашова

И прошито, пронумеровано
скелетно по делу № 2
в 3 листах