

Федеральный арбитражный суд Московского округа  
в составе:  
председательствующего-судьи Латыповой Р. Р.  
судей: Борзыкина М. В., Букиной И. А.  
при участии в заседании:  
от заявителя невяка, извещен  
от заинтересованного лица: Триднев Е. И. по доверенности от 25.03.2009 г. №  
ИА/7949  
от третьего лица: Ермин И. А. по доверенности от 27.02.2009 г. № 27/02  
рассмотрев 15 апреля 2009 года в судебном заседании кассационную жалобу  
Общества с ограниченной ответственностью «Русь Алко»  
на решение от 01 октября 2008 года  
Арбитражного суда г. Москвы,  
принятое судьей Дэйна Н. В.  
на постановление от 24 декабря 2008 г. № 09АП-15108/2008-АК  
Девятого арбитражного апелляционного суда,  
принятое судьями Поповым В. И., Бекетовой И. В., Цамбаренко И. В.  
по делу А40-42640/08-147-372  
по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Русь Алко»  
к Федеральной антимонопольной службе России  
третье лицо – Дочернее предприятие «Имидж Холдинг» Акционерной ком-  
пани «Имидж Холдинг АПС»  
о признании незаконным решением от 09.06.2008 г. по делу № 1 14/9-08

г. Москва  
22 апреля 2009 года  
Дело № А40-42640/08-147-372  
Резолютивная часть постановления объявлена 15 апреля 2009 года.  
Полный текст постановления изготовлен 22 апреля 2009 года.

№ КА-А40/2177-09

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«/П/»

127994, г. Москва, ГСП-4, ул. Селезнёвская, д. 9, официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru>  
e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
МОСКОВСКОГО ОКРУГА**

КОПИЯ



ООО «Русь Алко» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы от 09 июня 2008 года по делу № 1 14/9-08.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01 октября 2008 года постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 декабря 2008 года, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Не согласившись с принятыми по делу решением и постановлением, обещество с ограниченной ответственностью «Русь Алко» обратилось в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит об их отмене, а дело направлению на новое рассмотрение, считая обжалуемые судебные акты принятыми с нарушением норм материального права, а выводы судов – несоответствующими фактическим обстоятельствам, установленным по делу, и именующимся доказательствам.

Общество с ограниченной ответственностью «Русь Алко», извещенное в установленном законом порядке о слушании кассационной жалобы (уведомление 21958) представителем в суд не направило. Суд кассационной инстанции счел возможным рассмотреть кассационную жалобу без участия общества, поскольку в силу пункта 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неяска в судебное заседание лица, подавшего кассационную жалобу, и других лиц, не может вляться препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие, если они были надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства.

В судебном заседании представитель Федеральной антимонопольной службы опроверг выводы кассационной жалобы по мотивам, изложенным в письменном отзыве, просит оставить решение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Представитель третьего лица также просит оставить решение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа, изучив материалы дела, заслушав и обсудив доводы представителей сторон, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального права и соблюдение норм процессуального права, не находит оснований для отмены судебных актов.

В кассационной жалобе не приведено доводов и доказательств, опровергающих установленные судами обстоятельства и выводы, как и не приведено оснований, которые в соответствии со статьей 288 АПК РФ могли бы являться основанием для отмены судебных актов.

Суд кассационной инстанции считает, что судами первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования сохранившихся в материалах дела документов, установленных имеющих значение для дела обстоятельств, полно, всесторонне и объективно исследованы доказательства в их совокупности и взаимной связи, с учетом доводов и возражений, приводимых сторонами, исходя из положений ст. 210 АПК РФ, и сделаны правильные выводы, основанные на правильном применении норм материального и процессуального права.

Из установленных судами фактических обстоятельств по делу усматривается, что решением Федеральной антимонопольной службы от 09 июня 2008 года по делу № 14/9-08 ООО «Русь Алко» признано нарушением пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выражающейся во введении в оборот водки «Медовуха», с незаконным использованием комбинационных товарных знаков по свидетельствам №№ 334711, 334712, 334713, 334809, 335595, 335596 по 33 классу МКТУ. Федеральной антимонопольной службой выдано предписание № АК/15498 от 09 июня 2008 года о прекращении нарушения пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно: прекращение во введении в оборот водки «Медовуха», с незаконным использованием комбинационных товарных знаков по свидетельствам №№ 334711, 334712, 334713, 334809, 335595, 335596.

Полагая, что данное решение Федеральной антимонопольной службы не законно, в силу того, что отсутствуют конкурентные отношения между организациями. ДП «Имидж Холдинг» не ведет хозяйственную деятельность на территории Российской Федерации, товар не является взаимозаменяемым, поскольку имеет место значительная разница в цене. Обозначения, сходные до степени смешения с товарными знаками ДП «Имидж Холдинг» не используются, общество с ограниченной ответственностью «Русь Алко» обратилось с настоящим требованием в суд.

Отказывая в удовлетворении требований, суды исходили из того, что решение от 09.06.2008 года по делу № 14/9-08 Федеральной антимонопольной службы является законным и обоснованным.

Выводы арбитражных судов о законности оспариваемого решения, соответствующие фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно пункту 4 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Судами первой и апелляционной инстанции установлено, что общество с ограниченной ответственностью «Русь Алко» при введении в оборот водки «Медовуха», использует комбинацию обозначение которое, по результатам там справки Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 17.01.08 №14/31-10295/23, является сходным до степени смешения, с товарными знаками, по свидетельствам №334711 334712 334713, 334809, 335595, 335596 принадлежащим ДП «Имидж Холдинг».

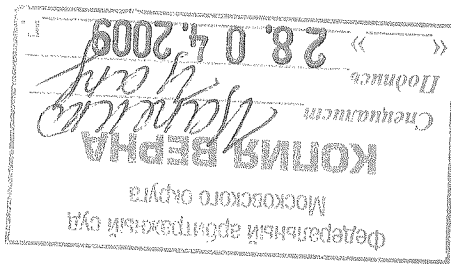
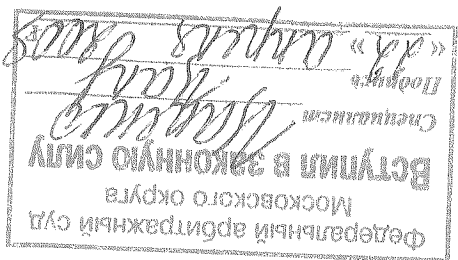
Судами первой и апелляционной инстанции сделан обоснованный вывод о том, что общество с ограниченной ответственностью «Русь Алко» и ДП «Имидж Холдинг» осуществляют свою деятельность на одном товарном рынке и являются хозяйствующими субъектами - конкурентами.

Доводы заявителя о том, что товар не взаимозаменяем, из-за разницы в стоимости и Федеральная таможенная служба не провела анализ и оценку стоимости конкурентной среды, согласно приказу ФАС России от 25 апреля 2006 года не может быть принят во внимание.

Согласно пункту 1 Порядка проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденном Приказом ФАС России от 25.04.2006 №108, указанный порядок, используется в случаях, требующих анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке или положе-ния на нем хозяйствующих субъектов.

Согласно пункту 3.26 Административного регламента ФАС России (действующего на момент принятия решения) по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушении антимонопольно-го законодательства Российской Федерации, утвержденном Приказом ФАС России от 25.12.2007 № 447, при рассмотрении заявлений, материалов, анти-монопольный орган проводит анализ и оценку состояния конкурентной среды на соответствующих товарных рынках, за исключением случаев, когда Закон о защите конкуренции, нарушением антимонопольного законодательства при-знает действия актом недобросовестной конкуренции.

Учитывая, что дело о нарушении антимонопольного законодательства №114/9-08 возбуждено по признакам нарушения пункта 4 части 1 статьи 14 Зако-на о защите конкуренции, выражавшееся в недобросовестной конкуренции проведенные данного анализа, не требовалось.



И.А. Букина

М.В. Борзыкин

Р.Р. Латыпова

Судьи:

судья

Президиатствующий

жалобы ООО «Русь Алко» без удовлетворения.  
Решение Арбитражного суда города Москвы от 1 октября 2008 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 декабря 2008 года по делу № А40-42640/08-147-372 оставить без изменения, кассационную

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ:

та

с Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа  
Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса

процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.  
норм для отмены решения в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного  
Нормы процессуального права, несоблюдение которых является основа-

Федеральной антимонопольной службой не оспорено заявителем.  
права нарушены, в тоже время предписание выданное по результатам решения  
дека Российской Федерации за судебной защитой может обратиться лицо, чья  
ной службы. Поскольку в силу статьи 4 Арбитражного процессуального ко-  
и законных интересов, оснаряваемым Решением Федеральной антимонополь-  
рации, не доказаны обстоятельства свидетельствующие о нарушении его прав  
рушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Феде-  
тельным апелляционный суд обоснованно указал на то, что заявителем в на-  
Указывая на отсутствие оснований для признания решения недействи-

службы несостоятелен.

в суд по вопросу обжалования Решения Федеральной антимонопольной  
сделал необоснованный вывод об отсутствии у общества права на обращение  
инстанции на основе неправильного толкования норм процессуального права  
Довод заявителя кассационной жалобы о том, что суд апелляционной

КОПИЯ 5

