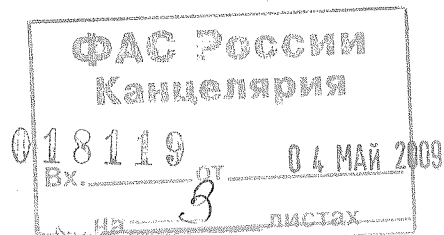


КОПИЯ



АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ
107996, г. Москва, ул. Новая Басманная, дом. 10
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ



г. Москва

Дело № А40-1343/09-149-13

24 апреля 2009 года

Полный текст решения изготовлен 24 апреля 2009 года

Резолютивная часть решения объявлена 21 апреля 2009 года

Арбитражный суд г.Москвы

в составе: судьи Лукашовой О.В.

при ведении протокола судебного заседания судьей

рассмотрел в заседании суда дело по заявлению ЗАО «Кондитерская фабрика «Славянка»

к ответчику: Федеральная антимонопольная служба

третье лицо: ОАО «Московская кондитерская фабрика «Красный Октябрь»

о признании недействительным решения

с участием: от заявителя — Певко М.А. по дов. от 15.04.09 (пасп. 14 02 753877), Коношенко Е.И. по дов. от 05.03.09 (пасп. 45 03 298272);

от ответчика — Гаврилов Д.А. по дов. от 11.08.08 (уд. № 6242);

от третьего лица — Богачева А.Е. по дов. от 11.01.09 (пасп. 45 07 763917);

УСТАНОВИЛ: ЗАО «Кондитерская фабрика «Славянка» (далее по тексту — Заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы от 25.09.2008 г. по делу № 1 14/67-08.

Судом к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ОАО «Московская кондитерская фабрика «Красный Октябрь», о чем вынесено определение.

Заявитель поддержал заявленные требования в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении, со ссылкой на незаконность и необоснованность оспариваемого решения антимонопольного органа, нарушающего права и законные интересы ЗАО «Кондитерская фабрика «Славянка» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, при этом указал на прекращение производства, изъятие из гражданского оборота и уничтожение неиспользованных этикеток с товарным знаком «Алина» и изображением на них девочки в платке.

Ответчик представил отзыв, возражал против удовлетворения требований по основаниям, изложенным в отзыве, со ссылкой на то, что оспариваемое решение является законным, обоснованным и не нарушает прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

ОАО «Московская кондитерская фабрика «Красный Октябрь» представило отзыв, возражало против удовлетворения требований заявителя по основаниям, изложенным в отзыве.

Лица явившиеся в судебное заседание, пояснили, что иных доказательств, кроме тех что представлены в материалы дела, не имеют.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточ

ность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования заявителя заявлены необоснованно и не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, Закон устанавливает наличие одновременно двух обстоятельств, а именно, не соответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение оспариваемым актом прав и законных интересов организаций в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц.

Согласно ст.44 Федерального закона РФ от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «о защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает поступающие заявления или материалы и в ходе рассмотрения последних вправе запрашивать у физических или юридических лиц, государственных органов, органов местного самоуправления с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне, банковской тайне, коммерческой тайне или об иной охраняемой законом тайне документы, сведения, пояснения в письменной или устной форме, связанные с обстоятельствами, изложенными в указанных заявлениях или материалах.

Как следует из материалов дела, ОАО «Московская кондитерская фабрика «Красный Октябрь» - третье лицо по настоящему делу обратилось к ответчику с заявлением о нарушении ЗАО «Кондитерская фабрика «Славянка» - заявителем по настоящему делу антимонопольного законодательства, что выразилось во введении последним в гражданский оборот товара с незаконным использованием исключительных прав на средства индивидуализации продукции, принадлежащие ОАО «Московская кондитерская фабрика «Красный Октябрь», которое является хозяйствующим субъектом и владельцем комбинированного товарного знака по свидетельству № 184515 (сочетание графического товарного знака в виде изображения девочки в платке и словесного товарного знака «Аленка»), зарегистрированного для товаров 30 класса МКТУ, в том числе шоколад.

ЗАО «Кондитерская фабрика «Славянка» производит и реализует плиточный шоколад с нанесением на этикетку сочетания графического изображения девочки в платке и словесного написания «Алина».

Таким образом, ОАО «Московская кондитерская фабрика «Красный Октябрь» и ЗАО «Кондитерская фабрика «Славянка» являются хозяйствующими субъектами-конкурентами на рынке кондитерских изделий.

Согласно ч.3 ст.1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

В соответствии с ч.1 ст.1229 ГК РФ юридическое лицо, обладающее исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему ус

мотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если ГК РФ не предусмотрено иное.

ОАО «Московская кондитерская фабрика «Красный Октябрь» указывает, что не разрешило ЗАО «Кондитерская фабрика «Славянка» использовать комбинированный товарный знак по свидетельству № 184515 или какую – либо его часть.

Согласно ч.7 ст.1252 ГК РФ В случаях, когда нарушение исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации признано в установленном порядке недобросовестной конкуренцией, защита нарушенного исключительного права может осуществляться как способами, предусмотренными ГК РФ, так и в соответствии с антимонопольным законодательством.

По запросу ФАС России Федеральная служба по интеллектуально собственности, патентам и товарным знакам представила справку от 01.07.2008 г. № 10/31-4783/23 о результатах сравнительного анализа, в которой установлено, что на упаковке плиточного шоколада «Алина», производимого заявителем, используется комбинированное обозначение (сочетание графического изображения девочки в платке и словесного написания «Алина»), которое является сходным до степени смешения с комбинированным товарным знаком по свидетельству № 184515, принадлежащим третьему лицу, в части сходных изобразительных элементов, представляющих собой изображение головки девочки в платке, размещенных в центральной части обозначений, одинакового вида шрифта словесных элементов «Алина» и «Аленка» и сходного композиционного построения.

Таким образом, антимонопольный орган пришел к выводу о том, что действия ЗАО «Кондитерская фабрика «Славянка», выразившиеся во введении в гражданский оборот плиточного шоколада «Алина» на рынке кондитерских изделий с использованием комбинированного обозначения, которое является сходным до степени смешения с комбинированным товарным знаком по свидетельству № 184515 согласно ст.14 Федерального закона РФ от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «о защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции) являются актом недобросовестной конкуренции.

Согласно п.4 ч.1 ст.14 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция не допускается.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства ЗАО «Кондитерская фабрика «Славянка» представило письменные объяснения, из которых следует, что на этикетке плиточного шоколада «Алина» используется, в том числе и словесный товарный знак «Алина» по свидетельству № 229072, принадлежащий ЗАО «Кондитерская фабрика «Славянка», и что до возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства претензий относительно используемого на упаковке плиточного шоколада «Алина» комбинированного обозначения никто не предъявлял.

Рассмотрев заявление и оценив обстоятельства возбужденного на его основании дела № 1 14/67-08, ФАС России решением от 25.09.2008 г. признала действия ЗАО «Кондитерская фабрика «Славянка», выразившиеся во введении в гражданский оборот плиточного шоколада «Алина» с незаконным использованием комбинированного товарного знака по свидетельству №184515 по 30 классу МКТУ, нарушающими п.4 ч.1 ст.14 Закона о защите конкуренции, не допускающий недобросовестную конкуренцию, связанную с продажей, обменом или иным введением в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг. Дело № 1 14/67-08 о нарушении п.4 ч.1 ст.14 Закона о защите конкуренции производством прекращено, в связи с добровольным устранением ЗАО «Кондитерская фабрика «Славянка» нарушения.

Не согласившись с указанным решением и посчитав его нарушающим права и законные интересы ЗАО «Кондитерская фабрика «Славянка» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности последнее обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Согласно п.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом согласно п.5 ст.200 АПК РФ с учетом п.1 ст.65 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Заявитель указывает, что добровольно устранил нарушение антимонопольного законодательства, путем издания приказа от 05.09.2008 г. № 104 о прекращении производства шоколада «Алина» в упаковке, которая является сходной до степени смешения с комбинированным товарным знаком по свидетельству № 184515 и путем фактического уничтожения неиспользованных этикеток для указанного шоколада, а также представил акт экспертизы от 10.09.2008 г. № 8086004113 об уничтожении.

Данный факт принят судом, однако он не является основанием для признания ЗАО «Кондитерская фабрика «Славянка» не нарушившим п.4 ч.1 ст.14 Закона о защите конкуренции и не нарушившим права и законные интересы ОАО «Московская кондитерская фабрика «Красный Октябрь» как владельца комбинированного товарного знака по свидетельству № 184515.

В ходе судебного заседания заявитель на вопрос суда, зарегистрирован ли товарный знак на изображение, размещенное на этикетке производимого шоколада, пояснил, что зарегистрирован лишь словесный товарный знак «Алина».

Вводя в гражданский оборот шоколада «Алина» в упаковке, которая является сходной до степени смешения с комбинированным товарным знаком по свидетельству № 184515, заявитель знал об ограничениях установленных действующим законодательством в использовании чужих товарных знаков, однако допустил их нарушение.

Согласно ст.13 ГК РФ ненормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина, может быть признан судом недействительным.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума ВС РФ от 01.07.1996 г. № 6 и Пленума ВАС РФ № 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 ГК он может признать такой акт недействительным.

Заявитель не указывает, какому Закону или иному нормативному акту не соответствует оспариваемое решение антимонопольного органа, а также какое именно право заявителя было нарушено оспариваемым решением, и какое право заявителя подлежит восстановлению путем признания оспариваемого решения недействительным.

Согласно ст.65 АПК РФ заявитель должен доказать, каким образом оспариваемое решение нарушает его права и законные интересы, а также в защиту и на восстановление каких прав предъявлены требования о признании недействительным решения ФАС России.

На основании изложенного, суд пришел к выводу о том, что оспариваемое решение от 25.09.2008 г. по делу № 1 14/67-08 вынесено Федеральной антимонопольной службой с соблюдением норм закона, не препятствует осуществлению деятельности заявителя и не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, следовательно, в данном случае, отсутствуют основания, предусмотренные ст.13 ГК РФ, которые одновременно необходимы для признания ненормативных актов органа государственной власти недействительными.

В соответствии со ст. 201 АПК РФ арбитражный суд установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

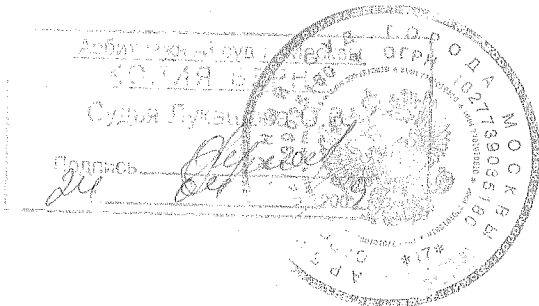
На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 167-170, 176, 180, 181, 197-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления ЗАО «Кондитерская фабрика «Славянка» о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы от 25.09.2008 г. по делу № 1 14/67-08.отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок после его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд и двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Судья:



О.В.Лукашова