

**КОПИЯ**

# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

127994, г. Москва, ГСП-4, ул. Селезнёвская, д. 9, официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru>,  
e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

«ДП»

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ КА-А40/3028-09



г. Москва

20 апреля 2009 года

Дело № А40-25712/08-145-256

Резолютивная часть постановления объявлена 16 апреля 2009 года

Полный текст постановления изготовлен 20 апреля 2009 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи И.А. Букиной

судей М.Р. Агапова, Р.Р. Латыповой

при участии в заседании:

от заявителя – не явился, извещен

от заинтересованного лица – Страхова Е.Н. по дов. от 26.03.2009 № ИА/8169

от третьих лиц: Минобороны РФ, ООО «РЕМСТРОЙПУТЬ», ООО

«ПромСтройКомплекс», ООО «Альянс-Сервис» - не явились, извещены

рассмотрев 16.04.2008 в судебном заседании кассационную жалобу

ООО «Строй ремонт компани»

на решение от 06 ноября 2008 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьёй С.П. Петровским,

на постановление от 22 января 2009 года № 09АП-16861/2008-АК

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями О.В. Демидовой, С.Л. Захаровым, В.А. Свиридовым,

по заявлению ООО «Строй ремонт компани»

об оспаривании решения

к Федеральной антимонопольной службе

третьи лица: Министерство обороны РФ, ООО «РЕМСТРОЙПУТЬ», ООО

«ПромСтройКомплекс», ООО «Альянс-Сервис»

УСТАНОВИЛ: ООО «Строй ремонт компани» (далее – заявитель, общество)  
обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с требованием о признании

недействительным решения Федеральной антимонопольной службы (далее - ФАС России, антимонопольный орган) от 28.03.2008 по делу № К-060/08 о нарушении законодательства о размещении заказов.

В качестве третьих лиц по делу привлечены Министерство обороны РФ, ООО «РЕМСТРОЙПУТЬ», ООО «ПромСтройКомплекс», ООО «Альянс-Сервис».

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 06.11.2008 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2008 года, в удовлетворении заявления отказано полностью.

Отказывая в удовлетворении требования, суд первой инстанции исходил из законности и обоснованности оспариваемого решения, отсутствия нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, с чем согласился суд апелляционной инстанции.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, заявитель обратился в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит об их отмене и направлении дела на новое рассмотрение, поскольку, по мнению общества, они приняты незаконно и необоснованно, с нарушением норм материального и процессуального права. Выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Дело по кассационной жалобе рассматривается в отсутствие представителей заявителя, третьих лиц на основании ч. 3 ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В заседании суда кассационной инстанции представитель ФАС России возражал против удовлетворения доводов и требований кассационной жалобы и просил оставить законно принятые судебные акты без изменения.

Законность судебных актов проверяется в порядке статей 284 и 286 АПК РФ.

Проверив обжалуемое решение и постановление о применении судами первой и апелляционной инстанций нормы права к установленным ими обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 287 АПК РФ по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права.

В кассационной жалобе не приведено доводов и доказательств, опровергающих установленные судебными инстанциями обстоятельства и выводы судебных инстанций, как и не приведено оснований, которые в соответствии со ст. 288 АПК РФ могли бы явиться основанием для отмены судебных актов.

Суд кассационной инстанции считает, что судебными инстанциями при рассмотрении спора правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, полно, всесторонне и объективно исследованы представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, с учетом доводов и возражений, приводимых сторонами, третьими лицами, и сделаны правильные выводы, соответствующие фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основанные на правильном применении норм материального права.

Так, суды первой и апелляционной инстанций установили, что ООО «РЕМСТРОЙПУТЬ» обратилось в ФАС России с жалобой на действия конкурсной комиссии Министерства обороны РФ, содержащие признаки нарушения ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», при проведении открытого конкурса на выполнение работ по текущему содержанию железнодорожных путей необщего пользования к объектам Министерства обороны Российской Федерации, расположенных на территории Московского военного округа в 2008 году.

ФАС России, рассмотрев указанную жалобу и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с ч. 5 ст. 17 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), 28.03.2008 приняла решение по делу № К-060/08 о нарушении законодательства о размещении заказов, которым признала в действиях Министерства обороны РФ (службы военных сообщений Московского военного округа) нарушения ч. 4 ст. 11, ч. 1 ст. 22, ч. 2 ст. 22, п. 4 ч. 4 ст. 25, ч. 4 ст. 25 Закона о размещении заказов.

Из смысла ч. 1 ст. 198 АПК РФ следует, что основаниями для принятия арбитражным судом решения о признании акта государственного органа и органа местного самоуправления недействительным (решения или действия – незаконным) являются одновременно как несоответствие акта закону или иному правовому акту (незаконность акта), так и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Следовательно, для признания недействительным обжалуемого заявителем решения ФАС России необходимо наличие двух обязательных условий, а именно, не соответствие его закону и наличие нарушения прав заявителя.

Факт допущенных Заказчиком (Министерством обороны РФ) нарушений норм Закона о размещении заказов достоверно установлен судами и подтвержден представленными в материалы дела документами, которым судами дана оценка как достоверным, допустимым, относимым доказательствам, правовые основания для переоценки доказательств у суда кассационной инстанции отсутствуют.

Установив, что Министерство обороны РФ с самостоятельным требованием об оспаривании решения антимонопольного органа не обращалось, в отношении ООО «Строй ремонт компани» антимонопольный орган никаких обязательных для исполнения решений не принимал, судебные инстанции пришли к выводу об отсутствии доказательств, свидетельствующих о нарушении прав заявителя в сфере предпринимательской деятельности, незаконном возложении на него

каких-либо обязанностей, создания иных препятствий для осуществления им предпринимательской и иной экономической деятельности.

Следовательно, отказывая в удовлетворении заявления, суды обоснованно пришли к выводу о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа принято в соответствии с требованиями действующего законодательства и не нарушает прав и охраняемых законом интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Довод кассационной жалобы о нарушении Комиссией ФАС России ч. 1 ст. 60 Закона о размещении заказов, был предметом оценки судов при рассмотрении спора по существу и обоснованно отклонен как несостоятельный.

В соответствии с ч. 1 ст. 60 Закона о размещении заказов после подачи жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии и принятия ее к рассмотрению уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления в течение двух рабочих дней после дня поступления жалобы размещают на официальном сайте информацию о поступлении жалобы и ее содержании.

Суды правильно указали, что жалоба ООО «РЕМСТРОЙПУТЬ» поступила в ФАС России 21.03.2008, информация о поступлении указанной жалобы была размещена на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (л.д. 149 т.1), что не опровергнуто заявителем как в судах первой и апелляционной инстанций, так и в суде кассационной инстанции.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельство, на которое оно ссылается как на основание своих требований.

Доказательств нарушения антимонопольным органом порядка размещения жалобы ООО «РЕМСТРОЙПУТЬ» на указанном сайте, заявителем не представлено суду.

Из смысла пунктов 1, 2 ст. 60 Закона о размещении заказов следует, что участники размещения заказа, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы на действия государственного и муниципального заказчика, вправе участвовать в рассмотрении жалобы, направить в антимонопольный орган возражения на жалобу и участвовать в рассмотрении жалобы.

Указанные положения корреспондируются с пунктами 3.17, 3.22 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставки товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379.

С учетом изложенного, суды правомерно посчитали, что у антимонопольного органа отсутствовала обязанность извещения ООО «Строй ремонт компании» о времени и месте рассмотрения жалобы на действия

заказчика, а также обязанность по привлечению ООО «Строй ремонт компани» к участию в рассмотрении жалобы.

Таким образом, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу об отсутствии законных оснований для удовлетворения требования заявителя.

Иная оценка заявителем установленных судами фактических обстоятельств дела и толкование закона не означают судебной ошибки.

При проверке принятых по делу решения и постановления Федеральный арбитражный суд Московского округа не установил наличие оснований для отмены судебных актов, предусмотренных ст. 288 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 06 ноября 2008 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 января 2009 года по делу № А40-25712/08-145-256 оставить без изменения, кассационную жалобу ООО «Строй ремонт компани» – без удовлетворения.

Председательствующий

И.А. Букина

Судьи:

М.Р. Агапов

Р.Р. Латыпова

