

# КОПИЯ



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ**  
107996 г. Москва, Н.Басманная ул., д.10

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Москва  
02 июня 2009 года

Дело № А40-15594/09-122-56

Резолютивная часть решения объявлена 26 мая 2009 года  
Решение в полном объеме изготовлено 02 июня 2009 года

Арбитражный суд в составе:  
судьи Девицкой Н.Е.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Раткиной Е.И.  
с участием:

от заявителя: не явка (извещен)

от ответчика: Казберова Д.С. (дов от 23.06.08, № ИА/15252, уд. № 0849);  
Баширова Д.М. (дов от 13.08.08, № ИА/20194, уд. № 4642)

3-е лицо: Погребная И.С. (дов. От 10.02.09, № 151, паспорт 97 00 № 131349);  
Сегреева Н.К. (дов. От 24.10.08, № 371, паспорт 45 01 284507)

**рассмотрев в открытом судебном заседании суда дело**  
по заявлению Министерство здравоохранения Забайкальского края  
к ответчику Федеральная антимонопольная служба

3-е лицо: Открытое акционерное общество «Страховая компания» «СОГАЗ-Мед»  
**О признании незаконным решения ФАС.**

### УСТАНОВИЛ:

Министерство здравоохранения Забайкальского края (далее по тексту, также - заявитель) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании незаконным решения Комиссии Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов от 26.11.2008 г. о нарушении законодательства о размещении заказа в части: признания жалобы ОАО «Газпроммедстрах» обоснованной в части применения критерия «цена контракта»; признания в действиях Министерства здравоохранения Забайкальского края нарушения части 2, 8 ст.28 Закона о размещении заказов; выдачи Министерству здравоохранения Забайкальского края предписания об устранении нарушений Закона о размещении заказов.

В обоснование своих требований заявитель ссылается, в том числе на то, что оспариваемое решение нарушает права заявителя, как государственного заказчика, предоставленные ему ст. 5, 20-28 закона № 94-ФЗ.

В судебном заседании заявитель поддержал заявленные требования.

Ответчик против удовлетворения заявления возражал по основаниям, изложенным в отзыве, считая, что оспариваемое решение и порядок его принятия соответствуют действующему законодательству.

Представитель 3-го лица возражал против удовлетворения заявленных требований, по мотивам, изложенным в отзыве, представил суду документы,

подтверждающие переименование ОАО «Газпромедстрах» в ОАО «СОГАЗ-Мед» (решение акционера № 23 от 15.12.2008г., а также переименование ОАО «Согаз-Мед» в Открытое акционерное общество «Страховая компания «СОГАЗ-Мед» (Решение акционера № 24 от 23.01.2009г.), что подтверждается свидетельствами серии 77 № 011168987 а также серии 77 № 011498291 о внесении записи в ЕГРЮЛ, копии которых приобщены к материалам дела

Судом проверено и установлено соблюдение заявителем установленного ч. 4 ст. 198 АПК РФ срока на оспаривание ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц.

Суд, рассмотрев материалы дела, выслушав доводы и возражения представителей лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства в совокупности, считает, что заявление не обосновано и не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд считает, что решение ответчика соответствует антимонопольному законодательству, соответствует компетенции ФАС и не нарушает прав и законных интересов заявителя в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

В соответствии с приказом ФАС России от 28.04.2006 № 117 создана Комиссия ФАС России. На комиссию ФАС России возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно положениям, содержащимся в статье 17 и главе 8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

Из содержания частей 1, 2 и 4 статьи 57 Закона о размещении заказов следует, что любой участник размещения заказа вправе обжаловать действия

(бездействие) заказчика уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии (далее - Заказчик), при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных нужд, путем направления письменной жалобы в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня подписания протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, со дня проведения аукциона или со дня рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Порядок рассмотрения дел о нарушении законодательства о размещении заказов установлен статьей 17 и главой 8 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов по результатам рассмотрения жалобы федеральный орган исполнительной власти, принимают решение о выдаче предписаний, предусмотренных частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов, о совершении иных действий, предусмотренных статьей 17 Закона о размещении заказов или о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной.

В соответствии с пунктом 1 части 9 статьи 17 Закона о размещении заказов при выявлении в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии нарушений, федеральный орган исполнительной власти, вправе выдать заказчику, уполномоченному органу, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, в результате действий (бездействия) которых были нарушены права и законные интересы участников размещения заказа, обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании торгов.

Из материалов дела усматривается, что в Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба ОАО «Газпроммедстрах» на действия Министерства здравоохранения Забайкальского края (далее - Заказчик), при разработке конкурсной документации для проведения открытого конкурса на оказание услуги по обязательному медицинскому страхованию неработающего населения Забайкальского края на 2009г.

На основании указанной жалобы ФАС России было возбуждено дело № К-371/08 о нарушении законодательства о размещении заказов.

26.11.2008 г. Комиссией Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов было принято оспариваемое решение № 17/31858 о нарушении законодательства о размещении заказов. В части применения критерия «цена контракта» жалоба ОАО «Газпроммедстрах» была признана обоснованной; в действиях Министерства здравоохранения Забайкальского края признаны нарушения ч. 2,8 ст. 28 Закона о размещении заказов. Также в указанном решении предписано выдать Министерству здравоохранения Забайкальского края и Конкурсной комиссии Министерства здравоохранения Забайкальского края предписания об устранении нарушений Закона о размещении заказов.

01.12.2008г. было вынесено предписание № 17/31859, которым Министерству здравоохранения Забайкальского края и Конкурсной комиссии Министерства здравоохранения Забайкальского края предписано провести оценку и сопоставление заявок по критерию «Цена контракта» исходя из пропорциональной оценки заявок, при которой все заявки участников размещения заказа получают прямо пропорциональную оценку в зависимости от их

предложений и в срок до 11.12.08 представить в ФАС России подтверждение исполнения пункта 1 данного предписания.

В соответствии с частью 2 статьи 28 Закона о размещении заказов оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения государственного или муниципального контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

В соответствии с пунктом 10.1 конкурсной документации установлены критерии оценки заявок на участие в конкурсе, в том числе критерий «цена контракта».

В соответствии с Formой № 3 конкурсной документации оценка заявок по критерию «цена контракта» (в зависимости от указанного процента на ведение дела) производится следующим образом:

- 3% и выше -0 баллов;
- 2,8%-2,9%-60 баллов;
- 2,6%-2,7%-70 баллов;
- 0%-2,5%-80 баллов.

Указанный порядок присуждения баллов, а именно от 0% -2,5%-80 баллов, нарушает части 2, 8 статьи 28 Закона о размещении заказов, так как не позволяет оценить предложение каждого участника размещения заказа пропорционально лучшему из предложенных условий исполнения государственного контракта.

В результате порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, установленном в конкурсной документации, участники размещения заказа, предложившие процент на ведение дел ниже 2,5 %, получают одинаковое количество баллов по критерию «цена контракта» с участниками размещения заказа предложившими 2,5%.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закон о размещении заказов регулирует отношения, связанные с размещением заказов, устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Следовательно, установление в Конкурсной документации таких условий, при которых заявки на участие в конкурсе, содержащие в себе лучшие условия исполнения государственного контракта, получают равное количество баллов с заявками, в которых содержатся менее выгодные условия исполнения государственного контракта, приводит к неэффективному использованию бюджетных средств.

Таким образом, ФАС России, исполняя контрольную функцию в сфере размещения заказов, правомерно обязал Заказчика произвести оценку и сопоставление заявок на участие в конкурсе, исходя из основного принципа законодательства о размещении заказов, а именно эффективного использования средств федерального бюджета.

Приказом от 14.11.07 № 379 был утвержден «Административный регламент Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или

котирующей комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнения работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Регламент).

В соответствии с пунктом 3.8 Регламента в случае подачи участником размещения заказа в ФАС России жалобы, подлежащей рассмотрению территориальным органом, ФАС России передает такую жалобу в соответствующий территориальный орган по подведомственности для рассмотрения по существу.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 3.10 Регламента ФАС России вправе рассматривать любую жалобу, поданную в территориальный орган.

Учитывая изложенное, можно сделать вывод о том, что ФАС России вправе рассмотреть любую жалобу, поданную в территориальный орган, а также жалобу, подлежащую рассмотрению территориальным органом.

Таким образом, довод Заявителя в отношении того, что Комиссия ФАС России рассмотрела жалобу с нарушением подведомственности, установленной Регламентом, является необоснованным.

Кроме того, довод Заявителя о том, что при рассмотрении жалобы Комиссией ФАС России были нарушены часть 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, а также пункты 3.32, 3.34, 3.38 Регламента является необоснованным

В соответствии с частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов по результатам рассмотрения жалобы органы, уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный, орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, принимают решение о выдаче предписаний, предусмотренных частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 1 Решения Комиссией ФАС России принято решение о признании жалобы ОАО «Газпроммедстрах» необоснованной в части применения критериев «Квалификация участника размещения конкурса». «Качественные характеристики услуги» и обоснованной в части применения критерия «Цена контракта», что соответствует пункту 3.32 Регламента.

В соответствии с пунктом 3 резолютивной части Решения, Комиссией ФАС России принято решение о выдаче Министерству здравоохранения Забайкальского края предписания об устранении нарушений Закона о размещении заказов, что соответствует пункту 3.38 Регламента.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что оспариваемое решение и действия ответчика по его вынесению соответствует закону и иным нормативным актам, не нарушает права и законные интересы заявителя.

В соответствии со ст. 4 АПК РФ и ст. 11 ГК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ Граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем, суду не представлено доказательств того, что оспариваемое решение Комиссии Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере

размещения заказов неправомерно и нарушает права или законные интересы заявителя Министерства здравоохранения Забайкальского края, в связи с чем суд не находит оснований, предусмотренных ст. 201 АПК РФ и ст. 13 ГК РФ для удовлетворения заявленных требований.

Исходя из изложенного, на основании ст.ст. 2, 3, 8, 11, 12, 13 ГК РФ, Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», руководствуясь ст.ст. 27-29, 33, 64-68, 71, 75, 81, 102, 110, 167-170, 176, 189, 197-201 АПК РФ суд,

### Р Е Ш И Л :

Отказать в удовлетворении заявления Министерства здравоохранения Забайкальского края о признании незаконным решения Комиссии Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов от 26.11.2008 г. о нарушении законодательства о размещения заказа в части: признания жалобы ОАО «Газпроммедстрах» обоснованной в части применения критерия «цена контракта»; признания в действиях Министерства здравоохранения Забайкальского края нарушения части 2, 8 ст.28 Закона о размещении заказов; выдачи Министерству здравоохранения Забайкальского края предписания об устранении нарушений Закона о размещении заказов (проверено на соответствие Федеральному закону «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»)

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья



Девицкая Н.Е.

