



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной Сторожки, 12

адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№09АП-11263/2009-АК

г.Москва

Дело №А40-1343/09-149-13

06 августа 2009 года

Резолютивная часть постановления объявлена 30.07.2009

Постановление в полном объеме изготовлено 06.08.2009

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Пронниковой Е.В.,

судей

Гончарова В.Я., Веклича Б.С.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Титаренковым В.С.,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ЗАО «Кондитерская фабрика «Славянка»

на решение Арбитражного суда г.Москвы от 24.04.2009

по делу №А40-1343/09-149-13 судьи Лукашовой О.В.

по заявлению ЗАО «Кондитерская фабрика «Славянка»

к Федеральной антимонопольной службе

третье лицо: ОАО «Московская кондитерская фабрика «Красный Октябрь»

при участии в судебном заседании:

представитель заявителя не явился, извещен;

представителя ответчика Гаврилова Д.А. по доверенности от 11.08.2008 №ИА/19983, удостоверение №6242,

представителя третьего лица Богачевой А.Е. по доверенности от 11.01.2009, паспорт 4507 763917,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 24.04.2009, принятым по настоящему делу, ЗАО «Кондитерская фабрика «Славянка» отказано в удовлетворении заявления о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы от 25.09.2008 по делу №1 14/67-08.

В обоснование принятого решения суд первой инстанции указал, что действия заявителя, выразившиеся во введении в гражданский оборот плиточного шоколада «Алина» на рынке кондитерских изделий с использованием комбинированного обозначения, которое является сходным до степени смешения с комбинированным товарным знаком по свидетельству №184515, является недобросовестной конкуренцией.

Не согласившись с данным решением суда первой инстанции, заявитель в апелляционной жалобе просит его отменить, считая, что судом неправильно применены нормы материального права. Податель жалобы указывает на то, что исключительные права на товарный знак «Алина» и изобразительное обозначение принадлежат заявителю, при этом словесное обозначение «Алина» было зарегистрировано Роспатентом. Приводит доводы о том, что третье лицо не представило доказательств, что имело место смешение потребителями шоколада «Алина» с шоколадом «Аленка». По мнению заявителя, не была принята во внимание известность шоколада «Аленка», что исключает возможность спутать его с продукцией заявителя – шоколадом «Алина». Также ссылается на то, что заявитель добровольно

прекратил производство шоколада «Алина», уничтожив всю имеющуюся этикетку, понеся значительные материальные потери.

Ответчик в письменном отзыве на апелляционную жалобу, а также в судебном заседании возражал против доводов и требований заявителя, просил оставить решение суда первой инстанции без изменения. Приводит доводы о том, что заявитель при введении в оборот плиточного шоколада «Алина» незаконно использует комбинированный товарный знак по свидетельству №184515, принадлежащий третьему лицу, что свидетельствует о наличии в действиях заявителя признаков недобросовестной конкуренции.

Третье лицо - ОАО «Московская кондитерская фабрика «Красный Октябрь» - в письменном отзыве на апелляционную жалобу, а также в судебном заседании поддержало правовую позицию ответчика, возражало против доводов и требований заявителя, просило оставить решение суда первой инстанции без изменения.

Представитель заявителя, надлежащим образом извещенного о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явился. В соответствии со ст.156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителя ЗАО «Кондитерская фабрика «Славянка».

Изучив материалы дела, заслушав представителя ответчика и третьего лица, просивших оставить решение без изменения, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта, исходя из нижеследующего.

Как усматривается из материалов дела, ответчиком на основании заявления ОАО «Московская кондитерская фабрика «Красный Октябрь» было возбуждено дело №1 14/67-08 о нарушении заявителем антимонопольного законодательства.

При рассмотрении данного дела установлено, что ОАО «Московская кондитерская фабрика «Красный Октябрь» является хозяйствующим субъектом - владельцем комбинированного товарного знака по свидетельству №184515 (том 1, л.д.79), зарегистрированного для товаров 30 класса МКТУ, в том числе шоколад, при этом специализируется на производстве и реализации плиточного шоколада, в частности плиточного шоколада «Аленка».

Заявитель также осуществляет хозяйственную деятельность на рынке плиточного шоколада, в том числе, производит и реализует плиточный шоколад «Алина».

Из этого следует, что заявитель и третье лицо являются хозяйствующими субъектами - конкурентами на рынке плиточного шоколада.

По запросу ответчика Федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам представила справку от 01.07.2008 №10/31-4783/03 (том 1, л.д.132-133) о результатах сравнительного анализа, из содержания которой следует, что на упаковке плиточного шоколада «Алина» используется комбинированное обозначение, которое является сходным до степени смешения с комбинированным товарным знаком по свидетельству №184515.

Согласно данной справке, в результате использования исследуемых обозначений для однородных товаров в гражданском обороте может возникнуть вероятность смешения в силу сходного общего восприятия, формируемого за счет сходных изобразительных элементов, представляющих собой изображение головы девочки в платочке, размещенных в центральной части обозначений, одинакового вида шрифта словесных элементов «Алина» и «Аленка», и сходного композиционного построения.

По результатам рассмотрения дела №1 14/67-08 антимонопольным органом вынесено оспариваемое по настоящему делу решение от 25.09.2008, которым действия заявителя, выразившиеся во введении в гражданский оборот плиточного шоколада «Алина» с незаконным использованием комбинированного товарного знака по свидетельству №184515 по 30 классу МКТУ, признаны нарушающими п.4 ч.1 ст.14 Федерального закона «О защите конкуренции». Дело №1 14/67-08 о нарушении п.4 ч.1 ст.14 Федерального закона «О защите конкуренции» производством прекращено в связи с добровольным устранением заявителем нарушения (том 1, л.д.6).

Отказывая в удовлетворении заявленных ЗАО «Кондитерская фабрика «Славянка» требований, суд первой инстанции правомерно исходил из законности и обоснованности данного ненормативного акта.

В соответствии с п.4 ч.1 ст.14 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Как установлено ч.1 ст.1229 Гражданского кодекса РФ, юридическое лицо, обладающее исключительным правом на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такое средство по своему усмотрению. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Согласно ч.3 ст.1484 Гражданского кодекса РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

При рассмотрении настоящего дела установлено, что третье лицо не разрешало заявителю использовать комбинированный товарный знак по свидетельству №184515.

Согласно ч.7 ст.1252 Гражданского кодекса РФ в случаях, когда нарушение прав на средство индивидуализации признано в установленном порядке недобросовестной конкуренцией, защита нарушенного исключительного права может осуществляться как способами, предусмотренными настоящим Кодексом, так и в соответствии с антимонопольным законодательством.

В соответствии с частью 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

То обстоятельство, что заявитель ввел в гражданский оборот продукцию - шоколад «Алина» в упаковке, которая является сходной до степени смешения с комбинированным товарным знаком по свидетельству №184515, принадлежащим третьему лицу, подтверждается собранными по настоящему делу доказательствами, в том числе справкой Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 01.07.2008 №10/31-4783/03.

Довод подателя апелляционной жалобы о том, что исключительные права на товарный знак «Алина» и изобразительное обозначение принадлежат заявителю, словесное обозначение «Алина» было зарегистрировано Роспатентом, отклоняется, поскольку указанное обстоятельство не свидетельствует об отсутствии в действиях заявителя недобросовестной конкуренции.

Наличие у заявителя прав на товарный знак «Алина», а также наличие прав на фотографию ребенка - девочки в косынке, не является предметом настоящего спора.

Фактом недобросовестной конкуренции в данном случае является выпуск заявителем плиточного шоколада под названием «Алина» в упаковке с комбинированным обозначением, которое сходно до степени смешения с комбинированным товарным знаком по свидетельству №184515, принадлежащим третьему лицу.

С соответствии со ст.13 ГК РФ, ст.198 АПК РФ основанием для признания

ненормативного акта государственного органа недействительным является одновременно как несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица.

В настоящем случае, принимая во внимание приведенные обстоятельства, наличие указанных условий для признания оспариваемого ненормативного акта недействительным судом не установлено, в связи с чем в удовлетворении заявленных требований отказано правомерно.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции вынес законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 24.04.2009 по делу №А40-1343/09-149-13 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Е.В.Пронникова

Судьи:

Б.С.Веклич

В.Я.Гончаров