



КОПИЯ

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС09-274

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«23» июня 2009 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Федина А.И.
членов коллегии: Манохиной Г.В.
Меркулова В.П.

при секретаре: Абрамовой Е.Н.

с участием прокурора: Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению ООО «Юридическая компания «Бизнес-Право» о признании недействующим пункта 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 14 ноября 2007 г. № 379,

по кассационной жалобе ООО «Юридическая компания «Бизнес-Право» на решение Верховного Суда Российской Федерации от 15 апреля 2009 года, которым отказано в удовлетворении заявленного требования.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения представителей Федеральной антимонопольной службы (ФАС России) – Демидовой Т.П. и Шаяхметовой В.И., возражавших против

доводов кассационной жалобы, выслушав заключение прокурора Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационную жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Административный регламент Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд утвержден Приказом Федеральной антимонопольной службы от 14 ноября 2007 г. № 379. Данный нормативный правовой акт зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 10 декабря 2007 г., регистрационный номер 10661 и опубликован в «Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти» № 6, 11.02.2008г.

В соответствии с пунктом 3.37 указанного Административного регламента действиями, направленными на устранение нарушений законодательства о размещении заказов, могут быть:

- отмена протоколов, составленных в ходе проведения процедур размещения заказов. Предписание об отмене протоколов выдается также в том случае, если выдается предписание о внесении изменений в извещение о проведении торгов, запроса котировок и/или документацию о торгах;

- внесение изменений в конкурсную документацию, документацию об аукционе, извещение о проведении конкурса, аукциона, запроса котировок. При этом срок подачи заявок на участие в торгах, запросе котировок должен быть продлен так, чтобы с момента опубликования и размещения таких изменений он составлял не менее двадцати дней для конкурса, пятнадцати дней для аукциона и четырех рабочих дней для запроса котировок;

- проведение процедур размещения заказов в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов;

- иные действия, направленные на устранение нарушений законодательства о размещении заказов.

Общество с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Бизнес-Право» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим пункта 3.37 названного Административного регламента, ссылаясь на то, что оспариваемые положения нормативного правового акта устанавливают полномочия ФАС России, не предусмотренные федеральным законодательством (в частности, ни Федеральным законом «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», ни постановлением Правительства Российской Федерации «О порядке разработки и утверждения административных регламентов исполнения

государственных функций (предоставления государственных услуг)», что нарушает права заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Верховный Суд Российской Федерации вынес указанное решение.

В кассационной жалобе ООО «Юридическая компания «Бизнес-Право» просит об отмене судебного решения, считая его незаконным и необоснованным.

Обсудив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии со ст.ст. 251, 253 ГПК РФ судом рассматриваются заявления о признании нормативных правовых актов противоречащими полностью или в части федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции правильно исходил из того, что оспариваемый нормативный правовой акт был принят компетентным федеральным органом исполнительной власти – Федеральной антимонопольной службой. Оспариваемые положения нормативного правового акта о выдаче предписания об устранении нарушений законодательства о размещении заказов соответствуют действующему законодательству о размещении заказов, сама по себе конкретизация содержания предписания и определение конкретных действий, которые должны быть отражены в предписаниях, полномочиями, по вынесению которых наделена Федеральная антимонопольная служба, федеральному законодательству или другому нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, не противоречат и, следовательно, не нарушают прав заявителя.

Так, в частности, частью 9 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» предусмотрено, что при выявлении в результате проведения плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа или специализированной организации либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии нарушений указанными в части 1 данной статьи лицами законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления вправе:

1) выдать заказчику, уполномоченному органу, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, в результате действий (бездействия) которых были нарушены права и законные интересы участников размещения заказа, обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с

законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании торгов;

2) выдать указанным в части 1 данной статьи лицам обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации;

3) обратиться в суд, арбитражный суд с иском о признании размещенного заказа недействительным.

В обжалованном решении суда правильно отмечено, что из содержания данной нормы Закона о размещении заказов следует, что ФАС России и его территориальным органам предоставлены полномочия выдавать предписания об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

При этом предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов, как это следует из содержания части 10 статьи 17 Закона о размещении заказов, должно содержать указание на конкретные действия, которые должно совершить лицо, которому выдано такое предписание, для устранения указанного нарушения, то есть предписание об устранении нарушений не может носить абстрактный характер.

Пункт 3.37 Административного регламента указывает, какие конкретные действия, направленные на устранение нарушений законодательства о размещении заказов, должны быть указаны в предписании.

Закон о размещении заказов называет способы размещения заказа, которые могут осуществляться:

1) путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме;

2) без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах). Главы 2, 3, 4 Закона о размещении заказов регулируют отношения связанные с размещением заказа путем проведения конкурса, размещения заказа путем проведения аукциона, размещения заказов путем запроса котировок и предусматривают составление протоколов в ходе проведения вышеназванных процедур (статьи 26, 36, 47).

Следовательно, если при рассмотрении жалобы в действиях (бездействии) заказчика, уполномоченного органа или специализированной организации либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии выявлены нарушения законодательства о размещении заказов, Комиссия по контролю в сфере размещения заказа выдает предписание об устранении таких нарушений, предусматривающее требование об отмене протоколов, составленных в ходе проведения процедур размещения заказов.

Закон о размещении заказов также предусматривает разработку конкурсной документации, документации об аукционе, извещение о проведении конкурса, аукциона, запроса котировок (статьи 21, 22, 33, 34, 42). Если при рассмотрении жалобы Комиссия по контролю в сфере размещения заказа выявит нарушения в сфере размещения заказов, она вправе выдать предписание о внесении изменений в конкурсную документацию, документацию об аукционе, извещение о проведении конкурса, аукциона,

запроса котировок. При этом указание в пункте 3.37 Административного регламента о сроках продления подачи заявок на участие в торгах, запросе котировок соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Как правильно указал суд, устанавливая единый порядок размещения заказов, Закон о размещении заказов обеспечивает гласность и прозрачность размещения заказов. Допущенные нарушения проведения процедур размещения заказов (по составу комиссии по размещению заказов, порядку вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе и иные действия) могут служить основанием для дачи предписания о проведении процедур размещения заказов в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

Пункт 3.37 Административного регламента допускает совершение иных действий, направленных на устранение нарушений законодательства о размещении заказов, поскольку перечень данных действий не является исчерпывающим.

В соответствии с пунктом 3 ст.2 Федерального закона о размещении заказов федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, вправе принимать нормативные правовые акты, регулирующие отношения, связанные с размещением заказов, в случаях и в пределах, которые предусмотрены данным законом и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации.

Как следует из оспоренной нормы, каких-либо новых действий или полномочий, которые бы не следовали из указанного Федерального закона, она (норма) не содержит. В ней лишь конкретизированы основные виды предписаний, которые могут быть вынесены уполномоченным органом в целях устранения нарушений.

Довод заявителя (изложенный в том числе и в кассационной жалобе) о том, что пунктом 3.37 Административного регламента, якобы, установлены новые, не предусмотренные Законом о размещении заказов и Положением о Федеральной антимонопольной службе полномочия ФАС России, судом первой инстанции проверялся и правильно был признан необоснованным по вышеуказанным основаниям.

Каких-либо новых доводов, которые бы не были изложены заявителем суду первой инстанции, и которые бы не получили должную оценку в решении суда, кассационная жалоба не содержит.

Вывод о законности оспоренного (в части) нормативного правового акта сделан судом, исходя из компетенции правотворческого органа его издавшего, и содержания изложенных в нем норм на основе надлежащего анализа норм федерального законодательства.

Предусмотренных ст.362 ГПК РФ оснований для отмены решения суда в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь ст.ст.360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 15 апреля 2009 года оставить без изменения, а кассационную жалобу ООО «Юридическая компания «Бизнес-Право» - без удовлетворения.

Председательствующий:

А.И.Федин

Члены коллегии:

Г.В.Манохина

В.П.Меркулов

Копия верна:

Зав. секретариатом Кассационной коллегии
Верховного Суда Российской Федерации

