



# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994, официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru>

e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

ДП

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ КА-А40/8194-09

г. Москва

31 августа 2009 года

Дело № А40-75623/08-130-604

Резолютивная часть постановления объявлена: 26 августа 2009 года

Полный текст постановления изготовлен: 31 августа 2009 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи М.В. Борзыкина

судей Е.Ю. Ворониной, Р.Р. Латыповой

при участии в заседании:

от заявителя – Федеральное государственное учреждение «Межрегиональная дирекция по дорожному строительству в Центральном региона России Федерального дорожного агентства»: Филиппова О.В. – доверенность от 11.11.2008 № 2007; Гранкина Е.А. – доверенность от 11.11.2008 № 2208

от заинтересованного лица – Федеральная антимонопольная служба: Бодровская Ю.В. – доверенность от 01.06.2009 № ИА/16656; Кравцова М.В. – доверенность от 22.10.2008 № ИА/27226;

от третьих лиц – Общество с ограниченной ответственностью «Интердорстрой»: представитель не явился;

Общество с ограниченной ответственностью «Интердорсервис»: представитель не явился;

Общество с ограниченной ответственностью «Экскорт»: представитель не явился,

рассмотрев 26 августа 2009 года в судебном заседании кассационную жалобу Федеральной антимонопольной службы (заинтересованное лицо) на решение Арбитражного суда города Москвы от 05 марта 2009 года, принятое судьей А.П. Ерохиным, на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 мая 2009 года, принятое судьями Б.С. Векlichem, Е.В. Пронниковой, Э.В. Якутовым, по заявлению Федерального государственного учреждения «Межрегиональная дирекция по дорожному строительству в Центральном регионе России Федерального дорожного агентства» о признании недействительными решения Федеральной антимонопольной службы от 03.09.2008 по делам №№ К-264/08, К-265/08, К-266/08 в части, касающейся признания названного государственного учреждения нарушившим требования, предъявляемые частью 4 статьи 25, частью 2 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»; третьи лица – Общество с ограниченной ответственностью «Интердорстрой», Общество с ограниченной ответственностью «Интердорсервис», Общество с ограниченной ответственностью «Экскорт»,

#### УСТАНОВИЛ:

ФГУ «Межрегиональная дирекция по дорожному строительству в Центральном регионе» (далее – государственное учреждение) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными решений Федеральной антимонопольной службы (далее - ФАС России) от 03.09.2008 по делам №№ К-264/08, К-265/08, К-266/08 в части, касающееся привлечения учреждения нарушившим требования, предъявляемые частью 4 статьи 25, частью 2 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполне-

ние работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены ООО «Интердорстрой», ООО «Интердорсервис», ООО «Экскорт».

Решением от 05.03.2009 оспариваемые ненормативные правовые акты признаны недействительными.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2009 решение оставлено без изменения.

Требования о проверке законности решения от 05.03.2009, постановления от 18.05.2009 в кассационной жалобе ФАС России основаны на том, что при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов судом первой инстанции, апелляционным судом были неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела; не доказаны имеющие значение для дела обстоятельства, которые суд счел установленными; имело место несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела; неправильно применены нормы материального права, что в соответствии с частью 2 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

В отзыве на кассационную жалобу государственное учреждение возражало против доводов, содержащихся в кассационной жалобе, ссылаясь на законность обжалуемых судебных актов.

Отзывы на кассационную жалобу другими лицами, участвующими в деле, не направлены.

В судебное заседание суда кассационной инстанции по рассмотрению кассационной жалобы, состоявшееся изначально 19.08.2009 в 14 часов 55 минут, явились представитель ФАС России, представитель государственного учреждения. Каждый из них в отдельности заявил, что не возражает против рассмотрения кассационной жалобы в отсутствие представителей ООО «Интердорстрой», ООО «Интердорсервис», ООО «Экскорт».

Поскольку названные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства, препятствий

для рассмотрения кассационной жалобы в данном судебном заседании не имелось.

Относительно кассационной жалобы даны следующие объяснения:

- представитель ФАС России объяснил, что доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, поддерживает;

- представитель государственного учреждения объяснил, что возражает против доводов, содержащихся в кассационной жалобе, поскольку эти доводы несостоятельны.

В судебном заседании был объявлен перерыв до 26.08.2009 до 12 часов.

В судебное заседание суда кассационной инстанции, состоявшееся 26.08.2009 в 12 часов, явились представитель ФАС России, представитель государственного учреждения. Каждый из них в отдельности заявил, что объяснения, которые были даны им относительно кассационной жалобы в предыдущем судебном заседании, поддерживает.

Предметом судебных разбирательств в суде первой инстанции, апелляционном суде, как показала проверка материалов дела, являлась законность решений ФАС России от 03.09.2008 по делам №№ К-264/08, К-265/08, К-266/08, касающихся признания государственного учреждения нарушившим требования предъявляемые частью 2 статьи 12, частью 4 статьи 25 Закона о размещении заказов на поставки товаров.

При принятии оспариваемых ненормативных правовых актов антимонопольный орган исходил из следующего.

Учреждение объявило открытый конкурс на право заключения государственных контрактов на выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги М-4 «Дон» - от Москвы через Воронеж, Ростов-на-Дону, Краснодар до Новороссийска на участке км. 865 - км. 877 (Ростовская область).

Конверты с заявками на участие в открытом конкурсе вскрыты 18.08.2008 заявки были представлены ООО «Интердорстрой», ООО «Интердорсервис», ЗАО «ПО «Дондорстрой», ООО «Экспорт».

По итогам рассмотрения заявок на участие в конкурсе победителем признано ЗАО «ПО «Дондорстрой».

ООО «Интердорстрой», ООО «Интердорсервис», ООО «Экскорт» обратились в ФАС России с жалобами на действия государственного учреждения и его конкурсной комиссии при проведении конкурса.

В соответствии с пунктом 1.1.4 Конкурсной документации заявка на участие в конкурсе должна содержать конкурсное предложение, составленное по форме Приложения 2 к Конкурсной документации. Конкурсное предложение содержит пункт 1.13, обязательный для заполнения участниками размещения заказа, а именно срок действия Конкурсного предложения.

Установление такого срока действия заявки на участие в конкурсе Законом о размещении заказов не предусмотрено.

Установив в конкурсной документации требование об указании участниками размещения заказа срока действия их конкурсного предложения, государственное учреждение нарушило часть 4 статьи 25 Закона о размещении заказов.

На участие в конкурсе были поданы заявки от ООО «Интердорстрой», ООО «Интердорсервис», ЗАО «ПО «Дондорстрой», ООО «Экскорт».

Заявки на участие в конкурсе ООО «Интердорсервис», ООО «Экскорт» отклонены по мотивам не указания срока действия конкурсного предложения.

Отклонение заявок на участие в конкурсе ООО «Интердорсервис» и ООО «Экскорт» по основанию, установленному не в соответствии с упомянутым законом является нарушением требований, предъявляемых частью 2 статьи 12 Закона о размещении заказов на поставки товаров.

Суд первой инстанции, апелляционный суд, рассмотрев предъявленное требование, пришли к выводу о том, что законных оснований для принятия оспариваемых решений у ФАС России не имелось в виду следующего.

В соответствии с пунктами 3.2, 3.3 Протокола рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 20.08.2008 № 114, по результатам рассмотрения заявок Конкурсная комиссия, руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов на поставки товаров приняла решение отказать в допуске к участию в открытом конкурсе ООО «Интердорсервис» и ООО «Экскорт», ввиду их несоответствия требованиям конкурсной документации: сведения, предусмотренные пунктом 1.13 конкурсного предложения, не указаны.

ООО «Интердорстрой», ООО «Интердорсервис», ООО «Экскорт» в соответствии с пунктом 1.14 Конкурсной документации представили Конкурсное предложение, составленное по форме Приложения 2 к Конкурсной документации, содержащее следующие пункты: «Мы ознакомлены с тем, что в случае, если документы и наши предложения, содержащиеся в нашей заявке, не соответствуют требованиям конкурсной документации, это является основанием для принятия решения об отказе в допуске нас к участию в конкурсе (пункт 1.11); Мы согласны с тем, что в случае отсутствия сведений в каких-либо графах или разделах предлагаемой к заполнению настоящей форме, это будет расценено конкурсной комиссией, как несоответствие конкурсной документации» (пункт 1.12).

Следовательно, участники размещения заказа были уведомлены о требованиях и условиях конкурсной документации, а конкурсные предложения подписаны уполномоченными лицами, которые были согласны с последствиями незаполнения каких-либо граф или разделов предлагаемых к заполнению. Это обстоятельство и послужило основанием для принятия решения об отказе в допуске к участию в конкурсе.

Согласно пункту 1.13 Конкурсного предложения, участник размещения заказа самостоятельно, по своему усмотрению, указывает срок действия конкурсного предложения. Указанный срок действия конкурсного предложения является сроком действия предложения об условиях исполнения государственного контракта указанных в пунктах 1.1 – 1.5 Конкурсного предложения и являющихся в соответствии с пунктом 18 конкурсной документации критериями оценки заявки на участие в открытом конкурсе.

ООО «Интердорсервис», ООО «Экскорт» не воспользовались своим правом в соответствии с пунктом 15.3 раздела конкурсной документации и частью 1 статьи 24 Закона о размещении заказов и не направили запрос о разъяснении положений конкурсной документации.

Государственное учреждение действовало в соответствии с частью 1 статьи 39 Указа Президента Российской Федерации от 08.04.1997 № 305 «О первоочередных мерах по предотвращению коррупции и сокращении бюджетных расходов при организации закупки продукции для государственных нужд», согласно которой заявки на участие в торгах (конкурсе) признаются действительными в течение срока, установленного конкурсной документацией. До истечения срока действия заявок на участие в торгах (конкурсе) заказчик вправе предложить поставщикам продлить этот срок. Поставщик вправе отклонить такое предложение. В этом случае он не утрачивает права на обеспечение своей заявки, однако ее действие заканчивается в первоначально установленный срок.

Следовательно, учитывая, что конкурсная комиссия действовала в соответствии с действующим законодательством и не нарушила Закона о размещении заказов законные основания для принятия оспариваемых решений у ФАС России отсутствовали.

Проверив законность решения от 05.03.2009, постановления от 18.05.2009 в пределах, установленных для рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, объяснений относительно кассационной жалобы, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

С учетом предъявленного требования дело подлежало рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 200 Арбитражного процессуального кодекса.

Порядок рассмотрения дела, установленный названной нормой процессуально права, судом первой инстанции, апелляционным судом соблюден.

При рассмотрении дела судом первой инстанции, апелляционной инстанции применены положения части 2 статьи 12, части 4 статьи 25 Закона о размещении заказов, а также положения статьи 39 Указа Президента Российской Федерации от 08.04.1997 № 305 «О первоочередных мерах по предотвращению коррупции и сокращению бюджетных расходов при организации закупки продукции для государственных нужд. При этом суд первой инстанции, апелляционный суд пришли к выводу о несоответствии оспариваемых решений антимонопольного органа закону.

Арбитражный суд кассационной инстанции исходит из следующего.

Порядок подачи заявки на участие в конкурсе установлен в статье 25 Закона о размещении заказов. В части 3 упомянутой нормы материального права определены требования к содержанию заявки на участие в конкурсе. Указание в заявке на участие в конкурсе срока действия конкурсного предложения в части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов не предусмотрено.

Требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных подпунктами «а»-«в», «д» и «с» пункта 1 пунктами 2 и 3 части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов, в силу части 4 той же нормы материального права документов и сведений, не допускается.

Следовательно, антимонопольный орган правомерно исходил из того, что содержащееся в конкурсной документации требование о предоставлении участниками размещения заказа в составе заявки на участие в конкурсе сведений о сроке действия конкурсного предложения не соответствует закону. Поскольку ООО «Интердорсервис», ООО «Экскорт» не были допущены к участию в конкурсе ввиду не указания в составе заявки на участие в конкурсе срока действия конкурсного предложения, вывод антимонопольного органа о нарушении государственным учреждением требований, предъявляемых частью 2 статьи 12 Закона о размещении заказов также является правомерным.

С учетом изложенного решение, постановление апелляционного суда подлежат отмене по мотиву неправильного применения этими судами нормы материального права.



Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, судом первой инстанции, апелляционным судом установлены на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этими судами неправильно применена норма материального права, суд кассационной инстанции полагает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении предъявленного государственным учреждением требования.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 284, 286, 287, 288 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 05 марта 2009 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 мая 2009 года по делу № А40-75623/08-130-604 отменить, в удовлетворении требования ФГУ «Межрегиональная дирекция по дорожному строительству в Центральном регионе России Федерального дорожного агентства» о признании недействительными решений Федеральной антимонопольной службы от 03.09.2008 по делам №№ К-264/08, К-265/08 К-266/08 в части признания в действиях названного учреждения нарушений, предусмотренных частью 2 статьи 12, частью 4 статьи 25 Закона о размещении заказов, отказать.

Председательствующий  
судья

М.В. Борзыкин

судья

Е.Ю. Воронина

судья

Р.Р. Латыпова

