



АРБИТРАЖНЫЙ СУД г.МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Б.Тульская, вл.17

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва
19 августа 2009 года

Дело № А40-55242/09-122-320

Резолютивная часть решения объявлена 12 августа 2009 года
Решение в полном объеме изготовлено 19 августа 2009 года

Арбитражный суд г.Москвы

в составе: председательствующего судьи Девицкой Н.Е.
при ведении протокола судьей Девицкой Н.Е.

рассмотрев в открытом судебном заседании суда дело
по заявлению: Министерства промышленности и торговли РФ
к ответчику: ФАС России

об оспаривании решения и предписания
при участии:

от заявителя: Акиев Ш.А. (дов. от 23.12.08, № ХВ-6182/14, уд. ОС № 1420)

от ответчика: Страхова Е.Н. (дов. от 14.07.09, № ИА/22779)

УСТАНОВИЛ:

Министерство промышленности и торговли РФ (далее по тексту, также - заявитель) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании недействительным решения Комиссии ФАС России от 06.04.2009 г. по делу № К-174/09 и принятое на его основании предписание Инспекции ФАС России от 06.04.2009 г. по делу № К-174/09.

В обоснование своих требований заявитель ссылается, в том числе на то, что выводы ответчика в оспариваемых актах неправомерны, поскольку заявка Заявителя на участие в Конкурсе не соответствовала требованиям Конкурсной документации Заказчика и части 3 статьи 25 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», так как представленная заявителем выписка из ЕГРЮЛ в виде нотариально заверенной копии и нотариально заверенной копии, не соответствует требованиям ч.3 ст.25 ФЗ № 94-ФЗ, в связи с чем, Конкурсной комиссией правомерно отказано заявителю в допуске к участию в конкурсе. Кроме того, заявитель указал, что право заказчика в случае непредставления исполнителем первичных учетных документов, обосновывающих и подтверждающих фактические затраты на выполнение работ по государственному контракту, уменьшить стоимость работ на сумму неподтвержденных затрат не противоречит требованиям действующего законодательства.

В судебном заседании заявитель поддержал заявленные требования.

Ответчик против удовлетворения заявления возражал по основаниям, изложенным в отзыве, считая, что оспариваемое решение и порядок его принятия соответствуют действующему законодательству.

Судом проверено и установлено соблюдение заявителем установленного ч. 4 ст. 198 АПК РФ срока на оспаривание ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц.

Суд, рассмотрев материалы дела, выслушав доводы и возражения представителей лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства в совокупности, считает, что заявление не обосновано и не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд считает, что решение ответчика соответствует антимонопольному законодательству, соответствует компетенции ФАС и не нарушает прав и законных интересов заявителя в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 №94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

В соответствии с приказом ФАС России от 28.04.2006 № 117 создана Комиссия по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия ФАС России). На комиссию ФАС России возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно положениям, содержащимся в статье 17 и главе 8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

Из содержания частей 1, 2 и 4 статьи 57 Закона о размещении заказов следует, что любой участник размещения заказа вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии (далее -

Заказчик), при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных нужд, путем направления письменной жалобы в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня подписания протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, со дня проведения аукциона или со дня рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Порядок рассмотрения дел о нарушении законодательства о размещении заказов установлен статьей 17 и главой 8 Закона о размещении заказов.

Как следует из материалов дела, в Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба ООО «Финансовый и организационный консалтинг» на действия конкурсной комиссии Министерства промышленности и торговли Российской Федерации (далее - Конкурсная комиссия) при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение научно-исследовательской работы «Исследование проблем актуализации и повышения целевой эффективности реализации Программы» шифр «Корректировка» по федеральной целевой программе «Национальная технологическая база» на 2007-2011 годы (далее - Конкурс), содержащая признаки нарушения Закона о размещении заказов.

На основании указанной жалобы комиссией ФАС России было возбуждено и рассмотрено дело № К - 174/09 о нарушении законодательства о размещении заказов.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссией ФАС России установлено нарушение Заказчиком требований части 2 статьи 12, части 6 статьи 9, части 3.1 статьи 60 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 3 статьи 25 Закона о размещении заказов заявка на участие в конкурсе должна содержать полученную не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого конкурса выписку из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенную копию такой выписки.

Частью 1 статьи 12 Закона о размещении заказов установлены случаи, при которых конкурсная или аукционная комиссия заказчика принимает решение об отказе участнику размещения заказа в допуске к участию в торгах.

Согласно части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме случаев, предусмотренных частью 1 статьи 12 указанного закона, не допускается.

В соответствии пунктом 12 Раздела II «Информационная карта конкурса» Конкурсной документации, заявка на участие в конкурсе должна содержать полученную не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого конкурса выписку из единого государственного реестра юридических лиц (далее-ЕГРЮЛ) или нотариально заверенную копию такой выписки.

ООО «Финансовый и организационный консалтинг» (далее-Общество) в составе заявки на участие в Конкурсе представило нотариально заверенную копию с нотариально заверенной копии выписки из ЕГРЮЛ.

Вместе с тем, в соответствии с Протоколом Обществу отказано в допуске к участию в Конкурсе в связи с тем, что в составе заявки на участие в Конкурсе представлена нотариально заверенная копия с нотариально заверенной копии выписки из ЕГРЮЛ.

Однако в соответствии со ст.77 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, утвержденных Постановлением Верховного Совета РФ

от 11.02.93 № 4462-1, нотариус свидетельствует верность копии документов и выписок из них, выданных органами государственной власти в соответствии с законодательством РФ или юридическими лицами и гражданами, при условии, что эти документы не противоречат законодательным актам Российской Федерации.

Согласно статьи 79 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.93 № 4462-1 верность копии с копии свидетельствуется нотариусом при условии, если верность копии засвидетельствована в нотариальном порядке.

Следовательно, нотариально заверенная копия документа является доказательством существования подлинника этого документа. Такой вывод следует, исходя из предположения правомерности совершенного нотариального действия. Доказательства того, что организатор конкурса - Министерство промышленности и торговли Российской Федерации поставил под сомнение приложенную заявителем к заявке нотариально заверенную копию выписки из ЕГРЮЛ, в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, заявка Общества на участие в Конкурсе соответствовала требованиям Конкурсной документации Заказчика и части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов, а отказ Конкурсной комиссии Заказчика в допуске ООО «Финансовый и организационный консалтинг» к участию в конкурсе по основаниям, не предусмотренным законодательством о размещении заказов, является нарушением части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Учитывая изложенное, довод Заявителя о необоснованности вывода Комиссии ФАС России о наличии в действиях Конкурсной комиссии Заказчика нарушения части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов является основанным на неправильном толковании норм материального права.

Согласно части 1 статьи 1 Закона о размещении заказов, Закон о размещении заказов регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о размещении заказов законодательство Российской Федерации о размещении заказов основывается на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из указанного Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с размещением заказов. Нормы права, содержащиеся в иных федеральных законах и связанные с размещением заказов, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

Таким образом, Закон о размещении заказов является специальным законом и подлежит применению к отношениям, связанным с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

Частью 6 статьи 9 Закона о размещении заказов предусмотрен исчерпывающий перечень случаев изменения цены контракта.

Возможность уменьшения стоимости работ на сумму неподтвержденных затрат частью 6 статьи 9 указанного закона не предусмотрена.

Вместе с тем, в нарушение части 6 статьи 9 Закона о размещении заказов пункт 26 раздела VI «Цена контракта и порядок расчетов» проекта государственного контракта Конкурсной документации устанавливает право заказчика в случае непредставления исполнителем первичных учетных и иных документов, обосновывающих и подтверждающих фактические затраты на

выполнение работ по настоящему государственному контракту, уменьшить стоимость работ (этапов работ) на сумму неподтвержденных затрат.

Учитывая изложенные обстоятельства и нормы части 6 статьи 9 Закона о размещении заказов судом отклоняется довод Заявителя о том, что право заказчика в случае непредставления исполнителем первичных учетных документов, обосновывающих и подтверждающих фактические затраты на выполнение работ по государственному контракту, уменьшить стоимость работ на сумму неподтвержденных затрат не противоречит требованиям действующего законодательства.

Довод Заявителя о том, что правомерность установления права заказчика в случае непредставления исполнителем первичных учетных документов, обосновывающих и подтверждающих фактические затраты на выполнение работ по государственному контракту, уменьшить стоимость работ на сумму неподтвержденных затрат, установлена положениями Правил ведения организациями, выполняющими государственный заказ за счет средств федерального бюджета, раздельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности (далее-Правила) утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 №47, является основанным на неправильном применении норм материального права, поскольку нормами, указанных Правил не установлено право Заказчика в случае непредставления исполнителем первичных учетных документов, обосновывающих и подтверждающих фактические затраты на выполнение работ по государственному контракту, уменьшить стоимость работ на сумму неподтвержденных затрат.

Суд также считает несостоятельной ссылку заявителя на положения постановления Правительства Российской Федерации от 26.06.1995 №594 «О реализации федерального закона «О поставках продукции для федеральных государственных нужд», поскольку нормы, указанного постановления также не устанавливают право заказчика в случае непредставления исполнителем первичных учетных документов, обосновывающих и подтверждающих фактические затраты на выполнение работ по государственному контракту, уменьшить стоимость работ на сумму неподтвержденных затрат.

Согласно части 3.1 статьи 60 Закона о размещении заказов заказчик, конкурсная комиссия, действия которых обжалуются, обязаны представить на рассмотрение жалобы по существу, в том числе заявки участников размещения заказа на участие в конкурсе.

Вместе с тем, в нарушение части 3.1 статьи 60 Закона о размещении заказов Заказчик не представил на рассмотрение жалобы заявки на участие в конкурсе ФГУП «ГосЦСИ», ОАО «НПО РусБИТех», ФГУП «НИИССУ». Данное нарушение содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.7.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, Комиссией ФАС России правомерно установлен факт нарушения Заказчиком части 3.1 статьи 60 Закона о размещении заказов.

Согласно части 9 статьи 17 Закона о размещении заказов, при выявлении в результате проведения плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии нарушений законодательства Российской Федерации или иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов ФАС России вправе выдать заказчику, уполномоченному органу, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, в результате действий

(бездействия) которых были нарушены права и законные интересы участников размещения заказа, обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании торгов.

В соответствии с частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, по результатам рассмотрения жалобы уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти принимает решение о выдаче предписаний, предусмотренных частью 9 статьи 17 настоящего Федерального закона, о совершении иных действий, предусмотренных статьей 17 настоящего Федерального закона.

Так, на основании частей 9, 10 статьи 17, части 6 статьи 60 Закона о размещении по итогам рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 указанного закона внеплановой проверки Федеральной антимонопольной службой было выдано предписание Заказчику об: отмене протокола рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 26.03.2009 №02р/01-17, протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 24.03.2009; о возврате поданных ранее заявок участников размещения заказа; о приведении конкурсной документации, проекта государственного контракта в соответствие с требованиями Закона о размещении заказов; о продлении срока подачи заявок на участие в конкурсе на двадцать дней со дня опубликования Заказчиком в официальном печатном издании и размещения на официальном сайте изменений, внесенных в конкурсную документацию.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что оспариваемые Решение и Предписание законны, обоснованны и вынесены в соответствии с требованиями действующего законодательства.

В соответствии со ст. 4 АПК РФ и ст. 11 ГК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ Граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем, суду не представлено доказательств того, что оспариваемое решение Комиссии Федеральной антимонопольной службы и принятое на его основании предписание Инспекции ФАС России от 06.04.2009 г. по делу № К-174/09 неправомерны и нарушают права или законные интересы заявителя - Министерства промышленности и торговли РФ, в связи с чем суд не находит оснований, предусмотренных ст. 201 АПК РФ и ст. 13 ГК РФ для удовлетворения заявленных требований.

Исходя из изложенного, на основании ст.ст. 2, 3, 8, 11, 12, 13 ГК РФ, Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», руководствуясь ст.ст. 27-29, 33, 64-68, 71, 75, 81, 102, 110, 167-170, 176, 189, 197-201 АПК РФ суд,

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Министерства промышленности и торговли РФ о признании недействительным решения Комиссии ФАС России от 06.04.2009 г. по делу № К-174/09 и принятое на его основании предписание Инспекции ФАС России от 06.04.2009 г. по делу № К-174/09 - отказать. Проверено на соответствие Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья



Девицкая Н.Е.