



АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ
115191. г.Москва, ул. Большая Тульская, д.17

именем Российской Федерации
решение

г. Москва
12 августа 2009 года

Дело №А40-63017/09-94-359

**Резолютивная часть решения объявлена 05 августа 2009 года.
Полный текст решения изготовлен 12 августа 2009 года.**

Арбитражный суд города Москвы
в составе: судьи **Ерохина А.П.**
при ведении протокола судебного заседания **судьей Ерохиным А.П.**
рассмотрев в судебном заседании дело
по заявлению Агентство РСО-Алания по размещению заказов для государственных нужд
к Федеральной антимонопольной службе России
третьи лица: Министерство здравоохранения РСО-Алания, ЗАО «МАКС-М», ООО
«Росгосстрах-Медицина»
о признании полностью незаконным решения от 24.02.2009г. по делу №К-069/09 и
предписания №К-069/08 от 24.02.2009г.
при участии:
от заявителя: представитель Бзыкова В.А., по дов. №778 от 02.10.2008г.;
от ответчика: представитель Осипова Е.Е., по дов. №ИА/5724 от 05.03.2009г.;
от третьего лица (Министерство здравоохранения РСО-Алания): не явился, извещен;
от третьего лица (ЗАО «МАКС-М»): не явился, извещен;
от третьего лица (ООО «Росгосстрах-Медицина»): представитель Иванов Н.А., по дов.
№122/08 от 14.11.2008г.

УСТАНОВИЛ:

Агентство РСО-Алания по размещению заказов для государственных нужд
обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании незаконными решения
и предписания Федеральной антимонопольной службы России от 24.02.2009г. по делу №К-
069/09 по жалобе ООО «Росгосстрах-Медицина».

В судебном заседании, в порядке ст. 163 АПК РФ, определением занесенным в
протокол судебного заседания, объявлялся перерыв. Судебное заседание продолжено
05.08.2009г.

Заявитель в судебном заседании настаивал на удовлетворении заявления по доводам,
изложенным в заявлении, ссылаясь на то, что оспариваемые решение и предписание
противоречат Закону РФ от 28 июня 1991 года N 1499-1 «О медицинском страховании
граждан в РФ», ст. 422, ст. 421 Гражданского Кодекса РФ; ст. 5 и ст. 57 Федерального закона
от 21 июля 2005 года N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение
работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", нарушают права и
интересы заявителя в сфере размещения государственного заказа по определению
победителя открытого конкурса и заключению с ним договора.

Представитель ответчика против удовлетворения заявления **возражал**, по основаниям изложенных в отзыве на заявление и пояснил, что оспариваемые решение и предписание соответствует действующему законодательству Российской Федерации.

Третье лицо – ООО «Росгосстрах-Медицина», в судебное заседание явилось, против удовлетворения заявления возражает..

Третье лицо – ЗАО «МАКС-М», в судебное заседание не явилось, о времени и месте проведения судебного заседания, извещено надлежащим образом.

Третье лицо – Министерство здравоохранения РСО-Алания, в судебное заседание не явилось, о времени и месте проведения судебного заседания, извещено надлежащим образом.

Дело рассмотрено в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ, в отсутствие надлежащим образом уведомленных о времени и месте проведения судебного заседания представителей ЗАО «МАКС-М» и Министерства здравоохранения РСО-Алания.

Проверив соблюдение заявителем установленного ч. 4 ст. 198 АПК РФ срока на обжалование, суд установил, что указанный срок заявителем соблюден.

Суд, рассмотрев материалы дела, выслушав доводы заявителя, ответчика и третьего лица, оценив представленные доказательства в совокупности, считает, что заявленное требование обосновано и подлежит удовлетворению, при этом суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов и действий государственных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта, оспариваемых действий и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт и действия права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. В силу части 2 статьи 201 Кодекса основанием для признания ненормативных правовых актов недействительными, а также действий (бездействия) должностного лица неправомерными является несоответствие их закону и иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности. Таким образом, для признания арбитражным судом незаконными ненормативных актов и действий государственных органов, должностных лиц необходимо наличие одновременно двух юридически значимых обстоятельств: несоответствие их закону или иным нормативным правовым актам и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 13 ГК РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996г. № 6/8 « О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, в круг обстоятельств подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов входит

проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Как следует из материалов дела, Агентством РСО-Алания по размещению заказов для государственных нужд был объявлен открытый конкурс № 05-01-044-08 на право заключения государственного контракта на осуществление обязательного медицинского страхования неработающего населения РСО-Алания за счет средств республиканского бюджета в 2009г. (извещение на официальном сайте № 2008-827 от 21 Л 1.2008г., газета «Северная Осетия» № 216 от 22.11.2008г.) на основании заявки Министерства здравоохранения (письмо от 19.11.2008г. № 5136).

Решением Северо-Осетинского УФАС России выдано предписание, во исполнение которого Агентство РСО-Алания по размещению заказов для государственных нужд отменило составленные в ходе проведения открытого конкурса на осуществление обязательного медицинского страхования неработающего населения РСО-Алания за счет средств республиканского бюджета в 2009г. протоколы: вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе №1 от 23.12.2008г.; рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе №2 от 25.12.2008г.; оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе №3 от 26.12.2008г.

В конкурсную документацию внесены изменения, установлены два критерия и порядок оценки: цена контракта - значимость критерия - 80%, качество услуг и квалификация участника конкурса - значимость 20%.

Извещение о внесении изменений в конкурсную документацию, продлении срока подачи заявок на участие в конкурсе опубликовано 22.01.2009г. и размещено на сайте, заявки возвращены участникам размещения заказа.

Повторно, на участие в конкурсе было подано три заявки ООО «РГС-Медицина», ЗАО «МАКС-М», ЗАО МСК «Солидарность для жизни». На основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе ООО «РГС-Медицина» не было допущено к участию в конкурсе в связи с предоставлением недостоверных сведений и несоответствием заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации.

Не согласившись с действиями заявителя, ООО «Росгосстрах-Медицина» была подана жалоба в ФАС России на действия Министерства здравоохранения Республики Северная Осетия - Алания, агентства Республики Северная Осетия - Алания по размещению заказов для государственных нужд (далее - Заказчик) и Единой комиссии при проведении открытого конкурса на право заключения государственных контрактов на осуществление обязательного медицинского страхования неработающего населения Республики Северная Осетия - Алания за счет средств республиканского бюджета в 2009 году, содержащие признаки нарушения Закона о размещении заказов.

На основании указанной жалобы ФАС России было возбуждено и рассмотрено дело № К-069/09 о нарушении законодательства о размещении заказов, а также была проведена внеплановая проверка.

Решением от 24.02.2009г., жалоба ООО «Росгосстрах-Медицина» на действия аукционной комиссии государственного заказчика при проведении конкурса признана частично обоснованной.

На основании данного решения, заявителю было выдано предписание о прекращении нарушения Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Заявитель, считая что его права нарушены оспариваемым решением и предписанием обратился в суд, при этом, судом отказывая в удовлетворении требований, исходил из следующих фактически установленных обстоятельств по делу.

В соответствии с ч. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие

оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия) возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение, совершили действия (бездействие).

Как следует из материалов дела, в ФАС России поступила жалоба ООО «Росгосстрах-Медицина» на действия Министерства здравоохранения Республики Северная Осетия - Алания, агентства Республики Северная Осетия - Алания по размещению заказов для государственных нужд (далее - Заказчик) и Единой комиссии при проведении открытого конкурса на право заключения государственных контрактов на осуществление обязательного медицинского страхования неработающего населения Республики Северная Осетия - Алания за счет средств республиканского бюджета в 2009 году, содержащие признаки нарушения Закона о размещении заказов.

На основании указанной жалобы ФАС России возбуждено и рассмотрено дело № К-069/09 о нарушении законодательства о размещении заказов. В соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов была проведена внеплановая проверка.

Рассмотрев жалобу ООО «Росгосстрах-Медицина» и проведя внеплановую проверку, Комиссией ФАС России установлено нарушение Агентство РСО-Алания по размещению заказов для государственных нужд требований Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд», а именно:

Согласно п. 10 Положения о страховых медицинских организациях, осуществляющих обязательное медицинское страхование, утвержденного Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 11.10.1993 № 1018 (далее - Положение о страховых медицинских организациях) к расходам по обязательному страхованию относятся расходы на ведение дела по обязательному медицинскому страхованию, прочие расходы, в том числе связанные с инвестированием средств в резерв и т.д. Сэкономленные средства на ведение дела по обязательному страхованию являются доходом страховой компании. Предельный норматив расходов страховой медицинской организации на ведение дела по обязательному медицинскому страхованию исчисляется в процентах от поступающих средств по подушевому нормативу финансирования обязательного медицинского страхования, то есть, страховщик, может уменьшить начальную (максимальную) цену контракта.

Между тем, согласно протоколу от 16.02.2009 №2 рассмотрения заявок на участие в конкурсе ООО «Росгосстрах-Медицина» было отказано в допуске к участию в конкурсе по основаниям, предусмотренным пунктом 1, 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов: наличие в заявке на участие в конкурсе недостоверных сведений об услуге (право определения страховых взносов по обязательному медицинскому страхованию, то есть цены государственного контракта при проведении открытого конкурса, страховым медицинским организациям действующим законодательством не предоставлено), несоответствие заявки на участие в конкурсе пункту 6 Информационной карты конкурсной документации, то есть, Единая комиссия в нарушение части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов не допустила Заявителя к участию в Конкурсе.

В соответствии со ст. 12 Федерального Закона №94 от 21 июля 2005 г. при рассмотрении заявок на участие в аукционе достаточно одного основания несоответствия заявки Федеральному Закону №94 от 21 июля 2005 г., чтобы участник размещения заказа не был допущен к участию в аукционе.

В соответствии с требованиями ч. 7 ст. 65 Федерального закона № 94-ФЗ заказчиком в конкурсной документации должны устанавливаться критерии, предусмотренные Федеральным законом № 94-ФЗ, их содержание и значимость.

Согласно ч. 2 ст. 28 Федерального закона № 94-ФЗ оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших

условий исполнения, которые установлены

В соответствии с условиями конкурса при заключении контракта и за

На основании участия в аукционе (потребительских услуг. В случае подтверждающих соответствии законодательным работам, услугам в случае, если передаются в

В соответствии с «Документацией» уполномоченных требования (потребительских результатам поставляемого

В ч. 3. об аукционном наименовании происхождения произведенное ограничение

Согласно проведения на действия организации котировочных правовых актов заказчику, аукционной нарушены при исполнении законодатель

В соответствии с рассмотренных заказов федеральными предписаниями признания

Таким образом, антимонопольные протоколы и сопоставление заявок на у

Учитывая размещение нарушений

условий исполнения государственного контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

В соответствии с требованиями ч. 9 ст. 28 Федерального закона № 94-ФЗ победителем конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения контракта и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер.

На основании п. 2 ч. 2 ст. 35 Федерального Закона №94 от 21 июля 2005 г. «Заявка на участие в аукционе должна содержать: сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг. В случаях, предусмотренных документацией об аукционе, также копии документов, подтверждающих соответствие товара, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товарам, работам, услугам. При этом не допускается требовать предоставления указанных документов в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации такие документы передаются вместе с товаром».

В соответствии с ч. 2. ст. 35 Федерального Закона №94 от 21 июля 2005 г. «Документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика».

В ч. 3.1. ст. 34 Федерального Закона №94 от 21 июля 2005 г. сказано: «Документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, его производителю, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа».

Согласно части 9 статьи 17 Закона о размещении заказов при выявлении в результате проведения плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии нарушений законодательства Российской Федерации или иных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов ФАС России вправе выдать заказчику, уполномоченному органу, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, в результате действий (бездействия) которых были нарушены права и законные интересы участников размещения заказа, обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании торгов.

В соответствии с частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, по результатам рассмотрения жалобы уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти принимает решение о выдаче предписаний, предусмотренных частью 9 статьи 17 указанного Федерального закона, или о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной.

Так 24.02.2009 на основании частей 9, 10 статьи 17, части 6 статьи 60 Федеральной антимонопольной службой было выдано предписание Уполномоченному органу об отмене протоколов: рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 16.02.2009 № 2, оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 18.02.2009 № 3, о рассмотрении заявок на участие в конкурсе в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

Учитывая изложенные обстоятельства и положения норм статей 17, 60 Закона о размещении заказов, ФАС России правомерно выдала заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Доводы заявителя о том, что на основании пункта 9 Временного порядка финансово-взаимодействия и расходования средств в системе обязательного медицинского страхования граждан, утвержденного ФФОМС 05.04.2001 №1518/21-1, которым регламентировано, что норматив расходов на ведение дела по обязательному медицинскому страхованию устанавливается территориальным фондом, данный норматив не может быть определен участником размещения заказа, являются несостоятельными, поскольку участник размещения заказа не устанавливает указанный норматив, и не может его превышать, однако как следует из положений пункта 10 Положения о страховых медицинских организациях, согласно которым сэкономленные средства на ведение дела по обязательному медицинскому страхованию являются доходом страховой медицинской организацией, также к доходам относятся доходы, полученные от инвестирования средств резервов в случае их неиспользования на покрытие расходов по оплате медицинских услуг за вычетом суммы на пополнение соответствующих резервов по нормативам, устанавливаемым ТФОМС, страховая медицинская организация может за счет уменьшения дохода уменьшить расходы на ведение дела, тем самым определив меньший норматив расходов по ведению дела по обязательному медицинскому страхованию.

Кроме того, доводы заявителя о том, что начальная цена контракта не подлежит изменению, поскольку состоит из суммы страховых платежей, а доля средств, предназначенных на ведение дела, законодательно не определена, что не позволяет оценить за счет каких средств произведено снижение цены, является несостоятельными так как, из анализа Конкурсной документации можно сделать вывод о том, что начальная (максимальная) цена контракта не является неизменной величиной и может быть уменьшена. Это подтверждается изменениями к открытому конкурсу №05-01-044-08, согласно которым коэффициент весомости критерия «Цена контракта» равен 80%, и определяется путем деления предложения по стоимости контракта оцениваемого участником конкурса на минимальную стоимость контракта в рублях, из предложенных участниками конкурса и умножением результата на 80%.

В соответствии с п. 4.1 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать начальную (максимальную) цену контракта (цену лота).

Для выявления лучших условий исполнения контракта конкурсная комиссия осуществляет комплексную многокритериальную оценку и сопоставление заявок на участие в конкурсе в соответствии с критериями оценки, предусмотренными в п. 4 ст. 28 Закона. Для оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе может применяться балльно-весовой метод оценки, учитываться экспертная оценка отдельных параметров и другие соответствующие предмету конкурса подходы по выявлению лучших условий исполнения контракта с обязательным учетом оценки по критерию "цена контракта".

Вместе с тем, в соответствии со ст. 18 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции" федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, субъекты естественных монополий осуществляют отбор финансовых организаций путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с положениями федерального закона о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд для оказания финансовых услуг, перечисленных в ч. 1 указанной статьи. Учитывая, что медицинское страхование включено в указанный перечень, размещение заказа на оказание услуг по обязательному медицинскому страхованию должно осуществляться только путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона независимо от цены контракта. Определение начальной (максимальной) цены контракта предметом регулирования Закона не является.

Проведение конкурса имеет целью выбор страховой медицинской организации, обеспечивающей лучшие условия исполнения договоров обязательного медицинского страхования неработающего населения.

Конкурс
медицинского
страхования
качество
документации
порядок
Российской
количество
страховых
лиц. Уменьшение
лиц. Требования
предоставления
интереса
возлагается
законодательно

Статьей 15 Федерального закона "О медицинском страховании граждан в Российской Федерации" предусмотрено, что деятельность страховых обществ по обязательному медицинскому страхованию осуществляется на некоммерческой основе. Суммы страховых платежей заложены в республиканском бюджете и Законом не предусмотрена возможность выполнения страхования за иную сумму.

Таким образом Конкурсной документации предусмотрена возможность уменьшения участником размещения заказа начальной (максимальной) цены контракта. Кроме того, в конкурсной документации не установлена неизменность величины начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с ч. 1 ст. 499 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее «ГК РФ»), где предусмотрено, что «торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны недействительными судом по иску заинтересованного лица».

В статье 17 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ (далее «ФЗ №135 «О защите конкуренции») установлены антимонопольные требования к торгам. Согласно пункту 4 данной статьи нарушение правил проведения торгов является основанием для признания судом соответствующих торгов недействительными и заключенных по результатам таких торгов сделок недействительными, в том числе по иску антимонопольного органа.

Также в п. 3 ч. 9 ст. 17 Федерального закона №94 от 21 июля 2005 г. сказано: «При выявлении в результате проведения плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа или специализированной организации либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии нарушений указанными в части 1 настоящей статьи лицами законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления вправе: обратиться в суд, арбитражный суд с иском о признании размещенного заказа недействительным».

Кроме того, судом установлено, что пунктом 1 проекта государственного контракта Конкурсной документации установлено, что главная обязанность страховщика - страховой медицинской организации - это деятельность по организации и финансированию предоставления гражданам, проживающим на территории РСО-Алания, включенным Страхователем в списки застрахованных, медицинской помощи определенного объема и качества. В соответствии с пунктом 2 проекта государственного контракта конкурсной документации объем медицинской помощи определяется утвержденной в установленном порядке Территориальной программой обязательного медицинского страхования граждан Российской Федерации в субъекте РФ.

Пункт 4 проекта государственного контракта конкурсной документации определяет количество застрахованных лиц на момент заключения контракта.

Таким образом, Страховщик обязан оказывать услуги по обязательному медицинскому страхованию определенного объема и качества, определенному количеству застрахованных лиц. Учитывая изложенные обстоятельства, страховая медицинская организация не может снизить цену за счет уменьшения оплаты медицинских услуг и количества застрахованных лиц. Таким образом, начальная (максимальная) цена контракта может быть снижена без уменьшения оплаты медицинских услуг и количества застрахованных лиц.

Таким образом, решение и предписание ФАС России от 24.02.2009г. соответствует требованиям действующего законодательства, вынесенными в соответствии с предоставленными ФАС России полномочиями, а также не нарушает права и законные интересы Заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, не возлагает дополнительных обязанностей, а так же соответствует требованиям действующего законодательства.

Судом проверено и установлено принятие оспариваемого решения и вынесения оспариваемого предписания ответчиком в соответствии с имеющимися полномочиями в установленном порядке, поскольку в соответствии с приказом ФАС России от 28.04.2006 № 117 создана Комиссия ФАС России. На Комиссию ФАС России возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно положениям, содержащимся в статье 17 и главе 8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

Из содержания частей 1, 2 и 4 статьи 57 Закона о размещении заказов следует, что любой участник размещения заказа вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной аукционной и котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных нужд, путем направления письменной жалобы в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протокола проведения аукциона или протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Таким образом, оспариваемое решение и предписание от 24.02.2009г. по делу №К-069/09 соответствуют закону и иным нормативным актам, не нарушают права и законные интересы заявителя как государственного заказчика, что в силу ст.13 ГК РФ, ч. 2 ст. 201 АПК РФ исключает признание их незаконными и отмену.

Исходя из изложенного, на основании ст.ст. 2, 3, 8, 11, 12, 13 ГК РФ, Федеральным Законом от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", руководствуясь ст.ст. 27-29, 33, 64-68, 71, 75, 81, 102, 110, 123, 156, 167-170, 176, 189, 197-201 АПК РФ суд,

РЕШИЛ:

Заявление Агентство РСО-Алания по размещению заказов для государственных нужд о признании незаконными решения и предписания Федеральной антимонопольной службы России по делу №К-069/09 от 24.02.2009г. – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с момента его принятия.

Судья

