



ФАС России	
Канцелярия	
038502	28 АВГ 2009
Вх. _____	от _____
на 3	листах

ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№09АП-13514/2008-АК

г.Москва

№А40-15594/09-122-56

17 августа 2009 года

Резолютивная часть постановления объявлена 10.08.2009

Постановление в полном объеме изготовлено 17.08.2009

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Пронниковой Е.В.,

судей

Веклича Б.С., Гончарова В.Я.,

при ведении протокола судебного заседания председательствующим судьей,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Министерства здравоохранения Забайкальского края

на решение Арбитражного суда г.Москвы от 02.06.2009

по делу №А40-15594/09-122-56 судьи Девицкой Н.Е.

по заявлению Министерства здравоохранения Забайкальского края

к Федеральной антимонопольной службе,

третье лицо ОАО «Страховая компания «СОГАЗ-Мед»

о признании незаконным решения,

при участии в судебном заседании:

представитель заявителя не явился, извещен,

представителя ответчика Казберовой Д.С. по доверенности от 30.06.2009,

удостоверение №0849,

представителя ОАО «Страховая компания «СОГАЗ-Мед» Погребной И.С. по

доверенности от 10.02.2009, паспорт 97 00 131349,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 02.06.2009, принятым по данному делу, отказано в удовлетворении заявления Министерства здравоохранения Забайкальского края о признании незаконным решения Комиссии Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов от 26.11.2008 о нарушении законодательства о размещении заказа в части: признания жалобы ОАО «Газпроммедстрах» обоснованной в части применения критерия «цена контракта»; признания в действиях Министерства здравоохранения Забайкальского края нарушения частей 2, 8 ст.28 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»; выдачи Министерству здравоохранения Забайкальского края предписания об устранении нарушений Закона о размещении заказов.

В обоснование принятого решения суд первой инстанции сослался на то, что оспариваемое решение ответчика соответствует антимонопольному законодательству, вынесено в соответствии с компетенцией ФАС России и не

нарушает прав и законных интересов заявителя. Суд также указал, что ФАС России правомерно принято решение о признании жалобы ОАО «Газпроммедстрах» обоснованной в части применения критерия «цена контракта» с соблюдением правил подведомственности, установленных Административным регламентом, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 №379.

Не соглашаясь с принятым решением, в апелляционной жалобе Министерство здравоохранения Забайкальского края просит его отменить и принять новый судебный акт – об удовлетворении требований в полном объеме. При этом податель жалобы ссылается на то, что судом первой инстанции неправильно применены нормы материального права, а именно: ст.28, ч.7 ст.65 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», согласно которым заказчик государственного контракта вправе самостоятельно определять порядок оценки заявок на участие в конкурсе. По мнению заявителя, оспариваемое решение и предписание ответчика являются незаконными и необоснованными, нарушают права и охраняемые законом интересы заявителя.

В судебном заседании представитель ФАС России доводы жалобы не признал, просил оставить решение суда без изменения, считая его законным и обоснованным. Указал, что порядок присуждения баллов нарушает части 2, 8 ст.28 Закона о размещении заказов.

В письменных пояснениях по апелляционной жалобе и в судебном заседании суда апелляционной инстанции третье лицо – ОАО «Страховая компания «СОГАЗ-Мед» просит оставить решение суда без изменения, считая его законным и обоснованным, а апелляционную жалобу – без удовлетворения. По мнению третьего лица, установление заявителем дискретного способа оценки по критерию «цена контракта» не соответствует положениям Закона о размещении заказов. Указывает, что решение и предписание ответчика не нарушают прав и законных интересов заявителя.

Представитель Министерства здравоохранения Забайкальского края, надлежащим образом извещенного о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явился. При этом через канцелярию суда от представителя заявителя поступило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие. В соответствии со ст.156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителя заявителя.

Изучив материалы дела, заслушав представителей ответчика и третьего лица, не согласившихся с доводами апелляционной жалобы и поддержавших решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции полагает необходимым оставить обжалуемый судебный акт без изменения, основываясь на следующем.

Как усматривается из материалов дела, ОАО «Газпроммедстрах» (в настоящее время – ОАО «Страховая компания «СОГАЗ-Мед») обратилось в Федеральную антимонопольную службу с жалобой на действия Министерства здравоохранения Забайкальского края (заказчик) при разработке конкурсной документации для проведения открытого конкурса на оказание услуги по обязательному медицинскому страхованию неработающего населения Забайкальского края на 2009 год.

На основании указанной жалобы ФАС России было возбуждено дело №К-371/08 о нарушении законодательства о размещении заказов.

Решением Комиссии Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов от 26.11.2008 о нарушении законодательства о размещении заказа жалоба ОАО «Газпроммедстрах» в части применения критериев «квалификация участника размещения конкурса», «качественные характеристики услуги» была признана необоснованной. В части

применения критерия «цена контракта» жалоба ОАО «Газпроммедстрах» была признана обоснованной.

При этом антимонопольный орган пришел к выводу о наличии в действиях Министерства здравоохранения Забайкальского края нарушения частей 2, 8 ст.28 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд» и, следовательно, о необходимости выдачи заказчику и Конкурсной комиссии заказчика предписания об устранении выявленных нарушений.

Предписанием ответчика от 01.12.2008 №17/31859 Министерству здравоохранения Забайкальского края и его Конкурсной комиссии предписано провести оценку и сопоставление заявок по критерию «цена контракта», исходя из пропорциональной оценки заявок, при которой все заявки участников размещения заказа получают прямо пропорциональную оценку в зависимости от их предложений, и в срок до 11.12.2008 представить в ФАС России подтверждение исполнения пункта 1 настоящего предписания.

Считая означенное решение антимонопольного органа незаконным и необоснованным, Министерство здравоохранения Забайкальского края обжаловало его в арбитражный суд как ненормативный правовой акт в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Отказывая в удовлетворении требований заявителя, суд первой инстанции правомерно исходил из соответствия оспариваемого ненормативного акта действующему законодательству и отсутствия нарушения данным решением прав и законных интересов госоргана.

В соответствии с частями 1, 2 и 4 статьи 57 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных нужд путем направления письменной жалобы в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня подписания протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, со дня проведения аукциона или со дня рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Статьей 17 и главой 8 Закона о размещении заказов, устанавливающими порядок рассмотрения дел о нарушении законодательства о размещении заказов, обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных нужд возложена на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов.

Согласно пункту 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 №94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

Приказом ФАС России от 28.04.2006 №117 создана Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов, на которую возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных нужд.

На основании части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов по результатам рассмотрения жалобы уполномоченный федеральный орган

исполнительной власти принимает решение о выдаче предписаний, предусмотренных частью 9 статьи 17 настоящего Закона или о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной.

Согласно пункту 1 части 9 статьи 17 Закона при выявлении в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика нарушений законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, уполномоченному органу, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, в результате действий (бездействия) которых были нарушены права и законные интересы участников размещения заказа, обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании торгов.

Как следует из материалов дела, оспариваемым решением Комиссии Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов от 26.11.2008 признана обоснованной жалоба ОАО «Газпроммедстрах» в части применения критерия «цена контракта», при этом Министерство здравоохранения Забайкальского края признано нарушившим части 2, 8 ст.28 Закона о размещении заказов. Кроме того, ФАС России также было вынесено предписание от 01.12.2008 №17/31859 об устранении заявителем выявленных нарушений.

Исходя из изложенного, оспариваемое решение и предписание ответчика вынесены в пределах компетенции ФАС России.

В апелляционной жалобе заявитель со ссылкой на ст.28, ч.7 ст.65 Закона о размещении заказов указывает, что заказчик государственного контракта вправе самостоятельно определять порядок оценки заявок на участие в конкурсе, в связи с чем вывод ФАС России о нарушении заявителем частей 2, 8 ст.28 Закона о размещении заказов, по мнению подателя жалобы, является неправомерным. Данный довод заявителя судом апелляционной инстанции отклоняется как необоснованный.

Согласно части 2 статьи 28 Закона о размещении заказов оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения государственного или муниципального контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

Пунктом 10.1 конкурсной документации установлены критерии оценки заявок на участие в конкурсе, в том числе критерий «цена контракта».

Формой №3 конкурсной документации для проведения открытого конкурса на оказание услуг по обязательному медицинскому страхованию неработающего населения Забайкальского края на 2009 год установлен порядок оценки заявок по критерию «цена контракта», исходя из предложений участников конкурса по проценту средств на ведение дела, а именно: 3% и выше – 0 баллов; от 2,8% до 2,9% - 60 баллов; от 2,6% до 2,7% - 70 баллов; от 0 до 2,5% - 80 баллов.

Как правомерно установил суд первой инстанции, вопреки доводам жалобы, указанный порядок присуждения баллов, в частности от 0 до 2,5% - 80 баллов, нарушает положения частей 2, 8 ст.28 Закона о размещении заказов, поскольку не позволяет оценить предложение каждого участника размещения заказа пропорционально лучшему из предложенных условий исполнения государственного контракта. При таком порядке оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе участники размещения заказа, предложившие процент на ведение дел ниже 2,5%, получают одинаковое количество баллов по критерию «цена контракта» с участниками размещения заказа, предложившими 2,5%.

Таким образом, установление в конкурсной документации условий, при которых заявки на участие в конкурсе, содержащие лучшие условия исполнения

государственного контракта, получают равное количество баллов с заявками, в которых содержатся менее выгодные условия исполнения государственного контракта, приводит к неэффективному использованию бюджетных средств, что является недопустимым.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о размещении заказов данный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В силу части 6 статьи 60 Закона по результатам рассмотрения жалобы уполномоченный федеральный орган исполнительной власти принимает решение о выдаче предписаний, предусмотренных частью 9 статьи 17 настоящего Закона или о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной.

Как указывалось выше, предписанием ответчика от 01.12.2008 №17/31859 Министерству здравоохранения Забайкальского края и его Конкурсной комиссии предписано провести оценку и сопоставление заявок по критерию «цена контракта», исходя из пропорциональной оценки заявок, при которой все заявки участников размещения заказа получают прямо пропорциональную оценку в зависимости от их предложений, и в срок до 11.12.2008 представить в ФАС России подтверждение исполнения пункта 1 настоящего предписания.

Исходя из изложенного, антимонопольный орган и суд первой инстанции пришли к правильному выводу о нарушении Министерством здравоохранения Забайкальского края частей 2, 8 ст.28 Закона о размещении заказов и, следовательно, о необходимости устранения заказчиком выявленного нарушения.

Доводы заявителя о нарушении ответчиком при рассмотрении жалобы части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, а также пунктов 3.32, 3.34, 3.38 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, несостоятельны и опровергаются материалами дела.

Принимая во внимание сказанное, утверждение подателя апелляционной жалобы о том, что вывод суда первой инстанции об отсутствии нарушения прав и законных интересов заявителя является ошибочным, не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии с п.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт,

решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В рассматриваемом случае, принимая во внимание изложенные выше обстоятельства, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что оспариваемое решение ФАС России вынесено в соответствии с законодательством Российской Федерации и не нарушает прав и законных интересов заявителя.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции вынес законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 АПК РФ, суд апелляционной инстанции

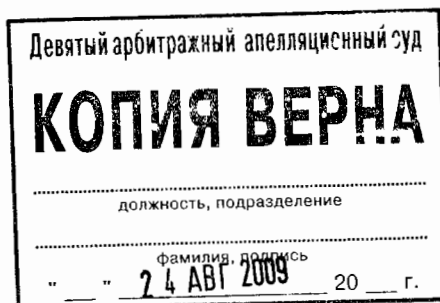
ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г.Москвы от 02.06.2009 по делу №А40-15594/09-122-56 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Судьи:



Е.В.Пронникова

Б.С.Веклич

В.Я.Гончаров