



АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ
Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ



Дело № А40-97637/09-139-546

г. Москва
28 октября 2009 г.

Резолютивная часть решения объявлена 23 октября 2009 г.
Полный текст решения изготовлен 28 октября 2009 г.

Арбитражный суд в составе:
судьи Корогодова И.В.,
при ведении протокола судебного заседания судьёй
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению
ООО "Настоящая музыка"
к Федеральной антимонопольной службе
Третье лицо – Краевое государственное бюджетное учреждение «Управление
капитального строительства»
о признании недействительным решения от 13.07.2009г.
в заседании приняли участие:
от заявителя – не явился, извещен
от ответчика - Осипова Е.Е., дов. от 05.03.2009 г. № ИА/5724
от третьего лица – Окунская О.В., дов. от 28.01.2009 г. № 3

У С Т А Н О В И Л:

ООО "Настоящая музыка" (далее – заявитель, общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы (далее – ответчик, антимонопольная служба) от 13.07.2009 г. по делу № К-449/09 о нарушении законодательства о размещении заказов.

Заявителя, надлежаще извещенный судом о времени и месте проведения судебного разбирательства, в судебное заседание не явился.

Представители ответчика и третьего лица не возражали против рассмотрения дела в отсутствие надлежаще извещенного заявителя.

Дело рассматривается в порядке ч.3 ст. 156 АПК РФ.

Представители ответчика и третьего лица представили отзывы. Представитель ответчика и третьего лица огласили отзывы, считают постановление законным и не подлежащим отмене.

Рассмотрев материалы дела, суд считает заявление общества необоснованным и не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. ч. 4 и 5 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый

акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из материалов дела, 6 июля 2009 г. общество обратилось в антимонопольную службу с жалобой на действия Агентства государственного заказа Красноярского края, совершенные им при размещении заказа на приобретение электрооргана (открытый конкурс №019/09 «Приобретение музыкальных инструментов и оборудования для объекта «Реконструкция Красноярской краевой филармонии, г. Красноярск» Лот №3).

Решением от 13 июля 2009 г. вышеуказанная жалоба общества была рассмотрена, принято решение о признании жалобы необоснованной.

Суд считает решение антимонопольной службы обоснованным и законным, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 г. №94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

В соответствии с приказом ФАС России от 28.04.2006 № 117 создана Комиссия ФАС России. На Комиссию ФАС России возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно положениям, содержащимся в статье 17 и главе 8 Федерального закона от 21.01.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

Как следует из ч.ч. 1, 2 и 4 статьи 57 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной аукционной и котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных нужд, путем направления письменной жалобы в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протокола проведения аукциона или протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Порядок рассмотрения дел о нарушении законодательства о размещении заказов установлен статьей 17 и главой 8 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов по результатам рассмотрения жалобы федеральный орган исполнительной власти принимает решение о выдаче предписаний, предусмотренных частью 9 статьи 17 настоящего Федерального закона, о совершении иных действий, предусмотренных статьей 17 настоящего Федерального закона, или о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной.

Заявитель указал, что антимонопольная служба нарушила часть 1 статьи 60 Закона о размещении заказов, и пункт 3.18, 3.28 Административного регламента Федеральной

антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2001 №379

Суд считает данный довод заявителя несостоятельным по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 60 Закона о размещении заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления сообщают участнику размещения заказа, подавшему жалобу, заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, специализированную организацию, конкурсную, аукционную или котировочную комиссию, действия (бездействие) которых обжалуются, о месте и времени рассмотрения такой жалобы.

Согласно пункту 3.18 Административного регламента уведомление о рассмотрении жалобы направляется телеграммой либо другим способом, позволяющим подтвердить надлежащее уведомление.

Из материалов дела судом установлено, что антимонопольная служба направила в адрес, указанный Заявителем в жалобе, а именно: «426004, г. Ижевск, ул. Ломоносова, д. 5 Б» телеграмму от 10.01.2009 г. Однако, как следует из уведомления, телеграмма не была доставлена, так как адресат выбыл из данного адреса.

Учитывая изложенное, суд считает, поскольку, о перемене адреса заявитель не сообщал, извещение его по последнему известному адресу является надлежащим.

В соответствии с частью 3 статьи 60 Закона о размещении заказов уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления обязаны рассмотреть жалобу по существу и возражение на жалобу в течение пяти рабочих дней со дня поступления жалобы.

Согласно пункту 3.28 Административного регламента в случае отсутствия на заседании Комиссии представителей одной из сторон либо представителей обеих сторон заседание комиссии может быть перенесено на более позднюю дату. При переносе даты рассмотрения жалобы срок ее рассмотрения не продлевается и не может составлять более пяти рабочих дней со дня ее поступления. В случае если перенос срока рассмотрения жалобы невозможен, Комиссия обязана рассмотреть жалобу и принять решение, в том числе в случае отсутствия одной из сторон либо обеих сторон. Учитывая изложенные обстоятельства, а так же наличие на момент рассмотрения жалобы доказательств надлежащего извещения ООО «Настоящая музыка» о времени и месте ее рассмотрения, Комиссией ФАС России было правомерно принято решение о рассмотрении жалобы в отсутствие Заявителя.

В соответствии с пунктом 3.8 Регламента в случае подачи участником размещения заказа в ФАС России жалобы, подлежащей рассмотрению территориальным органом, ФАС России передает такую жалобу в соответствующий территориальный орган по подведомственности для рассмотрения по существу.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 3.10 Регламента ФАС России вправе рассматривать любую жалобу, поданную в территориальный орган.

Как следует из жалобы, заявитель просит рассмотреть жалобу в центральном аппарате ФАС России во избежание субъективного подхода к рассмотрению.

Таким образом, довод Заявителя о том, что Комиссия ФАС России рассмотрела жалобу с нарушением подведомственности, установленной Регламентом, является необоснованным.

Суд считает, довод Заявителя о том, что Комиссией ФАС России при рассмотрении жалобы не был учтен аргумент Заявителя о том, что требования к акустическому комплексу, указанные в конкурсной документации, не позволяют

составить проект решений реализации акустического комплекса, не соответствует действительности.

В соответствии с частью 2 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Как следует из жалобы Заявителя, в конкурсной документации не указаны размер зала, количество посадочных мест, акустика, и не представлены чертежи зала, архитектурный вид интерьера и фотографии зала, что ведет к невозможности составления проекта решения реализации акустического комплекса и нарушает статью 22 Закона о размещении заказов.

Вместе с тем, указанные доводы нашли свое отражение в решении.

Следовательно, Комиссия ФАС России учла довод заявителя о том, что требования к акустическому комплексу, указанные в конкурсной документации не позволяют составить проект решений реализации акустического комплекса, однако данный аргумент был признан необоснованным.

Согласно техническому заданию к ЛОТу №3 «Электрогран» претендент должен представить проект решения реализации акустического комплекса, который должен сопровождаться принципиальными схемами, блок-диаграммами с указанием способов коммутации, принципов взаимодействия различных частей комплекса, а также по декору, имитирующему духовой орган - в виде эскиза с указанием размеров, используемых материалов, веса, способа размещения акустических систем.

В соответствии с техническим заданием к ЛОТу №3 «Электрогран» акустический комплекс состоит из системы озвучивания органа для филармонического зала концертного назначения, выполненной в декоре, имитирующей духовой орган и размещаемой на стенах слева и справа от сцены; системы многоканальной с регистровым разделением не менее 2 (соотношение количества регистров органа и акустических систем); системы широкополосной с частотным разделением в диапазонах СЧ/ВЧ и НЧ, с соотношением акустической мощности в соответствующих частотных диапазонах - 4.

Указанным техническим заданием определены следующие требования к акустическому комплексу:

«приобретаемый акустический комплекс должен:

- быть построен с применением высококачественных громкоговорителей разработанных и сконструированных исключительно для воспроизведения звуков духовых органов;

- иметь соответствующее количество усилителей звуковой частоты, выполняющих воспроизведение звука отдельно и независимо по регистрам органа;

- включать в себя специализированное техническое устройство для размещения усилительной техники с необходимым набором свойств, обеспечивающих безаварийную эксплуатацию, в том числе теплоотвод (охлаждение), стабилизацию по линии энергообеспечения, соответствие внешней отделке консоли органа и общего декора комплекса;

- обеспечивать простоту и удобство эксплуатации консоли (консоль органа должна иметь возможность нахождения в любом месте сцены);

- состоять из акустических систем с характеристиками:

для широкополосных систем — мощность: 100 Вт, импеданс: 4 Ом, вес: 8 кг, габариты: 58 см x 20 см x 22,5 см;

для пассивных сабвуферов — мощность: 200 Вт, импеданс: 8 Ом, вес: 36 кг, габариты: 64 см x 50 см x 50 см;

для активных сабвуферов — мощность: 800 Вт, импеданс: 4 Ом, вес: 66 кг, габариты: 103 см x 50 см x 62 см;

- иметь суммарный вес акустических систем (без декоративного фасада) не более 430 кг;

Цвет акустического комплекса - яшень».

Согласно разъяснениям по конкурсной документации открытого конкурса №019/09 «Приобретение музыкальных инструментов и оборудования для объекта «Реконструкция Красноярской краевой филармонии, г. Красноярск» от 08.06.2009, 02.06.2009, опубликованном на официальном сайте в сети «Интернет», Уполномоченный орган поясняет, что участник размещения заказа обязан предоставить проект решения реализации акустического комплекса (акустический комплекс электрооргана), состоящий из набора широкополосных систем (ВЧ/НЧ колонок) и набора активных и пассивных сабвуферов, который должен сопровождаться принципиальными схемами, блок-диаграммами с указанием способов коммутации, принципов взаимодействия различных частей комплекса, а также по декору, имитирующему духовой орган - в виде эскиза с указанием размеров, используемых материалов, веса, способа размещения акустических систем.

Таким образом, заявлен цвет акустического комплекса, габариты, вес, прочие характеристики, кроме того, из разъяснений Заказчика следует, что в схемах, блок-диаграммах, необходимо указать способы коммутации, принципы взаимодействия частей комплекса.

Таким образом, на основании данных представленных Уполномоченным органом, можно составить проект реализации акустического комплекса.

На основании вышеизложенного суд считает довод заявителя о том, что для разработки проекта решения реализации акустического комплекса необходимо знать ряд параметров помещения (размер, декор, акустика помещения) ФАС России считает несостоятельным, поскольку не подтвержден материалами дела.

Согласно ст. 13 ГК РФ, ч. 1 ст. 198 АПК РФ, пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.96 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом охраняемых законом интересов юридического лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием.

Нарушения своих прав и законных интересов заявитель не доказал.

Суд приходит к выводу о том, что совокупность оснований, необходимая в силу ч. 2 ст. 201 АПК РФ для признания оспариваемого решения незаконным, отсутствует, в связи с чем, требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Судом рассмотрены все доводы заявителя, однако, они не могут являться основанием для удовлетворения заявленных требований.

Госпошлина распределяется по правилам ст. 110 АПК РФ и относится на заявителя.

На основании ст. ст. 16,17, 33 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», руководствуясь ст.ст. 65, 68, 71,110, 167 - 170, 176, 197-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований ООО "Настоящая музыка" о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы от 13.07.2009 г. по делу № К- 449/09 отказать полностью (проверено на соответствие Федеральному закону от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»).

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

И.В. Корогодов

