

ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ №09АП-19019/2009-АК

Гор. Москва
16.11.2009

№А40-63017/09-94-359

Резолютивная часть постановления объявлена 12.11.2009.
Полный текст постановления изготовлен 16.11.2009.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Цымбаренко И.Б.,
судей: Бекетовой И.В., Попова В.И.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Титаренковым В.С.,
при участии:

от заявителя: не явился, извещен;
от ответчика: Осипова Е.Е. по дов. от 05.03.2009 №ИА/5724, удост. №0751;
от третьих лиц: от 1, 2, 3: не явились, извещены;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Агентства РСО-Алания по размещению заказов для государственных нужд на решение Арбитражного суда г. Москвы от 12 августа 2009г. по делу №А40-63017/09-94-359 судьи Ерохина А.П.

по заявлению Агентства РСО-Алания по размещению заказов для государственных нужд к Федеральной антимонопольной службе
третьи лица: 1) Министерство здравоохранения РСО-Алания, 2) ЗАО «МАКС-М»,
3) ООО «Росгосстрах-Медицина»
о признании полностью незаконным решения и предписания

У С Т А Н О В И Л:

Агентство РСО-Алания по размещению заказов для государственных нужд обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании незаконными решения и предписания Федеральной антимонопольной службы России от 24.02.2009 по делу №К-069/09 по жалобе ООО «Росгосстрах-Медицина».

Решением от 12.08.2009 Арбитражный суд г. Москвы в удовлетворении заявленных требований отказал. При этом суд сослался на отсутствие условий, предусмотренных ч. 1 ст. 198 АПК РФ, необходимых для признания оспариваемых решения и предписания незаконными, которые не нарушают требований Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», а также прав и законных интересов заявителя.

Агентство РСО-Алания по размещению заказов для государственных нужд не согласилось с решением суда и подало апелляционную жалобу, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и заявление Агентства РСО-Алания удовлетворить, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, а также на применение судом закона, не подлежащего применению.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает жалобу необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы отказать, представил отзыв на апелляционную жалобу, который приобщен судом к материалам дела.

Сослался на законность и обоснованность оспариваемых заявителем решения и предписания антимонопольного органа. Указал, что порядок формирования цены государственного контракта на оказание услуг по обязательному медицинскому страхованию неработающего населения регулируется Федеральным законом от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Отметил, что согласно конкурсной документации начальная цена контракта не является неизменной величиной и может быть уменьшена.

Представители заявителя и третьих лиц в судебное заседание не явились, ходатайств об отложении судебного заседания от них не поступало. При этом в суд от заявителя поступило ходатайство о рассмотрении дела без его участия. Суд, располагая доказательствами надлежащего извещения указанных лиц о времени и месте судебного разбирательства, рассмотрел дело в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ.

Проверив законность и обоснованность решения в соответствии со ст. ст. 266 и 268 АПК РФ, Девятый арбитражный апелляционный суд с учетом исследованных доказательств по делу, доводов апелляционной жалобы и отзыва на нее не находит оснований для отмены судебного акта.

Как следует из материалов дела, заявителем был объявлен открытый конкурс №05-01-044-08 на право заключения государственного контракта на осуществление обязательного медицинского страхования неработающего населения РСО-Алания за счет средств республиканского бюджета в 2009 году (извещение на официальном сайте №2008-827 от 21.11.2008, газета «Северная Осетия» №216 от 22.11.2008) на основании заявки Министерства здравоохранения (письмо от 19.11.2008 №5136).

В соответствии с решением и предписанием Северо-Осетинского УФАС России заказчик отменил составленные в ходе проведения открытого конкурса на осуществление обязательного медицинского страхования неработающего населения РСО-Алания за счет средств республиканского бюджета в 2009г. протоколы вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе №1 от 23.12.2008, рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе №2 от 25.12.2008; оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе №3 от 26.12.2008.

В конкурсную документацию внесены изменения, установлены два критерия и порядок оценки: цена контракта (значимость критерия – 80%), качество услуг и квалификация участника конкурса (значимость – 20%).

22.01.2009 заказчиком опубликовано и размещено на сайте извещение о внесении изменений в конкурсную документацию, продлении срока подачи заявок на участие в конкурсе, заявки возвращены участникам размещения заказа.

Повторно на участие в конкурсе было подано три заявки ООО «РГС-Медицина», ЗАО «МАКС-М», ЗАО МСК «Солидарность для жизни».

По результатам рассмотрения заявок к участию в конкурсе не было допущено ООО «РГС-Медицина» в связи с предоставлением недостоверных сведений и несоответствием заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации.

Не согласившись с действиями заявителя, ООО «Росгосстрах-Медицина» обратилась в ФАС России с жалобой на действия Министерства здравоохранения Республики Северная Осетия – Алания, агентства Республики Северная Осетия – Алания по размещению заказов для государственных нужд и Единой комиссии при проведении открытого конкурса на право заключения государственных контрактов на осуществление обязательного медицинского страхования неработающего населения Республики Северная Осетия – Алания за счет средств республиканского бюджета в 2009 году.

На основании указанной жалобы ответчик возбудил и рассмотрел дело №К-069/09 о нарушении законодательства о размещении заказов, а также провел внеплановую проверку.

24.02.2009 по результатам рассмотрения жалобы ООО «Росгосстрах-Медицина» Комиссия ФАС по контролю в сфере размещения заказов приняла решение по делу №К-069/09, которым признала жалобу частично обоснованной.

На основании данного решения заявителю выдано предписание о прекращении нарушения Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Указанные решение и предписание ФАС явились основанием для обращения Общества с заявлением в суд.

Согласно ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный акт (решение или действие) не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и, нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Основаниями для принятия арбитражным судом решения о признании акта государственного органа и органа местного самоуправления недействительным (решения или действия - незаконным) являются одновременно как несоответствие акта закону или иному правовому акту (незаконность акта), так и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) государственного органа, входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что условия, предусмотренные ч. 1 ст. 198 АПК РФ, необходимые для признания оспариваемого решения незаконным, отсутствуют.

Указанное решение антимонопольного органа не нарушает требований Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», а также прав заявителя как заказчика.

Так, как правильно указал суд первой инстанции, согласно п. 10 Положения о страховых медицинских организациях, осуществляющих обязательное медицинское страхование, утвержденного Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 11.10.1993 №1018 (далее - Положение о страховых медицинских организациях) к расходам по обязательному страхованию относятся расходы на ведение дела по обязательному медицинскому страхованию, прочие расходы, в том числе связанные с инвестированием средств в резерв и т.д.

Сэкономленные средства на ведение дела по обязательному страхованию являются доходом страховой компании. Предельный норматив расходов страховой медицинской организации на ведение дела по обязательному медицинскому страхованию исчисляется в процентах от поступающих средств по подушевому нормативу финансирования обязательного медицинского страхования,

Таким образом, страховщик, может уменьшить начальную (максимальную) цену контракта.

Как достоверно установлено судом, согласно протоколу рассмотрения заявки на участие в конкурсе от 16.02.2009 №2 ООО «Росгосстрах-Медицина» было отказано в допуске к участию в конкурсе по основаниям, предусмотренным п.п. 1, 4 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», в связи с наличием в заявке на участие в конкурсе недостоверных сведений об услуге (право определения страховых взносов по обязательному медицинскому страхованию, то есть цены государственного контракта при проведении открытого конкурса, страховым медицинским организациям действующим законодательством не предоставлено), а также несоответствием заявки п. 6 Информационной карты конкурсной документации.

Статьей 12 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» предусмотрены условия допуска к участию в торгах.

На основании ч. 7 ст. 65 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» до установления Правительством Российской Федерации порядка оценки заявок на участие в конкурсе при размещении заказа на поставку определенных видов товаров, выполнение определенных видов работ, оказание определенных видов услуг для государственных или

муниципальных нужд порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается заказчиком в соответствии с настоящим Федеральным законом, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления в части, не противоречащей настоящему Федеральному закону, а при отсутствии таких нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления - самостоятельно в соответствии с настоящим Федеральным законом. При этом заказчиком в конкурсной документации должны устанавливаться критерии, предусмотренные настоящим Федеральным законом, их содержание и значимость.

В соответствии с ч. 2 ст. 28 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения государственного или муниципального контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией. Совокупная значимость таких критериев должна составлять сто процентов.

Согласно ч. 9 этой же статьи победителем конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения контракта и заявке, на участие в конкурсе которого присвоен первый номер.

На основании п. 2 ч. 2 ст. 35 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» заявка на участие в аукционе должна содержать, в том числе сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг. В случаях, предусмотренных документацией об аукционе, также копии документов, подтверждающих соответствие товара, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товару, работам, услугам. При этом не допускается требовать предоставления указанных документов в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации такие документы передаются вместе с товаром.

В силу ч. 2 ст. 22 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» конкурсная документация должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа (ч. 3.1 ст. 34 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»).

Рассматривая жалобу ООО «Росгосстрах-Медицина» на действия заказчика, антимонопольный орган пришел к правильному выводу о наличии в действиях заявителя нарушений требований, установленных Федеральным законом от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд».

Является необоснованной ссылка заявителя жалобы на ст. 424 ГК РФ, согласно которой исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон, а в предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами.

При этом заявитель не указал закон, которым установлены тариф или расценка, или ставка, по которым рассчитывается цена государственного контракта на оказание услуг по обязательному медицинскому страхованию неработающего населения РСО-Алания.

Также заявитель неверно толкует ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», в соответствии с которой законодательство Российской Федерации о размещении заказов основывается на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации,

Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с размещением заказов. Нормы права, содержащиеся в иных федеральных законах и связанные с размещением заказов, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

Таким образом, порядок формирования цены государственного контракта на оказание услуг по обязательному медицинскому страхованию неработающего населения, регулируется ч.ч. 2 и 4 ст.28 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с приведенными нормами оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе оценивается по критерию «цена контракта», при этом оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения государственного или муниципального контракта.

Как следует из Конкурсной документации, начальная (максимальная) цена контракта не является неизменной величиной и может быть уменьшена, что подтверждается изменениями к открытому конкурсу №05-01-044-08, согласно которым коэффициент весомости критерия «Цена контракта» равен 80%, и определяется путем деления предложения по стоимости контракта, оцениваемого участником конкурса на минимальную стоимость контракта в рублях, из предложенных участниками конкурса и умножением результата на 80%.

Таким образом, Конкурсной документацией предусмотрена возможность уменьшения участником размещения заказа начальной (максимальной) цены контракта.

Кроме того, в конкурсной документации неизменность величины начальной (максимальной) цены контракта не установлена.

Учитывая изложенное, является необоснованным довод заявителя о том, что не указание в Конкурсной документации о неизменности цены контракта не может служить страховым компаниям основанием для снижения начальной цены контракта.

Ссылка заявителя на отсутствие у страховой организации возможности установить размер расходов на ведение дела, также необоснованна, поскольку в подтверждение данного довода заявитель не ссылается на нормы права, закрепляющие указанное положение.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что обжалуемые решение и предписание ФАС России приняты в полном соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и не нарушают прав и интересов заявителя.

В силу п. 2 ст. 201 АПК РФ, арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение признания ненормативного правового акта недействительным, решений и действия (бездействия) незаконными.

Учитывая отсутствие в рассматриваемом деле признаков несоответствия оспариваемых решения и предписания нормам закона, а также нарушения прав и законных интересов заявителя, вывод суда первой инстанции об отказе в признании незаконными решения и предписания Федеральной антимонопольной службы от 24.02.2009 является законным и обоснованным.

При этом оспариваемые акты антимонопольного органа вынесены в пределах его компетенции и с соблюдением норм процессуального права.

Так, в соответствии с п. 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 №94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий не контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

В соответствии с приказом ФАС России от 28.04.2006 №17 создана Комиссия по контролю в сфере размещения заказов.

На комиссию ФАС России возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с положениями, содержащимся в ст. 17 и главе 8 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказов на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг им федеральных нужд.

Как следует из содержания частей 1, 2 и 4 ст. 57 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» любой участник размещения заказов вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии (далее - Заказчик), при размещении заказов на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных нужд, путем направления письменной жалобы в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня подписания протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, со дня проведения аукциона или со дня рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Учитывая изложенное, апелляционный суд, с учетом установленных фактических обстоятельств по делу, приходит к выводу об отсутствии предусмотренных ст. 198 АПК РФ оснований, необходимых для признания оспариваемых решения и предписания недействительными.

При таких данных апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, поскольку оно принято по представленному и рассмотренному заявлению, с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства.

Оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не усматривается, поскольку приведенные в ней доводы не влияют на законность и обоснованность правильного по существу решения суда и не могут повлечь его безусловную отмену.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 266-269 и 271 АПК РФ суд

ПОСТАНОВИЛ:

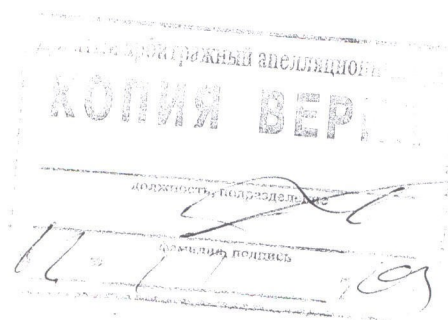
решение Арбитражного суда г. Москвы от 12 августа 2009г. по делу №А40-63017/09-94-359 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

И.Б. Цымбаренко

Судьи:



В.И. Попов

И.В. Бекетова