



# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru>, e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

ДП

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ КА-А40/12504-09

г. Москва

« 25 » ноября 2009 года

Дело № А40-20505/09-21-140

Резолютивная часть постановления объявлена 18 ноября 2009 года

Полный текст постановления изготовлен 25 ноября 2009 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Туболец И.В.,

судей Букиной И.А., Летягиной В.А.,

при участии в заседании:

от заявителя – Савченко В.В., дов. от 23.12.2008 № ХВ-6181/14, уд. ОС № 1417,

от заинтересованного лица – Страховой Е.Н., дов. от 26.03.2009 № ИА/8169, уд. № 0775,

рассмотрев 18 ноября 2009 года в судебном заседании кассационную жалобу  
Министерства промышленности и торговли Российской Федерации - заявителя  
на решение от 14.05.2009

Арбитражного суда г. Москвы

принятое судьей Каменской О.В.,

на постановление от 17.08.2009 № 09АП-12461/2009-АК

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Захаровым С.Л., Свиридовым В.А., Якутовым Э.В.,

по делу № А40-20505/09-21-140

ФАС России	
Канцелярия	
054585	02 АЕК 2009
Вх.	от
3	ЛИСТОВ

по заявлению Министерства промышленности и торговли Российской Федерации о признании незаконными решения и предписания Федеральной антимонопольной службы,

третьи лица: ФГУП «НАМИ», ФГУП «ИПР «Информэлектро», ОАО «Краслесмаш», ООО «ОТЗ», ФГУП «ЦНИИчермет им. И.П. Бардина», ФГУП «ВНИАМ», ОАО «НПО «ЦНИИТМАШ», ОАО «Институт экономики и комплексных проблем связи», ООО «Кварта», ЗАО «Телеформ», ЗАО «Континент Экспресс», ЗАО «Дит»,

### **УСТАНОВИЛ:**

Министерство промышленности и торговли Российской Федерации (далее - заявитель, Министерство, Минпромторг России) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе (далее - ФАС России, антимонопольный орган) о признании недействительными решения инспекции по осуществлению внеплановых проверок ФАС России (далее - инспекция ФАС России, инспекция) от 20.11.2008 по делу № П-02/08 и выданного ею предписания от 20.11.2008 по делу № П-03/08.

Определением названного суда от 31.03.2009 к участию в деле в качестве третьих лиц привлечены Федеральное государственное унитарное предприятие «Центральный ордена Трудового Красного Знамени научно-исследовательский автомобильный и автомоторный институт «НАМИ» (ФГУП «НАМИ»), Федеральное государственное унитарное предприятие «Институт промышленного развития «Информэлектро» (ФГУП «ИПР «Информэлектро»), Открытое акционерное общество «Красноярский завод лесного машиностроения» (ОАО «Краслесмаш»), Общество с ограниченной ответственностью «Онежский тракторный завод» (ООО «ОТЗ»), Федеральное государственное унитарное предприятие «Центральный научно-исследовательский институт черной металлургии им. И.П. Бардина» (ФГУП «ЦНИИчермет им. И.П. Бардина»), Федеральное государственное унитарное предприятие «Всероссийский научно-исследовательский институт авиационных материалов» (ФГУП «ВНИАМ»), Открытое акционерное общество «Научно-производственное объединение «Центральный научно-исследовательский институт технологии машиностроения» (ОАО «НПО «ЦНИИТМАШ»), Открытое акционерное общество «Институт экономики и комплексных проблем связи», Общество с ограниченной

ответственностью «Кварта», Закрытое акционерное общество «Телеформ»,  
Закрытое акционерное общество «Континент Экспресс», Закрытое акционерное общество «Дит».

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 14.05.2009 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 17.08.2009 оставил это решение без изменения.

Не согласившись с судебными актами двух инстанций, Минпромторг России подало кассационную жалобу, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение. При этом сослалось на неправильное применение судами норм материального права, на несоответствие сделанных судами выводов фактическим обстоятельствам дела. В частности, указало на неправомерность утверждения судов о ведомственном характере приказа ФАС России от 14.10.2008 № 394 «О создании инспекции по осуществлению внеплановых проверок», на незаконность данного приказа.

Отзыв на кассационную жалобу не поступил.

В судебном заседании представитель Министерства поддержал кассационную жалобу по изложенным в ней доводам. Представитель антимонопольного органа просил жалобу отклонить, считая принятые по делу судебные акты соответствующими законодательству и имеющимся в материалах дела доказательствам. Третьи лица уведомлены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы в установленном порядке, их представители на заседание суда кассационной инстанции не явились. Суд счел возможным рассмотреть жалобу в отсутствие представителей третьих лиц.

Обсудив доводы жалобы, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) правильность применения норм материального права и соблюдение норм процессуального права, суд кассационной инстанции не нашел оснований для отмены обжалованных судебных актов.

Оспариваемым решением от 20.11.2008 по делу № П-02/08 Минпромторг России признано нарушившим часть 4 статьи 11, часть 4 статьи 25, часть 7 статьи 65, пункт 15 части 4 статьи 22, часть 4 статьи 35, часть 6 статьи 28 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров,

выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов). В качестве нарушения Министерству вменено установление неправомерных требований к составу заявки на участие в конкурсе, участникам размещения заказа при проведении ряда конкурсов.

Предписанием от 20.11.2008 по делу № П-03/08, выданным на основании вышеупомянутого решения от 20.11.2008, Минпромторг России обязано совершить ряд действий, направленных на устранение допущенных нарушений.

Обращаясь в арбитражный суд с заявлением об оспаривании указанных выше решения и предписания инспекции ФАС России, Министерство сослалось на законность условий спорных конкурсов, а также на отсутствие у инспекции необходимых полномочий для вынесения подобных ненормативных актов.

Рассматривая спор, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о законности оспариваемых по делу актов антимонопольного органа.

В частности, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, сопоставив требования конкурсной документации по всем спорным конкурсам к участникам размещения заказа, к составу заявки на участие в конкурсах с нормами Закона о размещении заказов, суды подтвердили выводы антимонопольного органа о незаконности отдельных положений документации (запрета на привлечение соисполнителей для оказания услуг по государственному контракту, отсутствие какого-либо порядка начисления рейтинговых баллов по критерию «срок оказания услуг» и т.п.) по каждому из конкурсов.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций в этой части основаны на полном, всестороннем исследовании фактических обстоятельств дела и Министерством не обжалуются.

Что касается выводов судебных инстанций относительно наличия у инспекции ФАС России необходимых полномочий для вынесения оспариваемых решения и предписания, то они признаются судом кассационной инстанции правильными.

В соответствии с частью 4 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановые проверки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд, нужд субъектов Российской Федерации или муниципальных нужд осуществляются соответственно

КОПИЯ 5

уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов органом местного самоуправления муниципального района, городского округа.

Согласно пункту 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд (за исключением государственного оборонного заказа), является Федеральная антимонопольная служба.

Таким образом, Федеральной антимонопольной службе предоставлены полномочия по проведению внеплановых проверок при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

Оценив положения приказа ФАС России от 14.10.2009 № 394 о создании инспекции по осуществлению внеплановых проверок соблюдения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, суды первой и апелляционной инстанции правомерно указали, что он не затрагивает права, свободы и обязанности человека и гражданина, не устанавливает правовой статус организаций, издан в рамках полномочий, предоставленных ФАС России законодательством, и имеет исключительно внутриведомственный, структурно-организационный характер. Фактически данным приказом отдельные полномочия ФАС России отнесены к компетенции ее структурного подразделения.

С учетом изложенного, суды обоснованно отклонили доводы Минпромторга России относительно обязательной государственной регистрации вышеупомянутого приказа и сделали правильный вывод о его законности.

Ссылка Минпромторга России на отмену приказа ФАС России от 14.10.2009 № 394 на момент рассмотрения дела судами не может свидетельствовать о его незаконности на момент принятия оспариваемых ненормативных актов.

Фактически оспариваемое по делу решение вынесено, а предписание -  
выдано ФАС России – компетентным органом.

Иные доводы кассационной жалобы фактически повторяют ранее заявленные Министерством при обращении в апелляционный суд и представляют собой позицию заявителя по делу. В связи с чем не принимаются судом кассационной инстанции.

Суд кассационной инстанции не усматривает предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены обжалованных судебных актов.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда г. Москвы от 14 мая 2009 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 августа 2009 года по делу № А40-20505/09-21-140 оставить без изменения, кассационную жалобу Министерства промышленности и торговли Российской Федерации – без удовлетворения.

**Председательствующий**

**И.В. Туболец**



**И.А. Букина**

**В.А. Летягина**

