

**КОПИЯ**

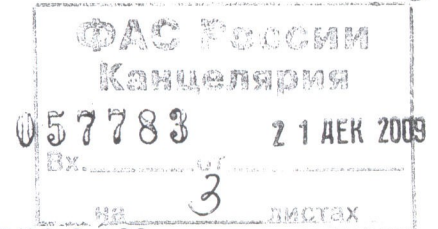
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994, официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru>

e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ДП

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ КА-А40/12868-09



г. Москва
8 декабря 2009 года

Дело № А40-32382/09-2-188

Резолютивная часть постановления объявлена 1 декабря 2009 года.
Полный текст постановления изготовлен 8 декабря 2009 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа
в составе:
председательствующего-судьи Латыповой Р.Р.,
судей Борзыкина М.В., Ворониной Е.Ю.
при участии в заседании:
от истца (заявителя) – Раевская Е.В. по доверенности от 23 декабря
2008 года № ХВ-6180/14;
от ответчика – Страхова Е.Н. по доверенности от 26 марта 2009 года
№ ИА/8169; Ремчук Я.И. по доверенности от 27 апреля 2009 го-
да; ИА/12324,
рассмотрев 1 декабря 2009 года в судебном заседании кассационную жало-
бу Министерства промышленности и торговли Российской Федерации
на решение от 25 июня 2009 года
Арбитражного суда города Москвы,
принятое судьей Махлаевой Т.И.,
на постановление от 3 декабря 2009 года
Девятого арбитражного апелляционного суда,
принятое судьями Пронниковой Е.В., Векlichem Б.С., Гончаровым В.Я.,
по иску (заявлению) Министерства промышленности и торговли Россий-
ской Федерации о признании недействительными решения и предписания
ФАС России от 20 февраля 2009 года

УСТАНОВИЛ:

Министерство промышленности и торговли РФ (далее по тексту -
Минпромторг России) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с
заявлением о признании недействительными решения Федеральной анти-
монопольной службы России по делу № 17/4457 от 20 февраля 2009 года и
предписания № 17/4458 от 20 февраля 2009 года.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25 июня 2009 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 сентября 2009 года, в удовлетворении заявленных требований отказано. При этом суды исходили из законности и обоснованности оспариваемых ненормативных актов.

Минпромторг России, не согласившись с выводами судебных инстанций, настаивает на отмене судебных актов по основаниям неправильного применения арбитражными судами норм материального права, нарушение норм процессуального права. По мнению заявителя кассационной жалобы, выводы судебных инстанций не соответствуют фактическим обстоятельствам по делу. Инспекция ФАС России по контролю в сфере размещения заказов является неуполномоченным лицом, принятые по результатам проверки акты противоречат частям 2, 4 статьи 17 Федерального закона от 21 июля 2005 года № ФЗ-94 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Закон о размещении заказов). В оспариваемом предписании содержится указание на несоответствие законодательству РФ содержания проекта государственного контракта. По мнению заявителя, содержание проекта контракта не может противоречить закону, поскольку проект контракта не является юридически значимым документом до того момента, как он будет подписан сторонами и вступит в силу.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы и требования кассационной жалобы по мотивам, изложенным в ней.

В судебном заседании представители ФАС России, с доводами жалобы не согласились, ссылаясь на несостоятельность, изложенных в ней доводов и просили состоявшиеся по делу судебные акты оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Отзывы на кассационную жалобу, составленные в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлены.

Федеральный арбитражный суд Московского округа, изучив материалы дела, заслушав и обсудив доводы представителей сторон, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального права и соблюдения норм процессуального права, не находит оснований к отмене судебных актов.

Из установленных судебными инстанциями фактических обстоятельств по делу усматривается, что решением Федеральной антимонопольной службы России от 20 февраля 2009 года по делу № 17/4457 Минпромторг России признано нарушившим части 4 статьи 11, части 6,8 статьи 9

Закона с
ля 2009
казов. В
крытого
ного ко
081231/
установ
венного
смотрен
деле П
тракта
екта го
ственно
государ
мещени
2005 го
екта го
право
ных и
затрат
уменьш
затрат.
2009 го
на одн
ным ус
кумент
ственно
рения
подави

П
ченны
сии об

правое
ниями
Федер
ся в ма
сущств
недейс
ниям
№ 94,
Поста
части

2009 года, того апел-
явленных
основан-
ных ин-
правиль-
а, нару-
ционной
ским об-
ере раз-
) резуль-
ного за-
юставки
муници-
оспарив-
датель-
ию зая-
ону, по-
ментом
зоды и
1 жало-
ней до-
измене-
ьи 279
: пред-
тери-
ерив в
йской
облю-
судеб-
бстоя-
поль-
пром-
тьи 9

Закона о размещении заказов, выдано предписание № 17/4458 от 20 февраля 2009 года об устранении нарушений законодательства о размещении заказов. В качестве основания указано на допущенные при проведении открытого конкурса «Открытый конкурс на право заключения государственного контракта на разработку проекта технического регламента» (№ 081231/893462/132 от 31 декабря 2008 года) нарушения, выразившиеся в установлении в конкурсной документации должностным лицом государственного заказчика требований к участникам размещения заказа, не предусмотренных законодательством о размещении заказов. Установление в разделе II «Условия государственного контракта», в разделе IV «Цена контракта и порядок расчетов», в разделе VIII «Ответственность сторон» проекта государственного контракта конкурсной документации права государственного заказчика в одностороннем порядке отказаться от исполнения государственного контракта противоречит части 8 статьи 9 Закона о размещении заказов. Заявитель, в нарушение части 6 статьи 9 ФЗ от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ Раздел IV «Цена контрактов и порядок расчетов» проекта государственного контракта конкурсной документации устанавливает право Заказчика в случае непредставления исполнителем первичных учетных и иных документов, обосновывающих и подтверждающих фактические затраты на выполнение работ по указанному государственному контракту, уменьшить стоимость работ (этапов работ) на сумму неподтвержденных затрат. В соответствии с протоколом вскрытия конвертов от 02 февраля 2009 года № 081231/893462/132/1, установлено, что на конкурс была подана одна заявка от Фонда «Стандарт ТЭК» с ценовым предложением, равным установленной в извещении о проведении конкурса и конкурсной документации начальной (максимальной) цене выполнения работ по государственному контракту 2.000.000 руб. В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 02 февраля 2009 года № 081231/893462/132/2, организация, подавшая заявку, признана единственным участником конкурса.

Полагая, что указанные ненормативные акты приняты неуполномоченным на то лицом и с нарушением требований закона Минпромторг России обратилось с настоящим требованием в суд.

Осуществляя проверку законности оспариваемых ненормативных правовых актов антимонопольного органа, суды, в соответствии с требованиями статьи 71, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации всесторонне, полно, объективно исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, пришли к правильному выводу об отсутствии оснований для признания решения и предписания ФАС России недействительными в связи с их соответствием закону, а именно положениям пункта 1 Постановления Правительства РФ от 20 февраля 2006 года № 94, пунктам 5.3.7, 5.3.1.12 Положения о ФАС России, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30 июня 2004 года № 3331, части 3, части 9 пункта 1, части 10 статьи 17 Закона о размещении заказов.

Выводы арбитражных судов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам соответствует.

В соответствии с пунктом 3 статьи 17 Закона о размещении заказов, пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20 февраля 2006 года № 94, пунктом 5.3.6., 5.3.1.12 Положения о ФАС России, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 года № 331, проведение проверок соблюдения заказчиками, уполномоченными специализированными организациями, либо конкурсными, аукционными комиссиями требований Закона о размещении заказов, установление в рамках этих проверок обстоятельств, принятие мер по результатам проверок является исключительной компетенцией ФАС России, в настоящем случае Инспекций созданной на основании приказа ФАС России от 28 января 2009 года №37.

В связи с указанным является обоснованным вывод судов о том, что проверка проводилась уполномоченным лицом, в соответствии с представленной ему компетенцией.

Частью 9 статьи 17 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ предусмотрено, что при выявлении в результате проведения плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа или специализированной организации либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии нарушений, указанных в части 1 данной статьи, лицами законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации и (или) орган местного самоуправления вправе выдать заказчику, уполномоченному органу специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, в результате действий (бездействия) которых были нарушены права и законные интересы участников размещения заказа, обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании торгов.

Вопреки доводам заявителя кассационной жалобы антимонопольным органом, впоследствии судами в ходе проверки законности оспариваемых решения и предписания, установлены нарушения требований Закона о размещении заказов. Указанное, свидетельствует об обоснованности выводов судебных инстанций, о соответствии выданных антимонопольным органом оспариваемых решения и предписания вышеуказанным требованиям Закона о размещении заказов.

До
обстоят
пустим
ложени
Федера

Нс
ванием
ражно

Р
кодек
ского

1
стано
2009
онну
дера

Пред
судья

Судь

ава установлен-
льствам соот-
ции заказов,
от 20 фев-
России,
ции от
ками,
рс-
в,

КОПИЯ

Доводы заявителя кассационной жалобы, направлены на переоценку обстоятельств, установленных судами нижестоящих инстанций, что недопустимо при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции в силу положений главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены решения в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 25 июня 2009 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 сентября 2009 года по делу № А40-32382/09-2-188 оставить без изменения, кассационную жалобу Министерства промышленности и торговли Российской Федерации – без удовлетворения.

Председательствующий
судья

Судьи:

Федеральный арбитражный суд
Московского округа
Вступил в законную силу
Специалист _____
Подпись _____
« 06 » 12 09 г.

Р.Р. Латыпова

М.В. Борзыкин

Е.Ю. Воронина

Федеральный арбитражный суд
Московского округа
КОПИЯ ВЕРНА
Специалист _____
Подпись _____
« _____ » 10 АЕН 2009 г.