



АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ
115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, дом 17
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Москва
11.03.2010 г.

Дело № А40-133082/09-154-838

Резолютивная часть решения объявлена 04.03.10г.

Полный текст решения изготовлен 11.03.10 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи – Локайчук Т.М.

при ведении протокола секретарем Щукиной М.С.

рассмотрев в судебном заседании

дело по заявлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека

к ответчику – ФАС России

третье лицо - ООО «Компания Хеликон»

о признании незаконными решения и предписания от 29.10.2009 по делу №К-31/09

при участии:

от заявителя – Минеева О.Н. доверенность от 18.03.2009 №20, Ходячих С.Е.

доверенность от 09.11.2009 №55, Рудаковский Д.С. доверенность от 16.09.2009 г. №45

от ответчика – Семенов Р.В. доверенность от 05.03.2009 №ИА/5723 Удостоверение №1105

от третьего лица – не явились, извещены надлежащим образом

У С Т А Н О В И Л:

Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к ФАС России о признании незаконными решения и предписания от 29.10.09г. по делу №К-31/09.

Представитель заявителя поддержал требование, согласно доводов, указанных в заявлении, пояснил, что ООО «Компания Хеликон» по результатам рассмотрения заявки на участие в открытом аукционе на право заключения государственных контрактов на оснащение федеральных государственных учреждений здравоохранения и территориальных управлений Роспотребнадзора в рамках Федеральной Целевой программы «Государственная граница Российской Федерации (2003-2010 годы)» на 2009 год (22 лота) № 090604/002775/65 от 04.06.2009г. отказано в участии в аукционе на основании п. 4 ст. 12, п. 2 ч. 2 ст. 35 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в связи с тем, что заявка на участие в аукционе не соответствовала требованиям аукционной документации, а именно подпункту «ж» пункта 2.2.1 части II «Инструкция по подготовке и заполнению заявки» и пункта 5 раздела «Требования к оборудованию» по лоту № 6 части VII «Техническая часть. Заказ на поставку товара», так как отсутствовала копия регистрационного удостоверения на товар, наличие которого предусматривает Общероссийский классификатор продукции ОК-005-93, утвержденный постановлением Госстандарта РФ от 30.12.1993 №301, и сведений о

наличии такого удостоверения заявка также не содержала. Обязательное наличие удостоверения предусмотрено ст. 150 НК РФ, п. п. 1.3, 1.2, 1.7 Административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития по исполнению государственной функции по регистрации изделий медицинского назначения, утвержденный приказом Минздравсоцразвития РФ от 30.10.2006 г. № 735. ООО «Компания Хеликон» не представило документов подтверждающих наличие регистрационного удостоверения на товар, не самого удостоверения, о чем указано в протоколе аукционной комиссии.

Представитель ответчика с заявленными требованиями не согласен считает, что наличие регистрационного удостоверения на товар общество подтвердило по форме №3 «Предложение о функциональных и качественных характеристиках товара», входящей в состав заявки на участие в аукционе. Удостоверение входит в перечень документов, которые передаются непосредственно с товаром. Приложение к заявке регистрационного удостоверения не является требованием аукционной документации.

Третье лицо о времени и месте заседания извещено надлежащим образом, однако явку полномочных представителей не обеспечило, письменные пояснения относительно заявленных требований не представило.

В заседании объявлялся перерыв в порядке ст. 163 АПК РФ.

Изучив материалы дела, выслушав доводы участников процесса, суд установил, что требования заявлены не обоснованно и удовлетворению не подлежат на основании следующего.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов в присутствии представителя Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Рудавского Д.С., представителей ООО «Компания Хеликон» Колесника А.П., Левчук Е.А., рассмотрела жалобу ООО «Компания Хеликон» на действия единой комиссии Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека при проведении открытого аукциона на право заключения государственных контрактов на оснащение Федеральных государственных учреждений здравоохранения и территориальных Управлений Роспотребнадзора в рамках Федеральной Целевой программы «Государственная граница Российской Федерации (2003-2010 годы)» на 2009 год (22 лота)» по лоту № 6 и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее закон), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379.

В ходе проверки комиссия установила, что в соответствии с представленными материалами Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека проведен открытый аукцион на право заключения государственных контрактов на оснащение Федеральных государственных учреждений здравоохранения и территориальных Управлений Роспотребнадзора в рамках Федеральной Целевой программы «Государственная граница Российской Федерации (2003-2010 годы)» на 2009 год (22 лота)» по лоту № 6.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе от 06.07.2009 ООО «Компания Хеликон» отказано в допуске к участию в аукционе по лоту № 6 на основании пункта 1 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, в связи с тем, что заявка на участие в аукционе ООО «Компания Хеликон» не соответствует подпункту «ж» пункта 2.2.1 части II «Инструкция по подготовке и заполнению заявки» и пункту «Требования к оборудованию» части VII «Техническая часть» по лоту № 6 (отсутствует копия регистрационного удостоверения).

Вместе с тем, документация об аукционе не содержит требования о предоставлении в составе заявки на участие в аукционе копии регистрационного удостоверения.

По результатам проверки принято решение, которым жалоба ООО «Компания Хеликон» признана обоснованной, в действиях Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека выявлено нарушение части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов, выдано предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов и предписано передать материалы дела от 20.07.2009 № К-484/09 соответствующему-должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Из представленных документов усматривается, что оспариваемое решение вынесено в соответствии с требованиями ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Порядок подачи заявок на участие в аукционе установлен в ст. 25 Закона, согласно ч.4 ст. 25 закона требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных подпунктами "а" - "в", "д" и "е" пункта 1, пунктами 2 и 3 части 3 настоящей статьи документов и сведений, не допускается. Не допускается требовать от участника размещения заказа предоставление оригиналов документов.

Заявка на участие в аукционе согласно ч.2 подп.2 ст. 35 Закона должна содержать в том числе сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг. В случаях, предусмотренных документацией об аукционе, также копии документов, подтверждающих соответствие товара, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к такому товару, работам, услугам. При этом не допускается требовать предоставление указанных документов в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации такие документы передаются вместе с товаром.

В ч.2 Документации об аукционе содержащей инструкцию по подготовке и заполнению заявки на участие в аукционе п.2.2.1 подп.ж содержится требование к документам, входящим в состав заявки на участие в аукционе о предоставлении сведений о функциональных характеристиках(потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара(указываются при заполнении Формы-3). Копии документов, подтверждающих соответствие товара требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ, если в соответствии с законодательством РФ установлены требования к такому товару.

Оформляя документацию об аукционе заявитель не указал конкретно со ссылками на нормы законодательства требование о предоставлении копии регистрационного удостоверения, а лишь ограничился цитатой из ч.2 подп.2 ст. 35 Закона, которая носит общий характер, поскольку в законе невозможно указать все требования закона к конкретным товарам.

ООО «Компания Хеликон» подало заявку на участие в аукционе по лоту № 6, который предусматривал поставку бокса абактериального воздушной среды для защиты оператора при работе с патогенными агентами и микроорганизмами, передающимся воздушно-капельным путем. В технической части документации об аукционе (часть 7), в которой содержатся требования к оборудованию по каждому лоту в качестве требования к оборудованию предусмотрено наличие регистрационного удостоверения и сертификата соответствия, что свидетельствует о том, что регистрационное удостоверение должно быть передано вместе с оборудованием, поэтому требование заявителя о предоставлении копии регистрационного удостоверения в качестве приложения к заявке на участие в аукционе является незаконным.

Обосновывая требования заявитель ссылается на то, что требования о наличии регистрационного удостоверения содержится в п. 1.3 Административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития по

исполнению государственной функции по регистрации изделий медицинского назначения, утвержденного Приказом Минздравсоцразвития РФ от 30.10.06г. № 735 (Далее- Административный регламент).

Согласно п.1.3. Административного регламента регистрации подлежат все изделия медицинского назначения, предполагаемые к медицинскому применению на территории Российской Федерации и включающие в себя приборы, аппараты, инструменты, устройства, комплекты, комплексы, системы с программными средствами, оборудование, приспособления, перевязочные и шовные средства, стоматологические материалы, наборы реагентов, контрольные материалы и стандартные образцы, калибраторы, расходные материалы для анализаторов, изделия из полимерных, резиновых и иных материалов, программное обеспечение, которые применяют в медицинских целях по отдельности или в сочетании между собой и которые предназначены для:

- профилактики, диагностики (in vitro), лечения заболеваний, реабилитации, проведения медицинских процедур, исследований медицинского характера, замены и модификации частей тканей, органов человека, восстановления или компенсации нарушенных или утраченных физиологических функций, контроля над зачатием;

- воздействия на организм человека таким образом, что их функциональное назначение не реализуется путем химического, фармакологического, иммунологического или метаболического взаимодействия с организмом человека, однако способ действия которых может поддерживаться такими средствами.

Как видно из представленных заявителем документов бокс абактериальный предназначен для оборудования рабочего места для лабораторных исследований и не предназначен для целей перечисленных в п.1.3. Административного регламента, поэтому ссылка заявителя на п.1.3. Административного регламента является не состоятельной.

Других документов, свидетельствующих о том, что законодательством установлены конкретные требования к боксам абактериальным заявитель не приводит.

С учетом изложенного, заявитель не обоснованно потребовал у ООО «Компания Хеликон» документ обязательность предоставления которого вместе с заявкой ничем не предусмотрена, поэтому решение ответчика является законным и обоснованным. Выданное на основании решения предписание об устранении выявленных недостатков также является обоснованным, т.к. нарушения законодательства в действиях заявителя установлены обоснованно.

Расходы по уплате государственной пошлины на основании ст. 110 АПК РФ относятся на заявителя.

Руководствуясь ст. 12, 25, 35, 57-60 ФЗ-94 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», ст. 64, 65, 110, 167-170, 198-201 АПК РФ, суд

Р Е Ш Е Н И Е:

В удовлетворении требования Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека к ФАС России о признании незаконными решения и предписания от 29.10.09г. по делу №К-31/09 отказать.

Проверено на соответствие ФЗ-94 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня принятия в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

Судья

Т.М.Локайчук

