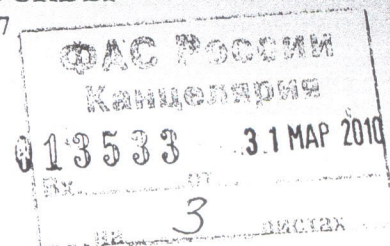




АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ



г. Москва

22 марта 2010 года

Дело № А40- 148342/09-153-948

Резолютивная часть решения объявлена "15" марта 2010 года.

Полный текст решения изготовлен "22" марта 2010 года.

Арбитражный суд г. Москвы

в составе: судьи Кастальской М.Н. (единолично)

при ведении протокола судебного заседания судьей Кастальской М.Н.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ГОУ ВПО «Государственный университет – Высшая школа экономики»

к Федеральной антимонопольной службе

третье лицо ООО «Универс-Консалтинг»

о признании незаконным решения от 22.10.2009

при участии:

от заявителя – Рева Г.П. паспорт по доверенности № 31-15/493 от 31.12.2009, Дмитриева Н.Б. паспорт, по доверенности № 31-15/492 от 31.12.2009 (копия в дело)

от ответчика – Страхова Е.Н. паспорт, по доверенности от 26.03.2009 № ИА/8169

от третьего – не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

ГОУ ВПО «Государственный университет – Высшая школа экономики» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе о признании незаконным решения комиссии ФАС России от 22.10.2009.

Заявленные требования мотивированы тем, что оспариваемое решение не соответствует законодательству, поскольку в заявке ООО «Универс-Консалтинг» отсутствовало декларирование на соответствие участника размещения заказа установленным Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ требованиям; при этом заявитель полагает, что ответчик, признав в своем решении заявку ООО «Универс-Консалтинг» соответствующей всем требованиям аукционной документации, фактически отменила установленную Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ норму, содержащую обязательное требование декларирования соответствия законным требованиям, в отношении поданной заявки ООО «Универс-Консалтинг».

на
то
за
о
(

Определением от 19.01.2010 к участию в деле в качестве третьего лица привлечено ООО «Универс-Консалтинг».

В судебное заседание не явились представители третьего лица, в связи с чем, суд, принимая во внимание, что в деле имеются документы, позволяющие считать названное лицо извещенным о месте и времени судебного заседания, определил рассмотреть дело без участия ООО «Универс-Консалтинг», что отражено в протоколе судебного заседания.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования по доводам, изложенным в заявлении.

Заявленные требования возразил по доводам, изложенным в письменных пояснениях. Дело рассмотрено судом в порядке ст.ст. 123, 156, 197, 200 АПК РФ. Суд, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав представленные в дело доказательства, обсудив и проверив доводы лиц, участвующих в деле, находит, что заявленные требования не подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативных актов, ненормативных решений и действий (бездействие) органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в кругу обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом прав и законных интересов заявителя.

Как видно из материалов дела, решением от 22.10.2009 жалоба ООО «Универс-Консалтинг» на действия аукционной комиссии государственного заказчика - ГОУ ВПО «Государственный университет – Высшая школа экономики» при проведении открытого аукциона «Оказание услуг по проведению анкетного опроса населения по теме «Экономическое поведение пожилого населения России» и формированию на его основе электронной базы данных согласно тематическому плану фундаментальных исследований на 2009» признана обоснованной, в действиях аукционной комиссии ГОУ ВПО «Государственный университет – Высшая школа экономики» признаны нарушения п. 1 ч. 4 ст. 34, ч. 2 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ.

Полная, что решение от 22.10.2009 не соответствует действующему законодательству ГОУ ВПО «Государственный университет – Высшая школа экономики» обратилось в суд с настоящим заявлением.

Предусмотренный ч. 4 ст. 198 АПК РФ срок для обращения в арбитражный суд с заявленными требованиями соблюден ГОУ ВПО «Государственный университет – Высшая школа экономики».

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 №94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов

заказов.
действия, направленные на устранение нарушений законодательства о размещении
размещения заказов в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов, иные
аукциона и четырех рабочих дней для запроса котировок, проведение процедуры
изменений он составлял не менее двадцати дней для конкурса, пятнадцать дней для
должен быть продлен так, чтобы с момента опубликования и размещения таких
запроса котировок, при этом срок подачи заявок на участие в торгах, запросе котировок
документацию, документацию об аукционе, извещение о проведении конкурса, аукциона,
ходе проведения процедуры размещения заказов, внесение изменений в конкурсную
законодательства о размещении заказов, могут быть: отмена протоколов, составленных в
14.11.2007 №379, действиями, направленными на устранение нарушений
государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от
при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для
специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии
жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа,
антидополнительной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению
Согласно пункту 3.37 Административного регламента Федерального

заказа недействительным.
торгов, а также обратиться в суд, арбитражный суд с иском о признании размещения
нарушений в соответствии с законодательством РФ, в том числе об аннулировании
котировочной комиссии обязательные для исполнения предписания об устранении таких
уполномоченному органу, специализированной организации, конкурсной, аукционной и
проверок нарушений законодательства о размещении заказов вправе выдать заказчику,
антидополнительная служба) при выявлении в результате плановых и внеплановых
Российской Федерации от 20.02.2006 №94 данным органом является Федеральная
контроля в сфере размещения заказа (согласно пункту 1 постановления Правительства
исполнительной власти Российской Федерации, уполномоченный на осуществление
В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов орган
оказание услуг для федеральных нужд.

(бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ,
размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия
исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере
оказание услуг для федеральных государственных нужд» на федеральный орган
от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ,
Согласно положениям, содержащимся в статье 17 и главе 8 Федерального закона
выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

на действия (бездействия) заказчика при размещении заказов на поставки товаров,
ФАС России. На Комиссию ФАС России возложены обязанности по рассмотрению жалоб
В соответствии с приказом ФАС России от 28.04.2006 № 117 создана Комиссия
соответствии с указом Президента Российской Федерации.

оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в
государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения
заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному
на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных

и
л,
е

ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд» в Федеральную антимонопольную службу России.

По итогам рассмотрения жалобы ООО «Универс-Консалтинг» и результатам проведения на основании части 5 статьи 17 ФЗ от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд» внеплановой проверки Комиссия ФАС России вынесла оспариваемое решение.

При этом ответчиком было выявлено в действиях ГОУ ВПО «Государственный университет – Высшая школа экономики» нарушение требований ч. 1 п. 4 ст. 34, ч. 2 ст. 12 Федерального закона №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд», и мунципальных нужд», выражившаяся в принятии решения об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе по основанию не декларирования соответствия участника размещения заказа №94-ФЗ.

Как усматривается из материалов дела, ООО «Универс-Консалтинг» была подана заявка на участие в открытом аукционе № 116-09/09/Опрос 3. Однако по результатам рассмотрения заявки ООО «Универс-Консалтинг» не было допущено к участию в аукционе, что нашло отражение в протоколе рассмотрения заявок от 08.10.2009. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 08.10.2009 основанием для отказа в допуске к участию в аукционе послужило отсутствие в заявке ООО «Универс-Консалтинг» декларирования на соответствие участника размещения заказа установленным требованиям п.п. 2-4 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

Пунктом 1 ч. 4 ст. 22, п. 1 ч. 4 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ установлено, что конкурсная документация об аукционе должна содержать требования к содержанию и форме заявки на участие в конкурсе и заявке на участие в аукционе, в том числе форма заявки на участие в торгах должна предусматривать обязательность декларирования участником размещения заказа своего соответствия требованиям, предусмотренным в п. 2 - 4 ч. 1 ст. 11 Закона.

При этом ч. 1 ст. 25, ч. 1 ст. 35 Закона предусмотрено, что заявка на участие в торгах подается по форме, которая установлена документацией о торгах, а в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона при рассмотрении заявок на участие в торгах участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в торгах в случае несоответствия заявки на участие в торгах требованиям документации о торгах.

Учитывая изложенное, отсутствие в форме заявки, установленной документацией о торгах, обязательного декларирования участником размещения заказа своего соответствия требованиям пунктов 2 - 4 части 1 статьи 11 Закона является нарушением соответствия 1 части 4 статьи 22, пункта 1 части 3 статьи 34 Закона и в указанном случае отказ в допуске к участию в торгах участнику размещения заказа в связи с отсутствием в его заявке декларирования таким требованиям будет являться нарушением части 2 статьи 12 Закона.

Уч. для
сн.
атам
ни
ых
ла

Аналогичная позиция изложена в письме Минэкономразвития России, ФАС России от 19.08.2009 № 13613-АП/Д05 "О разъяснении отдельных положений Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Вместе с тем, в формах заявки на участие в аукционе «образцы форм для заполнения участником размещения заказа», части V документации об аукционе не установлено требование к участию в аукционе размещения заказа о декларировании своего соответствия требованиям, предусмотренным в п.2-4 ч.1 ст.11 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ.

Поскольку заявка ООО «Универс-Консалтинг» на участие в аукционе №116-09/09/Опрос 3 соответствовала требованиям документации, отказ аукционной комиссии в допуске ООО «Универс-Консалтинг» к участию в аукционе являлась нарушением п.4 ч.1 ст.12 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ.

Таким образом, выводы ФАС России, изложенные в оспариваемом решении от 22.10.2009, о том, что действия аукционной комиссии ГОУ ВПО «Государственный университет – Высшая школа экономики» неправомерны, суд находит обоснованными и подтвержденными материалами дела.

Кроме того, согласно ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права

и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 13 ГК РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является одновременное как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанных актов гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

В соответствии со статьей 4 АПК РФ предъявление иска имеет цель восстановления нарушенного права.

Таким образом, в соответствии со ст. 199 АПК РФ заявителем должны быть указаны права и законные интересы, которые, по его мнению, нарушаются оспариваемыми действиями и представляются доказательств его прав в соответствии со ст.4, ч.1 ст.65 АПК РФ.

Между тем, в поданном заявлении ГОУ ВПО «Государственный университет – Высшая школа экономики» не указаны права и законные интересы, которые, по его мнению, нарушаются оспариваемыми действиями и представляются доказательства нарушения его прав.

При этом, суд принимает во внимание, что заявителем добровольно исполнено предписание ФАС России от 20.10.2009 и проведен новый аукцион, на основании результатов аукциона заключен государственный контракт от 16.11.2009 с победителем конкурса - ООО «Универс-Консалтинг».

С учетом вышеизложенного суд пришел к выводу о недоказанности заявителем факта нарушения оспариваемыми решениями и предписанием его прав и законных интересов, что является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ, арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействия) государственных органов, органов самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушают права или иному нормативному правовому акту и не нарушают закон, соответствует закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Судом рассмотрены все доводы заявителя, однако, они не могут основанном к удовлетворению заявленных требований. Расходы по уплате госпошлины распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ и относятся на заявителя. На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 64, 65, 71, 75, 110, 123, 156, 167-170, 176, 198, 200, 201 АПК РФ,

РЕШИЛ:

в удовлетворении требований ГОУ ВПО «Государственный университет – Высшая школа экономики» к Федеральной антимонопольной службе о признании незаконным решения от 22.10.2009 отказать полностью. Проверено на соответствие Федеральному закону «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

М.Н. Кастальская



прошито,
номера
и
печатью
листах

