

О постановлении Высшего арбитражного суда РФ по делу в отношении ТНК-ВР

01 июля 2010, 17:18

Правовое управление Федеральной антимонопольной службы (ФАС России) публикует комментарий к постановлению Высшего арбитражного суда Российской Федерации (ВАС РФ) по делу в отношении ОАО «ТНК-ВР Холдинг».

Напомним, 25 мая 2010 года Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (Президиум ВАС РФ) пересмотрел в порядке надзора судебные акты арбитражных судов по заявлению ОАО «ТНК-ВР Холдинг» о признании недействительными решения и предписания ФАС России, а также постановления о привлечении к административной ответственности. Президиум ВАС РФ отменил их и принял новый судебный акт об отказе ОАО «ТНК-ВР Холдинг» в удовлетворении заявленных требований в полном объеме, при этом Президиум ВАС РФ дал толкование правовых норм, которое является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

По мнению ФАС России, многие выводы ВАС РФ, отраженные в постановлении, имеют важное значение для развития практики применения антимонопольного законодательства.

1. Рассматривая вопрос об определении продуктовых и географических границ товарных рынков автомобильных бензинов и авиационного керосина Президиум ВАС РФ указал, что при исследовании товарного рынка, на котором продавец, занимающий доминирующее положение, продает товар своим дочерним компаниям, метод, предусмотренный подпунктом «а» пункта 5 Порядка № 108, не может предопределять результаты анализа и оценки состояния конкурентной среды. При этом ВАС РФ отметил, что определение границ товарного рынка представляет собой этапы анализа, результаты проведения которых должны оцениваться применительно к статьям 4 и 5 Закона о защите конкуренции в совокупности с информацией и сведениями, полученными при проведении всех установленных процедур.

2. ВАС РФ сделал вывод об особенностях оптового рынка реализации нефтепродуктов, в том числе о взаимозаменяемости товаров на нем, с учетом того, что покупатели объема произведенного на НПЗ товара входят в группу лиц общества-продавца и являются оптовыми перепродавцами, не реализующими нефтепродукты конечному потребителю в розницу.

3. ВАС РФ установил, что географическими границами рассматриваемых товарных рынков является территория Российской Федерации, поскольку реализация нефтепродуктов производилась во всех субъектах Российской Федерации совместно доминирующими вертикально-интегрированными хозяйствующими субъектами.

4. ВАС РФ сделал вывод, что доминирующее положение ОАО «ТНК-ВР Холдинг» на оптовых рынках нефтепродуктов совместно с ОАО «Газпром нефть», ОАО «НК «Роснефть» и ОАО «ЛУКОЙЛ» установлено ФАС России в соответствии с частью 3

статьи 5 Закона о защите конкуренции.

5. ВАС РФ указал, что факт оптовой реализации автомобильных бензинов и авиационного керосина внутри группы лиц не означает, что входящие в эту группу хозяйствующие субъекты утрачивают самостоятельность в гражданско-правовых отношениях, и не может являться основанием для вывода об отсутствии рынка. Расчет доли в объеме рынка должен осуществляться исходя из общего количества реализованного первому покупателю произведенных НПЗ нефтепродуктов, вне зависимости от того, относится ли такой покупатель к группе лиц доминирующего хозяйствующего субъекта.

При этом ВАС РФ учитывал положения части 2 статьи 9 и статьи 10 Закона о защите конкуренции, согласно которым запрет создавать дискриминационные условия и устанавливать экономически, технологически и иным образом не обоснованное различие цен на один и тот же товар распространяется на всех хозяйствующих субъектов при заключении сделок как внутри вертикально-интегрированной группы, так и вне ее.

6. ВАС РФ, делая вывод о доказанности установления ОАО «ТНК-ВР Холдинг» монопольно высоких цен на товар, указал, что при отсутствии сопоставимого рынка, для доказательства установления монопольно высоких цен на товар достаточно применения лишь второго критерия, предусмотренного в части 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции.

7. Решая вопрос о наличии вины ОАО «ТНК-ВР Холдинг» в совершенном административного правонарушения, ВАС РФ указал на то, что для признания общества виновным достаточно наличия у последнего возможности осуществлять реализацию автомобильных бензинов и авиационного керосина с соблюдением норм Закона о защите конкуренции и несоблюдение указанных норм в виде злоупотребления доминирующим положением.