# Сергей Пузыревский: запрет параллельного импорта сдерживает развитие конкуренции

18 мая 2018, 16:39

*В рамках сессии Ассоциации Европейского бизнеса (АЕБ) 18 мая замруководителя ФАС России призвал представителей бизнеса не опасаться легализации параллельного импорта. При этом должны быть четко определены пределы допустимого поведения правообладателя*

Как отметил представитель антимонопольного ведомства, вопрос параллельного импорта находится на стыке защиты прав интеллектуальной собственности правообладателей и вопросов обращения товаров.

ФАС России обеспокоена тем, что в сфере интеллектуальной собственности происходят процессы, которые приводят к ограничению конкуренции на товарных рынках.

> *«Вопросы обращения товаров у нас урегулированы антимонопольным законодательством и в большинстве случаев достаточно эффективно решаются, - пояснил Сергей Пузыревский. – Есть определённые ограничения и требования к вертикальным соглашениям. Вертикальные соглашения и параллельный импорт – практически одно и то же. По вертикальному соглашению товар передается от продавца к дистрибьютеру».*

От того, какую долю занимает компания на рынке, определяется угроза конкуренции.

> *«Если импортер в результате ввоза товара занимает небольшую долю рынка – никакие ограничения не накладываются, - рассказал спикер. – Как только доля одного из участников рынка возрастает до 20 процентов, возникает некоторая угроза конкуренции. В этом случае, например, соглашения производителя с дистрибьютером могут содержать определённые ограничения. В частности, в него нельзя включать условия по цене – устанавливать цену перепродажи за исключением максимальной цены перепродажи. Также нельзя запрещать перепродавать товар своего конкурента. Более жесткие требования вводятся, когда субъект занимает доминирующее положение и его доля на рынке превышает 35 процентов. Так, появляются дополнительные требования к отбору дистрибьютера».*
>
> *«К сожалению, практика правоприменения отодвинула эти нормы в сторону. Независимо от доли субъекта начали применяться требования законодательства по интеллектуальной собственности. Если товар введен в оборот за пределами территории РФ, то правообладатель решает, ввозить этот*

*товар в Россию или нет. Таким образом вопросы интеллектуальной собственности решаются одним способом, антимонопольного регулирования – другим», - заметил Сергей Пузыревский.*

Также он обратил внимание участников сессии на последние прецеденты судебной практики. Они свидетельствуют о том, что в свете запрета параллельного импорта некоторые специфические рынки могут быть монополизированы.

*«Мы живем в условиях правовой неопределённости, - добавил спикер. – Нужно четко обозначить пределы допустимого поведения правообладателя. В частности, решить вопросы с нераспространением правил на правообладателей, которые локализовали производство. Необходимо ввести право таких правообладателей на запрет параллельного импорта. В случае если локализация не происходит, должны действовать антимонопольные правила, которые не позволяют контролировать рынок. Это будет выгодно правообладателям, которые работают на территории РФ».*

При этом Сергей Пузыревский призвал представителей бизнеса не беспокоиться насчет рисков, связанных с возможной легализацией параллельного импорта.

*«Параллельный импорт – не способ нарушения всех прав. Не стоит забывать, что, когда мы говорим о принципе международного исчерпания прав, продолжает действовать законодательство, определяющее ввоз и обращение товара (таможенное, о защите прав потребителей и др.)», - подытожил свое выступление представитель ФАС России.*