

Практика Свердловского УФАС к понуждению исполнения предписания – одно из лучших достижений территориальных органов ФАС

15 июля 2018, 17:58

В рамках судебного разбирательства с ОАО «МРСК Урала» региональное управление использовало институт встречного иска с требованием о понуждении к исполнению предписания

На основании жалобы ООО «ПФК «ЭнергоТехнологии» Свердловское УФАС России возбудила дело в отношении ОАО «МРСК Урала» по признакам нарушения Закона о закупках (223-ФЗ)[1] при проведении конкурса для нужд ОАО «МРСК Урала». В действиях ответчика Комиссия Управления выявила нарушения 223-ФЗ[2] и выдала предписание об их устранении.

Не согласившись с решением и предписанием Свердловского УФАС России, электросетевая компания обратилась в суды. Вместе с тем в процессе обжалования на основании ч.23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган подал встречное заявление о понуждении ОАО «МРСК Урала» к исполнению предписания.

Суды первой и апелляционной инстанций не удовлетворили требования ОАО «МРСК Урала» и при этом удовлетворили встречные иски Свердловского УФАС России.

[video_1440]

Таким образом, территориальному управлению ФАС удалось добиться исполнения предписания, несмотря на продолжительность судебного разбирательства.

Созданный Свердловским УФАС России механизм судебного понуждения повысил эффективность защиты гражданских прав в административном порядке и результативность исполнения предписаний антимонопольного органа, положительно сказавшись на состоянии конкуренции при проведении торгов.

[1] От 18.07.2011 № 223-ФЗ

[2] п. 5 ч.9 ст. 4, п. 5, 7 ч. 10 ст. 4, п. 1, 4 ч. 1 ст. 3