

Арбитраж поддержал позицию ФАС России в споре с АО «Пененза»

06 мая 2019, 16:30

АО «Пененза» и ООО «Брио Финанс» заключили устное соглашение, которое могло привести к ограничению конкуренции на рынке тендерного кредитования

Ранее, 14 декабря 2018 года, Комиссия ФАС России, в состав которой вошли сотрудники ведомства, а также представители Банка России, пришла к единогласному решению, что АО «Пененза» и ООО «Брио Финанс» своими действиями нарушили Закон о защите конкуренции (дело № 1-11-211/00-07-17). Так, обладая правами администраторов сервиса «Кредитное финансирование обеспечения заявки на участие в аукционе» ЗАО «Сбербанк-АСТ», компании заключили между собой устное соглашение, целью которого стало создание препятствий доступа ПАО «Совкомбанк» (правопреемник ООО Банк «СКИБ» с 12.11.2018) к подключению к данному сервису. По мнению Комиссии антимонопольной службы, действия АО «Пененза» и ООО «Брио Финанс» могли привести к ограничению конкуренции на рынке тендерного кредитования.

Напомним, основанием для возбуждения дела в отношении АО «Пененза» и ООО «Брио Финанс» послужили материалы по итогам внеплановых выездных проверок, проведенных ФАС России в связи с поступлением соответствующего заявления.

На протяжении 2017 года АО «Пененза» и ООО «Брио Финанс» выступали в роли администраторов сервиса, который является одним из значимых каналов реализации услуг по предоставлению тендерного кредитования. Компании недобросовестно воспользовались статусом администраторов сервиса: в том числе, они неравнозначно применяли разработанные ими требования к организациям для подключения их к сервису, в частности к ПАО «Совкомбанк».

Несмотря на выявленное нарушение, предписание компаниям со стороны Комиссии ФАС России выдано не было, так как с 1 января 2018 года сменился администратор сервиса «Кредитное финансирование обеспечения заявки на участие в аукционе» ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Не согласившись с решением по делу о нарушении антимонопольного законодательства АО «Пененза» попыталось оспорить его в Арбитражном суде г. Москвы, однако 30 апреля 2019 года последний согласился с выводами ФАС России и отказал акционерному обществу в удовлетворении исковых требований.

Справочно:

В соответствии с частью 4 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами, если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Административная ответственность за данное нарушение предусмотрена пунктом 4 статьи 14.32 КоАП и влечет наложение административного штрафа:

- на должностных лиц в размере от 15000 до 30000 рублей;
- на юридических лиц - от 1/100 до 5/100 размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее 100000 рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75% совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от 2/1000 до 2/100 размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее 50000 рублей.