

Дайджест судебных дел ФАС России по гособоронзаказу

30 сентября 2016, 17:12

Арбитражный суд г. Москвы удовлетворил исковое заявление ФАС России и взыскал с ОАО «НПК «НИИДАР» в доход федерального бюджета сумму причиненного Российской Федерации ущерба в результате нарушения законодательства в сфере государственного оборонного заказа в размере 21,2 млн рублей. Это первое судебное дело в сфере гособоронзаказа, в котором на практике реализованы полномочия ФАС России по защите публичных интересов Российской Федерации.

Арбитражный суд Московского округа отказал в удовлетворении кассационной жалобы ОАО «Муромтепловоз» о взыскании с ФАС России убытков на сумму 216,4 млн рублей. Исковые требования общества к ФАС России были мотивированы тем, что ОАО «Муромтепловоз» в связи с нахождением в реестре недобросовестных поставщиков не имело возможности заключить государственные контракты с Министерством обороны Российской Федерации и понесло убытки в форме упущенной выгоды на сумму 216,4 миллионов рублей. Отказывая в удовлетворении исковых требований Арбитражный суд города Москвы и Девятый арбитражный апелляционный суд согласились с позицией ФАС России и указали на отсутствие со стороны уполномоченного органа факта совершения противоправных действий. Арбитражный суд Московского округа подтвердил законность решений, вынесенных судами нижестоящих инстанций.

Октябрьский районный суд г. Ижевска отказал в удовлетворении требований признать незаконными действия должностных лиц ФАС России по копированию информации личного характера в ходе осуществления ими проверочных мероприятий в порядке, предусмотренном Законом о защите конкуренции.

Арбитражный суд города Москвы признал законным решение ФАС России об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении АО «121 Авиационный ремонтный завод». Ранее с требованием о признании этого решения незаконным в суд обратилось ООО «НПЦ газотурбостроения «Салют». Ранее ФАС России не обнаружила в действиях АО «121 Авиационный ремонтный завод» по повышению цены на капитальный ремонт изделий ФАС России признаков нарушения статьи 10 135-ФЗ «О защите конкуренции». Арбитражный суд города Москвы поддержал позицию антимонопольного органа, так как рост цен на ремонт изделий объясняется экономически и технологически обоснованным увеличением расходов по ряду статей, включенных в себестоимость ремонтных работ. Рост цен произошел в ходе включения в себестоимость прямых затрат на изготовление большего количества деталей

собственного производства, что свидетельствует об отсутствии признаков нарушения антимонопольного законодательства.